

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/105/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121445768
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6121445768.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Ul. Vajnorská č. 100/A, IČO: 47967692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3 proti žalovanej: I. I., C.. XX.XX.XXXX, D. S. N., P. A. J. Č.. XX, D..Č.. S. Č. U., L. O., XXXXX A. P. J., P. A. X/XX, štátny občan SR o zaplatenie sumy 453,46 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 202,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 101,56 eur od 20.08.2019 do 09.11.2021, 5 % ročne zo sumy 71,56 eur od 10.11.2021 do 13.12.2021, 5 % ročne zo sumy 56,56 eur od 14.12.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 100,00 eur od 19.09.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 45,70 eur od 19.10.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 0,72 eur od 19.11.2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 205,48 eur, všetko v splátkach vo výške 15,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia

Konanie v časti o zaplatenie sumy 45,- eur z a s t a v u j e.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo 247,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 101,56 eur od 20.08.2019 do 09.11.2021, 5 % ročne zo sumy 71,56 eur od 10.11.2021 do 13.12.2021, 5 % ročne zo sumy 56,56 eur od 14.12.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 100,00 eur od 19.09.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 45,70 eur od 19.10.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 0,72 eur od 19.11.2019 do zaplatenia a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 205,48 eur, z

toho dôvodu, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb vrátane Dodatku ku Zmluve, na základe ktorých bol žalovanej aktivovaný program služieb Magio Internet L a Magio Televízia M. Žalovaná si nespĺnila svoje zmluvné povinnosti tým, že neuhradila vystavené faktúry. K úhrade faktúr nedošlo ani napriek zaslaným upomienkam. Konkrétne žalovaná neuhradila faktúru A. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 19.08.2019, na sumu 101,56 eur, faktúru A. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18.09.2019, na sumu 100,- eur, faktúru A. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18.10.2019 na sumu 45,70 eur, faktúru VS XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18.11.2019 na sumu 0,72 eur + neuhradila faktúru VS XXXXXXXXXXXX,

splatnú dňa 18.05.2020, na sumu 205,48 eur, ktorá predstavuje uplatnený nárok na zmluvnú pokutu, čo spolu predstavuje žalovanú sumu 453,46 eur.

2. Žalobca vo svojej žalobe žiadal aj o priznanie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z vyfakturovaných súm od nasledujúceho dňa po splatnosti tej - ktorej žalovanej faktúry do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 205,48 eur dohodnutej v uzavretej Zmluve za porušenie záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej na základe uzavretého Dodatku.

2.1 Žalobca podaním doručeným súdu dňa 14.01.2022 upresneným podaním doručeným súdu dňa 18.01.2022 vzal žalobcu ohľadne úhrad žalovanej vykonaných po podaní žaloby dňa 09.11.2021 vo výške 30,- eur a dňa 13.12.2021 vo výške 15,- eur, t.j. spolu vo výške 45,- eur späť a žiadal konania v tejto časti zastaviť. Súd postupom podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p. konania v časti o zaplatenie sumy 45,- eur, zastavil.

2.3 Naďalej predmetom sporu zostalo zaplatenie sumy vo výške 202,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 101,56 eur od 20.08.2019 do 09.11.2021, 5 % ročne zo sumy 71,56 eur od 10.11.2021 do 13.12.2021, 5 % ročne zo sumy 56,56 eur od 14.12.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 100,00 eur od 19.09.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 45,70 eur od 19.10.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 0,72 eur od 19.11.2019 do zaplatenia a zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 205,48 eur.

3. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2020 mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020 a to pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

4. Vo veci bol okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca následne podľa ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. podal návrh na pokračovanie v konaní v dôsledku čoho sa vydaný platobný rozkaz v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, zrušil.

5. Žaloba s prílohami a procesným poučením a uznesením na vyjadrenie bola žalovanej doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) na adresu Č. U., XXXXX A. P. J., P. A. X/XX, dňa 29.12.2021. Uznesením zo dňa 29.11.2021 č. 13Csp/105/2021-59 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila mailom dňa 09.01.2022. Vo vyjadrení uviedla, že pohľadávku voči žalobcovi riadne spláca. Telefonicky sa so žalobcom v októbri 2021 dohodli na splátkovom kalendári s platbami vo výške 15,- eur mesačne. Potom čo mailom kontaktovala žalobcu jej bolo odpísané, že urobili chybu a že im splátky od nej prichádzajú. Spolu s vyjadrením predložila výpisy z účtu a prepisy textových správ so žalobcom.

5.1 Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. vyjadrenie žalovanej doručil zástupcovi žalobcu s tým, že mu umožnil sa k nemu vyjadriť. Zástupca žalobcu sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 14.01.2022. Vo vyjadrení uviedol, že žalobca zaslal žalovanej návrh splátkového kalendára, ktorý však žalovaná do dnešného dňa žalobcovi nedoručila späť, z ktorého dôvodu žalobca nepovažuje splátkový kalendár za dohodnutý a uzavretý.

5.2 Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 4 C.s.p. vyjadrenie žalobcu doručil žalovanej s tým, že jej umožnil s nemu zaujať stanovisko. Žalovaná sa nevyjadrila.

6. Podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur a dňa 08.03.2022 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalovanými faktúrami, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.11.2016 vrátane Dodatku zo dňa 24.03.2017, s oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2020, s odstúpením od zmluvy zo dňa 19.05.2020, s upomienkami zo dňa 28.06.2019 a zo dňa 31.07.2019, s potvrdením o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 19.07.2019 a zo dňa 25.11.2016, s predžalobnou výzvou zo dňa 07.07.2021 vrátane podacieho

poštového hárku č. EPH245585665, s vyjadrením žalovanej ku žalobe zaslaným mailovou poštou zo dňa 09.01.2022.

8. Nahliadnutím do Zmluvy o poskytovaní verejných služieb súd zistil, že predmetom poskytnutých služieb Magio Internet L, Magio televízia M bolo ich zriadenie s dohodnutou zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti.

9. V súvislosti so žalovaným nárokom vyhotovil pôvodný veriteľ žalovanej faktúru VS XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 19.08.2019, na sumu 101,56 eur, faktúru A. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18.09.2019, na sumu 100,- eur, faktúru A. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18.10.2019 na sumu 45,70 eur, faktúru A. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18.11.2019 na sumu 0,72 eur + faktúru A. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18.05.2020, na sumu 205,48 eur, ktorá predstavuje uplatnený nárok na zmluvnú pokutu, čo spolu predstavuje žalovanú sumu 453,46 eur.

10. Zo žaloby súd zistil, že žalovaná sumy za služby ako ani zmluvnú pokutu, ktoré po čiastočnom späťvzatí žaloby zostali naďalej predmetom sporu, nezaplatila. Tvrdenie žalovanej, že mala so žalobcom platne uzavretý splátkový kalendár, na základe ktorého mala platiť mesačne splátky vo výške 15,- eur, súd nemal v konaní preukázané. Samotné tvrdenie žalovanej, že pracovník žalobcu jej v telefonickom rozhovore potvrdil uzavretie splátkového kalendára nie je relevantné a ani preukázané, pokiaľ žalovaná zaslaný splátkový kalendár nepodpísala a nevrátila späť na adresu žalobcu. V konečnom dôsledku však súd s prihliadnutím na vyjadrenie žalobcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 25.02.2022

oznámil, že súhlasí s tým, aby žalovanej bolo povolené splácanie dlžnej sumy v splátkach vo výške 15,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok, povolil žalovanej splácanie žalovanej sumy v mesačných splátkach vo výške 15,- eur splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, teda povolil žalovanej splácanie dlžnej sumy v režime akoby mala uzavretý splátkový kalendár. Žalovaná výšku dlžnej sumy nenamietala.

11. Preto potom súd žalobcovi uplatnený nárok po čiastočnom späťvzatí a zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 45,- eur, priznal.

12. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 205,48 Eur vyfakturovaný faktúrou A. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.05.2020, zo skutkového vymedzenia tohto nároku žalobcom vyplýva, že postupca a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe uzavretej Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie služby podľa Cenníka, zľava z ceny, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou akciovou kúpnou cenou, ak bola účastníkovi poskytnutá. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsahu nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Žalovaná tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, porušila svoj záväzok viazanosti, preto vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej dohodnutú zmluvnú pokutu. Na základe uvedeného súd posúdil žalobu aj v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako dôvodnú.

13. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 5 % ročne z vyfakturovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej žalovanej faktúry do zaplatenia. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že k uvedeným dňom 20.08.2019, 19.09.2019, 19.10.2019, 19.11.2019 bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 Nar. vlády č.87/1995 Z.z. predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013), preto sa výška úrokov z omeškania riadi predpismi platnými od 01.02.2013).

14.Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, má podnik právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15.Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16.Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa ust. § 544 ods. 1 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne žiadna škoda.

18.Podľa ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť uvedená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

19. Podľa ust. § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky ma za následok splatnosť celého plnenia.

20.Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako úspešnej strane aj v časti čiastočne zastaveného konania (išlo o úhrady žalovanej po podaní žaloby) , nárok voči žalovanej ako neúspešnej strane, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

22. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaná povinná prisúdená sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nespĺní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.