

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Csp/115/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118308984  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6118308984.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Ul. Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o. organizačná zložka so sídlom Ul. Svornosti č. 43, Bratislava, IČO 47 255 773 proti žalovanému: W. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. F.Ý. Q., E.. Č. J. Č.. XX o zaplatenie 513,13 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 170,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 170,- eur od 21.04.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Konanie v časti o zaplatenie sumy 343,13 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 343,13 eur od 21.04.2017 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,74 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca ako postupník na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017 sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 18.07.2018 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy vo výške 513,13 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 513,13 eur od 21.04.2017 do zaplatenia predstavujúcej rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 1 000,- eur a doteraz uhradenou sumou vo výške 486,87 eur a tiež náhrady trov konania. Žalovaná suma teda predstavuje len istinu nesplateného úveru očistenú od úrokov a poplatkov, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Upomínací súd Banská Bystrica vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom zo dňa 30.07.2018 č. 23Up/469/2018.

3. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že Zmluva o úvere neobsahuje zákonné náležitosti podľa Zák.č. 129/2010 Z.z. a to dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, predpoklady použité na výpočet RPMN a poplatok za garantovanú službu je neprijateľná zmluvná podmienka. Na záver vzniesol námietku premlčania na neuhradené splátky splatné od dátumu uzavretia zmluvy t.j. 09.12.2013 do 18.07.2015, keďže žaloba bola doručená súdu dňa 18.07.2018, pričom žalobca má nárok len na splátky splatné od 20.07.2015 do 09.11.2015 (splatnosť poslednej splátky úveru) s tým, že výška mesačnej splátky je 10,- eur.

4. Odpor žalovaného bol doručený na vyjadrenie žalobcovi, ktorý vo vyjadrení zo dňa 03.09.2018 súčasne podal aj návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len C.s.p.) vo vyjadrení uviedol, že sa sám rozhodol, že predmetom sporu učinil len istinu úveru, preto sa k námietkam žalovaného ohľadne bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru

nebude vyjadrovať. K námietke premlčania uviedol, že žalovaný sám v odpore uviedol, že keď žalobca prihladne na námietku premlčania mal by nárok na celkovo 17 nepremľčaných splátok úveru .tj. splátok od 20.07.2015 (hoci žalobu podal 18.07.2018) do 09.11.2015. Prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí Zmluvy o úvere, t.j. 16.12.2013 (9.12.2013 + 7 dní) a posledná splátka úveru bola splatná 7. Deň 100 týždňa po dní uzavretia zmluvy, t.j. 9.11.2015, teda pri podaní žaloby 18.07.2018 je nepremľčaných celkovo 17 splátok po 10,- eur spolu v sume 170,- eur, pričom v časti sumy 343,13 eur s 5 % úrokmi z omeškania zo sumy 343,13 eur od 21.04.2017 do zaplattenia berie žalobu čiastočne späť.

5. Vydaný platobný rozkaz sa v zmysle ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov zo zákona zrušil, pretože žalobca v stanovenej lehote podal návrh na pokračovanie v konaní.

6. Vzhľadom nato, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo po jej doručení žalovanému súd postupom podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p. konanie v časti o zaplattenie sumy 343,13 eur s 5 % úrokmi z omeškania zo sumy 343,13 eur od 21.04.2017 do zaplattenia zastavil. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, pretože k čiastočnému späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie.

7. Vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného bolo doručené žalovanému s tým, že mu bolo umožnené sa k nemu vyjadriť. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 28.09.2018 poukázal na ust. § 103 Obč. zák. a uviedol, že keďže sa dostal do omeškania so splátkou splatnou v januári 2014 premlčacia doba žalobcom uplatneného nároku na základe zosplattenia úveru začala plynúť v januári 2014 a uplynula v januári 2017, z ktorého dôvodu vzniesol námietku premlčania celého žalobcom uplatneného nároku, pretože žaloba bola podaná na súde až v roku 2018. Na podporu tejto svojej argumentácie poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp. zn.6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018, Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/385/2016 zo dňa 04.10.2017 a Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/40/2018 zo dňa 19.04.2018. Na záver tohto vyjadrenia namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že tento nepreukázal, že došlo k zosplatteniu úveru.

8. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené žalobcovi s tým, že mu bolo umožnené sa k nemu vyjadriť. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 02.11.2018 k žalovaným vznesenej námietke premlčania celého žalovaného nároku uviedol, že žalovaný uzatvoril Zmluvu o úvere dňa 09.12.2013 na dobu určitú, t.j. 100 týždňov. Konečná splatnosť úveru preto nastala 100 týždňov po podpísaní Zmluvy o úvere, t.j. 09.11.2015. Žaloba bol podaná na súde dňa 18.07.2018, t.j. pred uplynutím trojročnej premlčacej doby. K námietke nedostatku aktívnej legitímácie uviedol, že veriteľ môže svoju pohľadávku postúpiť písomnou zmluvou inému aj bez súhlasu dlžníka. Na platnosť postúpenia sa teda nevyžaduje súhlas dlžníka a účinky postúpenia nastanú aj proti vôli dlžníka a bez jeho súhlasu. Oznamovacia povinnosť je jednostranný právny úkon a nie je viazaná na žiadnu predpísanú formu. Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky a toto oznámenie aj odoslal prostredníctvom nezávislého poštového doručovateľa. Naďalej trval na žalobe ohľadne zaplattenie sumy 170,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 170,- eur od 21.04.2017 do zaplattenia.

9. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 04.12.2018 o 08.30 hod. Na pojednávanie sa neustanovil zástupca žalobcu, ktorý sa podaním doručeným súdu v deň pojednávania 04.12.2018, už po uskutočnení pojednávania, ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Neustanovil sa žalovaný, ktorý sa podaním zo dňa 23.11.2018 ospravedlnil a vyjadril súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalovaného.

9.1. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2013 uzavretej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, výpisu splátok a úhrad právneho predchodcu žalobcu k úveru č. XXXXXXXXXX, oznámenia právneho predchodcu žalobcu o postúpení pohľadávok zo dňa 10.04.2017, (k tomuto oznámeniu súd poznamenáva, že k nemu nebol predložený podací poštový hárok ako je to uvedené v žalobe), predžalobnej výzvy zo dňa 11.06.2018 spolu s podacím poštovým hárkom č. V. (k tomuto podaciemu háрку súd poznamenáva, že sa týka úplne inej osoby ako je osoba žalovaného), Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017, ktorá nadobudla účinnosť dňa 20.04.2017.

10. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Súd sa najprv v zmysle obrany žalovaného, ktorý namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, zaoberal zisťovaním, či žalobca má v konaní aktívnu vecnú legitímáciu a zistil, že Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 31.03.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu (Provident Financial s.r.o.) ako postupcom a žalobcom

(KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o.) ako postupníkom bola žalovaná pohľadávka postúpená z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Žalovaná suma 513,13 eur predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 1 000,- eur a doteraz uhradenou sumou splátok úveru 486,87 eur. Do spisu doložil žalobca aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 10.04.2017, z ktorého okrem iného vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pohľadávku, ktorú má voči nemu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2013 vo výške 788,- eur postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017 na žalobcu s tým, že postúpenie pohľadávky má za následok to, že dlžné čiastky je žalovaný od doručenia oznámenia povinný plniť už žalobcovi, t.j. spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o.

12.1 Žalobca k žalobe dodatočne v priebehu konania predložil súdu aj poštový podací hárok č. V. zo dňa 25.04.2017 k Oznámeniu o postúpení pohľadávky zo dňa 10.04.2017. Takže súd mal za preukázané, že Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému reálne doručované, pričom žalovaný v priebehu konania nenamietal, žeby mu Oznámenie o postúpení pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu, nebolo doručené.

12.2 Súd preskúmaním Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017 zistil, že obsahuje všetky zákonné náležitosti, má písomnú formu, že sú v nej identifikované zmluvné strany, postupované pohľadávky sú dostatočne špecifikované, pričom súd uvádza, že predmetom postúpenia môžu byť existujúce pohľadávky akéhokoľvek druhu, tak splatná pohľadávka, ako aj nesplatná pohľadávka, dokonca aj budúca pohľadávka, preto námietka žalovaného, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu, pretože nepreukázal, že došlo k zosplatneniu úveru, je právne irelevantná. Navyše v danom prípade nedošlo ani k zosplatneniu úveru, pretože konečná splatnosť úveru nastala už dňa 09.11.2015 a k postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o úvere došlo až v roku 2017, kedy bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok.

12.3 Postupca je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi postúpenie pohľadávky. K tomu v danom prípade aj došlo Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.04.2017, ktoré bolo žalovanému doručované poštou, o čom ako dôkaz žalobca predložil súdu podací poštový hárok č. V. zo dňa 25.04.2017 na meno žalovaného. Ak by si aj postupca túto oznamovaciu povinnosť nebol býval splnil, môže postupník privodiť účinnosť postúpenia pohľadávky tým, že preukáže dlžníkovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky.

12.4 V danom spore žalobca súdu predložil platnú Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017, ktorou preukázal súdu, že postupca na neho postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom sporu. Žalobca teda je v konaní aktívne vecne legitímovaným subjektom na vymáhanie pohľadávky voči žalovanému a prípadné námietky žalovaného voči nedostatku aktívnej vecnej legitímácii žalobcu sú preto irelevantné. Navyše žalovanému ako dlžníkovi bola v priebehu konania doručená aj Zmluva o postúpení pohľadávok ako príloha žaloby, čím sa postúpenie stalo právne účinné aj voči dlžníkovi.

12.5 Preto súd uzatvára že má za preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na vymáhanie žalovanej pohľadávky.

13. Podľa ust. § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa ust. § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa ust. § 103 veta prvá Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

16. Súd sa ďalej zaoberal vznesenou námietkou premlčania žalobou uplatneného nároku vznesenou žalovaným. Žalovaný najprv v odpore proti platobnému rozkazu namietal premlčanie splátok zročných od uzavretia zmluvy o úvere t.j. od 09.12.2013 do 18.07.2015 (tri roky pred podaním žaloby) a následne vo vyjadrení zo dňa 28.09.2018 rozšíril vznesenú námietku premlčania na celý žalobcom uplatnený nárok a to z dôvodu, že sa dostal do omeškania so splátkou zročnou v januári 2014 a preto trojročná premlčacia doba uplynula v januári 2017 a žaloba bola doručená na súd dňa 18.07.2018, t.j.už po uplynutí trojročnej premlčacej doby a preto je celý žalobcom uplatnený nárok premlčaný.

16.1 K vznesenej námietke premlčania súd uvádza, že základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a súčasne zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania tak zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že oprávnená osoba sa nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať. Pritom zásada hospodárnosti konania musí procesný súd viesť k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom k tomu, že v prípade jej oprávnenosti, takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej.

16.2 Najprv je potrebné uviesť, že v danom prípade pre nesplnenie niektorej zo splátok úveru nedošlo k vyhláseniu zročnosti celého dlhu (§ 565 Obč. zák.). Žalobca takéto tvrdenie nikde v žalobe neuvádza. Uvádza len tvrdenie, že prvá splátka úveru bola zročná dňa 16.12.2013 a posledná splátka úveru bola zročná dňa 09.11.2015, kedy teda nastala konečná splatnosť úveru.

16.3 Žaloba bola doručená súdu dňa 18.07.2018. Podľa Zmluvy o úvere splatnosť každej ďalšej splátky nastala 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom ide o týždenné splátky v celkovom počte 100.

16.4 Na daný prípad, čo sa týka právneho posúdenia premlčacej doby, sa vzťahuje ust. § 103 prvá veta Obč. zák., podľa ktorej ak je plnenie dohodnuté v splátkach, ako tomu je v danom prípade, premlčacia doba jednotlivých splátok sa posudzuje odo dňa ich zročnosti. Nie je dôvod plynutie premlčacej doby posudzovať odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pretože v danom prípade nedošlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, ako sa mylne domieva žalovaný. Žalobca žalobu podal na súd dňa 18.07.2018, t.j potom ako nastala konečná splatnosť úveru. Keďže nedošlo k strate výhody splátok, súd posudzoval premlčanie každej splátky osobitne, v trojročnej premlčacej dobe plynúcej od zročnosti tej-ktorej splátky. Takto potom dospel k záveru, že premlčané sú len splátky zročné od uzavretia Zmluvy o úvere, t.j. od 09.12.2013 do 17.07.2015, teda splátky, ktorých zročnosť nastala skôr ako tri roky späť pred podaním žaloby. Ohľadne týchto splátok však žalobca vzal žalobu čiastočne späť a súd konanie v tejto časti zastavil, preto nebolo potrebné v časti premlčaných splátok úveru, žalobu zamietat'.

17. Naďalej predmetom sporu zostali splátky úveru zročné od 18.07.2015 do 09.11.2015, t.j. do zročnosti poslednej 100. splátky úveru. Celkom ide o splátky v počte 17, ktorých zročnosť nastala od 84. týždňa vrátane do 100. týždňa vrátane počítaných od uzavretia zmluvy. Tieto splátky úveru, keďže ich zročnosť nastala počas plynutia trojročnej doby od podania žaloby (18.07.2018), súd nepovažoval za premlčané.

18. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa uat. § 151 ods.1 C.s.p, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 09.12.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu Provident Financial, s.r.o. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru výške 1 000, - eur. Žalovaný si svoje povinnosti zo Zmluvy o úvere nesplnil, uhradil len splátky vo výške 486,87 eur. Následne Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 31.03.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu (Provident Financial s.r.o.)

ako postupcom a žalobcom (KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o.) ako postupníkom bola pohľadávka postúpená z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Pôvodne pred čiastočným späťvzatím žaloby žalovaná suma 513,13 eur predstavovala rozdiel medzi výšku poskytnutého úveru 1 000,- eur a doteraz uhradenou sumou splátok úveru 486, 87 eur. Po čiastočnom späťvzatí žaloby predmetom sporu zostalo zaplatenie sumy 170,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 170,- eur od 21.04.2017 do zaplatenia. Keďže posledných 17. týždenných splátok úveru so zročnosťou poslednej splátky dňa 09.11.2015 nie je premlčaných a výška týždennej splátky 10,- eur očistená od úrokov a poplatkov, nebola medzi stranami sporu sporná, súd žalobu v časti týchto splátok považoval za dôvodnú, vyhovel jej a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 170,- eur (17 týždenných splátok x 10,- eur).

23. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo zo sumy 170,- eur v podobe 5 % ročného zákonného úroku z omeškania od 21.04.2017 (deň nasledujúci po účinnosti postúpenia pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017) do zaplatenia, súd považoval žalobu ohľadne tohto nároku za dôvodnú, keďže žalovaný dlžné a nepremičané splátky úveru očistené od úrokov a poplatkov nezaplatil v lehote ich splatnosti, dostal sa s ich úhradou do omeškania. K počiatku omeškania dňa 21.04.2017 bola sadzba ECB vo výške 0,00 %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych bodov (Zmluva uzavretá po 01.02.2013) predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 170,- eur od 21.04.2017 do zaplatenia. Pre úplnosť k počiatku omeškania súd uvádza, že priznaná suma predstavuje súčet nepremičaných splátok úveru so splatnosťou najneskôr zročnej dňa 09.11.2015, teda žalovaný sa s úhradou najneskoršie splatnej splátky dostal do omeškania už od 10.11.2015 a keďže si žalobca uplatnil úrok z omeškania len od neskoršieho dátumu, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od tohto neskoršieho dátumu, t.j. od 21.04.2017 do zaplatenia.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že priznal žalovanému ako strane sporu, ktorá mala v konaní v prevažnej miere úspech a to vo výške 66,87 % a neúspech vo výške 33,13 %, nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní v prevažnej miere neúspech, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,74 %, t.j. rozdielu medzi jeho úspechom a neúspechom v konaní (66,87 % - 33,13 % ).

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p., je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd Banská Bystrica.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.