

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/125/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617207812
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617207812.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. V. Z., nar. XX.XX.XXXX, . št. prísl. SR, bytom ako otec, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov K. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom G., N. N.. XX a S. Z., nar. XX.XX.XXXX, prísl. SR, bytom H.. XXXX, zastúpeného advokátom JUDr. Matúšom Lemešom, AK so sídlom Košice, Kuzmányho ul. č. 29, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú G. V. Z., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej G. V. výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc 01.08.2017, ktoré výživné bude zasielať k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.08.2017 do 30.11.2018 vo výške 1600 Eur je matka povinná uhradiť k rukám otca do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Matka má právo stretávať sa s maloletou G. V. každý týždeň v utorok a štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 09,00 hod. do 12,00 hod. za prítomnosti otca maloletej v mieste bydliska otca maloletej s tým, že otec je povinný maloletú na stretnutie s matkou riadne pripraviť a umožniť jej stretnutie s maloletou.

Súd návrh matky na zverenie maloletej G. V. Z., nar. 29.05.2017 do jej starostlivosti, zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2017 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a upravil styk maloletej s matkou, tak že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou jeden deň v týždni po dohode s otcom, za jeho osobnej prítomnosti a v mieste bydliska otca maloletej. Otec maloletej svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že matka maloletej žije dlhodobo neusporiadánym spôsobom života, maloletú chcela dať matka spočiatku na adopciu, matka maloletej užíva drogy a v apríli 2017 bola prepustená z väzby. Otec podľa svojho vyjadrenia pracoval v reštaurácii I. F. v S., kde pracovala aj matka maloletej. Ďalej uviedol,

že od vedúceho pracovníka prevádzky sa dozvedel, že matku maloletej zadržala polícia z dôvodu, že matka maloletej údajne pichla svoju sestru 20 cm nožom do chrbta. Otec sa vyjadril, že sestra matky maloletej bola hospitalizovaná v nemocnici a matke maloletej polícia zistila v krvi drogu - pervitín. Navrhovateľ v zmysle svojho návrhu uviedol, že v tom čase bola matka maloletej už v šiestom mesiaci tehotenstva a denne vyfajčila okolo 20 cigariet. Taktiež uviedol, že v priebehu apríla 2017 bola matka maloletej prepustená z väzby a otcovi maloletej oznámila, že dieťa, ktoré spolu čakali chce dať na adopciu. Otec s týmto postupom v zmysle svojho vyjadrenia od začiatku nesúhlasil, dieťa si chcel nechať a bol pripravený sa o neho postarať. V zmysle podaného návrhu sa maloletá narodila o mesiac skôr pred plánovaným pôrodom dňa 29.05.2017. Matka maloletej si po pôrode adopciu rozmyslela a rozhodla si maloletú ponechať a starať sa o ňu. Podľa tvrdenia otca sa situácia zhoršila dňa 05.07.2017, keď matka maloletej dostala hysterický záchvat a vyčítala otcovi maloletej, že jej kazí život a vyhrážala sa, že spácha samovraždu. Otec vo svojom návrhu uviedol, že rovnaký záchvat sa zopakoval dňa 08.07.2017, po ktorom sa rozhodli, že vyhľadajú psychologickú pomoc. Otec uviedol, že situácia sa natoľko zhoršila, že bol následne nútený zavolať lekársku službu prvej pomoci a políciu, matku maloletej odviezli a viac sa nevrátila. Navrhovateľ uviedol, že od toho času matka maloletej chodila len na sporadické návštevy, počas ktorých na všetko prehnane reagovala. Otec sa vyjadril, že má dôvodné obavy o život maloletej, jej zdravý vývoj a žiada zveriť maloletú G. do svojej osobnej starostlivosti.

2. K návrhu priložil kópiu rodného listu maloletej, kópiu prepúšťacej správy maloletej a matky z Univerzitnej nemocnice v Bratislave, kópie úradných záznamov spísaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave dňa 09.06.2017 a 10.07.2017.

3. Dňa 12.07.2017 na tunajší súd podala matka maloletej návrh na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle ust. §365 ods. 1 CMP, v ktorom žiadala zveriť maloletú G. V. na čas do rozhodnutia vo veci samej. Ako dôvod uviedla agresivitu otca voči nej a strach matky zo správania sa otca. Matka maloletej uviedla, že otec ju vyhodil z ich spoločného bydliska, bez akýchkoľvek osobných vecí. Podľa vyjadrenia matky maloletej G., otec ju dňa 09.07.2017 fyzicky napadol, spôsobil jej drobné poranenia (hematómy), slabý otras mozgu a od tej doby jej neumožňuje kontakt s dieťaťom.

4. K návrhu priložila rodný list maloletej, kópie Úradného záznamu spísaného dňa 11.07.2017 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách s matkou maloletej, kópiu potvrdenia OR PZ Malacky, OO PZ Malacky, č. p. : ORP-P-335/MA-OPP2-2017 zo dňa 10.07.2017 o podaní oznámenia vo veci priestupku voči občianskemu spolunažívaniu a proti majetku a Záznam o podaní oznámenia, kópiu ambulantnej správy - nález z Univerzitnej nemocnice Bratislava, Psychiatrie - Ústavnej pohotovostnej služby zo dňa 09.07.2017 (12,30 hod.), zo dňa 09.07.2017 (21.17) Neurológie - Ústavnej pohotovostnej služby, zo dňa 09.07.2017 (18,00 hod.) z Chirurgie - Ústavnej pohotovostnej služby. Dňa 09.08.2017 doručila ambulantnú správu - nález z vyšetrenia preukazujúceho neprítomnosť drog, datovaný dňom 24.07.2017 (rukou dopísaný dátum vyšetrenia 09.07.2017).

5. Tunajší súd uznesením č.8PPOm/4/2017-42 zo dňa 13.07.2017 rozhodol o zamietnutí návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 365 CMP. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2017, právny zástupca matky prevzal dané rozhodnutie dňa 17.07.2017 a voči predmetnému uzneseniu nepodal ani on ani matka dieťaťa odvolanie.

6. Napriek tejto skutočnosti podal právny zástupca matky dňa 26.07.2017 (teda po tom, ako prevzal rozhodnutie tunajšieho súdu o zamietnutí návrhu matky) nový návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a to na iný súd - Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, pričom v danom návrhu neuviedol, že vo veci už koná a rozhodol o jednom návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia tunajší súd. Daným návrhom vo veci samej žiadala matka maloletú G. V. zveriť do svojej starostlivosti, otca zaviazať povinnosťou prispievať na jej výživu výživným vo výške 250 Eur mesačne a upraviť styk otca s maloletou každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 09,00 hod. do 11,00 hod.. Zároveň žiadala, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletú do jej starostlivosti, otca zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu výživným vo výške 100 Eur mesačne. Matka maloletej uviedla, že otec ju vyhodil z ich spoločného bydliska, bez akýchkoľvek osobných vecí. Podľa vyjadrenia matky maloletej G. V., otec ju dňa 09.07.2017 fyzicky napadol, spôsobil jej drobné poranenia (hematómy), slabý otras mozgu a od tej doby jej neumožňuje kontakt s dieťaťom - teda uviedla tie isté skutočnosti, ako vo svojom návrhu podanom na tunajší súd.

7. Okresný súd Bratislava IV v Bratislave dňa 26.07.2017 odstúpil návrh matky tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému vzhľadom k bydlisku maloletého dieťaťa.

8. Uznesením č. 9P/125/2017-30, 9P/130/2017-26 zo dňa 17.08.2017 súd spojil konania o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv na povinnosti na konanie spoločné, toto sa naďalej viedlo pod č. 9P/125/2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2017.

9. Uznesením č. 9P/125/2017-31 zo dňa 17.08.2017 súd zveril maloletú G. V. na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej do osobnej starostlivosti otca, výživné matke neuložil platiť, návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej do jej starostlivosti, povinnosť uložiť otcovi platiť výživné a upraviť mu styk s maloletou zamietol. Krajský súd v Bratislave (po odvolaní podanom matkou maloletej) svojím uznesením č. 20CoP/1/2018-97 zo dňa 06.02. 2018 rozhodnutie tunajšieho súdu v napadnutej časti zmenil tak, že upravil styk matky s maloletou, v ostatnom uznesenie tunajšieho súdu potvrdil. Rozhodnutie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2018.

10. Matka vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 25.04.2018 (a predtým vo svojich písomných prehláseniach zo dňa 23.10.2017 a nedatovaného - č.l. 91 spisu) súhlasila so zverením maloletej G. V. do starostlivosti otca, uviedla, že sa vedľa dohodnúť s otcom na starostlivosti o maloletú a plánujú spoločnú budúcnosť. Ústne do zápisnice však uviedla, že trvá na zverení maloletej do svojej starostlivosti, nesúhlasí so zverením maloletej do starostlivosti otca. Svoj návrh bližšie nešpecifikovala. Spochybnila správu Centra pre liečbu drogových závislostí zo dňa 02.11.2018. Na pojednávanie konané dňa 04.12.2018 sa matka maloletého dieťaťa nedostavila. Doručenie predvolania mala vykázané dňom 06.11.2018 - termín pojednávania brala osobne na vedomie na pojednávaní konanom dňa 06.11.2018. Dňa 04.12.2018 telefonicky osoba ženského pohlavia, ktorá sa predstavila ako matka maloletej oznámila súdu, že sa nezúčastní pojednávania konaného dňa 04.12.2018 z dôvodu choroby a potvrdenie od lekára, preukazujúce jej PN, dodatočne súdu doručí (do písomného vyhotovenia rozsudku sa tak nestalo). Súd konštatoval, že bola zachovaná minimálna lehota na prípravu pojednávania v zmysle § 33 ods. 2 CMP, matka svoju neúčast riadne neospravedlnila a nezdôvodnila. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP

s poukazom na ustanovenie § 31 CMP vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv všetkých účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

11. Otec navrhol zveriť maloletú G. V. do svojej starostlivosti, matku zaviazat' platením výživného vo výške 100 Eur mesačne od podania návrhu, keďže matka si svoju vyživovaciu povinnosť neplní a upraviť styk matky s maloletou. Uviedol, že starostlivosť o maloletú Bibianu Rebeču zabezpečuje od júla 2017 sám, za pomoci svojich rodičov, matka aj napriek upravenému styku (matka má stretávanie sa s maloletou upravené neodkladným opatrením) tento riadne nevyužíva, nedodržiava súdom stanovený čas stretnutia. On sám matke nebráni v stretávaní sa s maloletou, vyžaduje však dozor nad stretnutiami, pretože matka podľa jeho vedomostí naďalej požíva drogy.

12. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca na zverenie maloletej a úpravu styku pripojil, navrhol mu vyhovieť. Výšku výživného ponechal na úvahu súdu. Potvrdil, že otec zabezpečuje riadne starostlivosť o maloletú.

13. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletého dieťaťa, kópiami správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky o maloletom dieťati, kópiou prepúšťacej lekárskej správy maloletej G., kópiou prepúšťacej lekárskej správy Petry Podrazilovej, kópiou potvrdenia Okresného riaditeľstva policajného zboru Malacky zo dňa 10.07.2017 o oznámení vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, kópiou záznamu o podaní oznámenia vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 10.07.2017 na Okresnom riaditeľstve policajného zboru Malacky, kópiou ambulantnej lekárskej správy z Univerzitnej nemocnice Bratislava - I. neurologická klinika LF UK a UNB zo dňa 09.07.2017, kópiou ambulantnej lekárskej správy z Univerzitnej nemocnice Bratislava - I. chirurgická klinika LF UK a UNB zo dňa 09.07.2017, kópiou ambulantnej lekárskej správy z Univerzitnej nemocnice Bratislava -

I. psychiatrická klinika LF UK a UNB zo dňa 09.07.2017, kópiou záznamu o zhodnotení zdravotného stavu osoby zo dňa 09.07.2017, kópiou ambulantnej lekárskej správy z Univerzitnej nemocnice Bratislava - I. psychiatrická klinika LF UK a UNB zo dňa 24.07.2017, kópiu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 11.08.2017

č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2017/2022 č. z. 2017/66142, rozpisom výdavkov na dieťa a domácnosť zo dňa 11.09.2017, kópiu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 14.09.2017 č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2017/2022 č. z. 2017/76434, kópiu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 22.09.2017

č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2017/2022 č. z. 2017/79948, kópiou potvrdenia pediatra o starostlivosti rodiča o maloleté dieťa zo dňa 02.10.2017, kópiou zápisnice o trestnom oznámení ČVS: ORP-538/2-VYS-MA-2017 zo dňa 30.10.2017, kópiou úradného záznamu

z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 25.04.2018, kópiou úradného záznamu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 04.06.2018, kópiou správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 10.07.2018 č. BA4/OSPODaSK/SPO/2017/7551 4 SDD 117/2017, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 3T/77/2017/226 zo dňa 28.09.2017, právoplatného dňa 28.09.2017, návrhom na podanie obžaloby ČVS: ORP-128/1-VYS-B4-2017 zo dňa 21.07.2017, kópiou zápisnice o výsluchu obvineného ČVS: ORP-128/1-VYS-B4-2017 zo dňa 20.07.2017, rozpisom návštev matky za mesiac august 2018 a september 2018, potvrdením o nariadenej ochrannnej ambulantnej protitoxikomanickej liečbe z Centra pre liečbu drogových závislostí zo dňa 02.11.2018, správa o poskytovaní psychologického poradenstva MA1/PPS/OSB/2018/43 zo dňa 05.11.2018, správou z Centra pre liečbu drogových závislostí CK-755/18 zo dňa 29.11.2018, rozpisom návštev matky za mesiac november 2018 a zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred príslušným orgánom matričného úradu. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, žili spolu do 09.07.2017, kedy prišlo ku konfliktu medzi nimi, matka odišla zo spoločnej domácnosti a maloletá G. V. zostala v starostlivosti otca.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „ÚPSVR“) zo dňa 14.08.2017 súd zistil, že otec má vytvorené materiálne podmienky pre starostlivosť o maloletú. Na základe správy otec starostlivosť o maloletú zabezpečuje za pomoci svojej matky ako aj ostatnej rodiny. Maloletá má údajne abstinenčné príznaky, tieto odznievajú, otec danú skutočnosť s ošetrojúcou lekárkou dieťaťa neriešil. Z telefonického rozhovoru s ošetrojúcou lekárkou bolo zistené, že spolupráca s otcom je dobrá, naposledy bol otec v ambulancii na vyšetrení dňa 08.08.2017, ďalšia kontrola je naplánovaná na september 2017. Stará matka dieťaťa uviedla, že matka prišla maloletú navštíviť od jej odchodu z domácnosti otca asi dvakrát. Podľa vyjadrenia starej matky, pri druhej návšteve pre agresivitu matky bola privolaná hliadka OO PZ Rohožník, matka medzičasom odišla.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava doručenej dňa 20.07.2018 o šetrení pomerov v domácnosti a rodine matky súd zistil, že matka žije v spoločnej domácnosti so svojou sestrou a svojím otcom, v rodinnom dome, kde v ďalšej samostatnej bytovej jednotke žije aj starý otec matky dieťaťa. Matka mala pripravené veci na starostlivosť o dieťa. Matka pracovníkom úradu uviedla, že pravidelne navštevuje centrum pre liečbu drogových závislostí, má záujem na prehlbovaní vzťahu s maloletou. Uviedla, že vo veci útoku na sestru je právoplatne odsúdená k podmieničnému trestu odňatia slobody. Nepracuje v trvalom pracovnom pomere, iba brigádne v oblasti cateringu. Úrad odporučil nariadiť vo veci znalecké dokazovanie, je vhodné, aby sa prehlboval vzťah medzi matkou a maloletou - matka uvádzala problémy pri komunikácii s otcom maloletej.

16. Otec maloletej je slobodný, žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a s maloletou G. V. v rodinnom dome v H., ktorého vlastníkami sú jeho rodičia. Otec je evidovaný ako živnostník, podniká v oblasti taxislužieb, prenájom osobné motorové vozidlá za účelom taxislužby a poberá rodinné prídavky na maloletú. Otec hradí všetky výdavky na maloletú sám, matka maloletej na jej výživu neprispieva a v minulosti taktiež neprispievala. Okrem maloletej G. V. otec nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

17. Matka je slobodná, žije v spoločnej domácnosti so svojou otcom a sestrou. Matka sa s maloletou G. stretáva nepravidelne a to aj napriek rozhodnutiu súdu úprave styku matky s maloletou, na výživu maloletej matka nijakým spôsobom neprispieva. Lustráciou v Sociálnej poisťovni tunajší súd zistil, že matka na základe dohody o pracovnej činnosti pracovala od 05.12.2016 do 15.02.2017 a následne od 24.10.2017 do 18.12.2017 v spoločnosti F. SK s.r.o.. Od 17.01.2018 do 10.05.2018 bola matka zamestnaná v spoločnosti S. - správcovská spoločnosť s.r.o. a od 23.05.2018 do 24.07.2018 na základe

dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti O. s.r.o.. Najvyššie dosiahla príjem 741 Eur,. Okrem maloletej G. matka porodila dňa 07.12.2015 maloletú L. K., podľa vyjadrenia samotnej matky, toto dieťa dala na adopciu.

18. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave č. 3T/77/2017-226 zo dňa 28.10.2017 bola matka maloletej G. V. uznaná za vinnú zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods.2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), Tr. zák v štádiu pokusu, za ktorý bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na dobu 3 roky. Zároveň bolo matke daným rozhodnutím uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a omamných a psychotropných látok a bola jej uložená povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť psychologického poradenstva a zároveň jej bolo uložené protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2017.

19. Zo správ Centra pre liečbu drogových závislostí v Bratislave zo dňa 02.11.20158 a doplnenej dňa 29.11.2018 mal súd preukázané, že matka je v starostlivosti od 28.11.2017, nariadenú protitoxikomanickú liečbu u matky zariadenie eviduje od 03.11.2017. matka na ambulantné kontroly chodí sporadicky - má sa dostavovať každé dva týždne, dostavila sa však iba v dňoch 28.11.2017, 06.12.2017, 20.12.2017, 14.05.2018 a 28.06.2018, testy boli opakovane pozitívne na prítomnosť metamfetamínov.

20. Zo správy UPSVaR Malacky zo dňa 05.11.2018, psychologičky Mgr. Zuzany Pajonkovej, súd zistil, že naďalej pretrvávajú konflikty a nedostatočná komunikácia medzi rodičmi - otec je vnútorne presvedčený o psychickom ochorení matky dieťaťa, u matky následne správanie sa otca k nej vyvoláva vnútorné napätie, dlhodobú frustráciu. Vzhľadom k tomu odporučil psychológ, aby sa matka mala možnosť stretávať sa s maloletou bez prítomnosti otca dieťaťa.

21. Maloletá je naďalej v starostlivosti otca, v jeho domácnosti má k dispozícii kompletne zariadenú izbu prispôsobenú jej veku a potrebám. Zdravotný stav maloletej je dobrý.

22. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť za strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

24. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku dieťaťa.

26. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 36 ods. Zákona o rodine, veta prvá a druhá, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú,

súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

28. Úprava zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jednému z rodičov prichádza do úvahy v prípade, ak rodičia spolu nežijú, ani sa spoločne nepodieľajú sa na úhrade nákladov domácnosti. Vzhľadom k zisteným skutkovým okolnostiam súd konštatuje, že v danom prípade boli naplnené zákonné podmienky, na základe ktorých je úprava zverenia maloletého dieťaťa nevyhnutná, keďže rodičia spolu nežijú, tento stav nie je prechodný a o výkone týchto práv sa rodičia nedohodli.

29. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu súd dospel k záveru, že návrh otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti je dôvodný. Otec riadne vykonáva svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovstva a starostlivosť, ktorú dieťaťu poskytuje, je v záujme jeho výchovy, zdravia a všestranného rozvoja. Súd pri rozhodovaní rešpektoval citové väzby maloletej, ako aj skutočnosť, že otec sa o maloletú riadne stará už od jej narodenia, zabezpečuje jej zdravé rodinné prostredie, poskytuje sústavnú osobnú starostlivosť, preto rozhodol o zverení maloletej Bibiany Rebeky do jeho osobnej starostlivosti; otec spôsobom svojho života dáva záruku, že osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Súd má za to, že otec maloletej v dostatočnom rozsahu preukázal schopnosť o maloletú sa náležite postarať a to už od narodenia maloletej. Súd nezistil žiadne nedostatky v jeho starostlivosti o maloletú G. a vzhľadom na uvedené skutočnosti zveril maloletú Bibanu do jeho osobnej starostlivosti.

30. Naopak, matka nepreukázala súdu schopnosť riadne sa postarať o maloletú - svojím spôsobom života, najmä opakovaným a pretrvávajúcim požívaním psychotropných a omamných látok, nedáva záruku riadnej starostlivosti o maloletú - naopak, maloletú by mohla ohroziť na zdraví resp. živote. Preto návrhu matky na zverenie maloletej do jej starostlivosti nevyhovelo a tento zamietol. Matka aj napriek svojim tvrdeniam nepredložila súdu doklady resp. podklady potvrdzujúce, že riadne absolvuje toxikologickú liečbu a taktiež, že sa zúčastňuje psychologických sedení a v súčasnosti neužíva drogy a psychotropné látky. Vzhľadom k zistenému skutkovému stavu súd nenariadil vo veci znalecké dokazovanie vo vzťahu k schopnosti rodičov vykonávať starostlivosť o maloletú - tento dôkaz vzhľadom na správy Centra pre liečbu drogových závislostí a skutočnosť, že matka svoje tvrdenia ničím nepreukázala a to aj napriek tomu, že súd jej túto možnosť poskytol a pojednávanie kvôli jej tvrdeniam odročil. Súd súčasne konštatuje, že zverení dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov nie je dotknuté právo druhého z rodičov, teda všetky rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu ostávajú zachované. Ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v bežných veciach, ktoré vyplývajú a súvisia len s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa.

31. Stretávanie matky s maloletou súd ponechal tak, ako to navrhol otec, teda za jeho prítomnosti a v podstate rovnakom rozsahu, ako matka mala stretávanie sa s maloletou G. V. upravené doposiaľ. Aj keď psychológ UPSVaR Malacky navrhol stretávanie sa matky s maloletou bez prítomnosti otca dieťaťa, súd vzhľadom na neistotu, či matka nebude pri stretnutí s maloletou pod vplyvom omamných látok, nemohol takémuto návrhu vyhovieť a upravil stretávanie sa matky s maloletou za prítomnosti otca. .

32. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

34. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

36. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

38. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

39. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

40. Podľa § 76 ods. 3 Zákona o rodine v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

41. Podľa § 76 ods. 4 Zákona o rodine plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

42. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

43. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

44. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

45. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

46. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

47. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

48. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

49. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale aj všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka a jeho všestranný rozvoj. Pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 27/1970). V rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu bude vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa k životnej úrovni rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu otca poskytnúť, boli zabezpečené výživným určeným v zodpovedajúcej miere (R 14/1966).

50. Pri ustálení výšky výživného súd zohľadnil osobnú starostlivosť otca o dieťa, vek dieťaťa, a procesom dokazovania zistil, že otec je živnostníkom v oblasti taxislužieb. Okrem maloletej Bibiany otec nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka maloletej je toho času nezamestnaná, doposiaľ pracovala v rámci dohôd o vykonaní prác, dokázala dosiahnuť príjem cca. 700 Eur mesačne. Matka je zdravá, nemá žiadne pracovné obmedzenia, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

51. Pri takto preukázanom skutkovom stave, súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100 Eur vzhľadom na to, že súd mal preukázané z lustrácie Sociálnej poisťovne, že matka maloletej je schopná pracovať a aj keď pracovala krátkodobo, vedela dosiahnuť príjem, z ktorého je suma 100 Eur na výživné v jej schopnostiach a možnostiach. Súd poukazuje na skutočnosť, že táto suma výživného nepostačuje ani len na základnú výživu na maloleté dieťa. Vzhľadom na uvedené, súd návrhu otca na povinnosť matky prispievať na maloletú sumou 100 Eur mesačne vyhovel s tým, že určil výživné od prvého dňa mesiaca nasledujúcim po podaní návrhu otcom - otec podal návrh dňa 24.07.2017, preto súd určil povinnosť matky prispievať na výživu maloletej od 01.08.2017.

52. Pri takto určenom výživnom vzniklo matke za obdobie od 01.08.2017 do 30.11.2018 ročné výživné vo výške 1600 Eur, ktoré súd matke prikázal v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP uhradiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

53. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP, podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).