

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Csp/201/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317209671
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317209671.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460 proti žalovanej B. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H. Q. XX o zaplatenie 85,57 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 85,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 6,74 eur od 1.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 54,70 eur od 21.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 24,13 eur od 1.9.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 85,87 eur s príslušným úrokom z omeškania a na úhradu trov konania. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že mal so žalovaným uzavretú Zmluvu č. XX - XXXXXXXXXPDXXXX zo dňa 20.1.2014 o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou (stočné) na odbernom mieste H. Q. XX. Dňa 22.6.2015 došlo na uvedenom odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia. Žalobca eviduje neuhradenú faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 6,74 eur splatnú dňa 31.12.2014, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 54,70 eur splatnú dňa 20.7.2015, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 24,13 eur splatnú dňa 31.8.2015.

2. Žalobca spolu so žalobou predložil súdu faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 6,74 eur splatnú dňa 31.12.2014, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 54,70 eur splatnú dňa 20.7.2015, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 24,13 eur splatnú dňa 31.8.2015, preberací protokol - prerušenie dodávky vody - 54,70 eur, zo dňa 22.6.2015, zmluvu č. XX-XXXXXXXXXXPDXXXX zo dňa 20.1.2014, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 21.1.2015 a 24.7.2015, oznámenie o prerušení dodávok vody zo dňa 9.9.2015, cenník č. 2 platný od 1.7.2012.

3. Vo veci bol dňa 30.11.2017 vydaný platobný rozkaz č. 10Csp 201/2017, ktorým súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej, preto bol uznesením Okresného súdu Humenné č. 10Csp 201/2017 zo dňa 13.6.2018 zrušený.

4. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 85,57 eur s prísl.. S poukazom k uvedenému súd dňa 14.12.2018 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vyhlásil

v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 29.10.2018.

Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 32 ods. 1), písm. m) a ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

V prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

6. V danom prípade mal súd za preukázané na základe predložených listinných dokladov, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy č. XX - XXXXXXXXXPDXXXX zo dňa 20.1.2014 o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou (stočné) na odbernom mieste H. Q. XX. Dňa 22.6.2015 došlo na uvedenom odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia. Žalobca eviduje neuhradenú faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 6,74 eur splatnú dňa 31.12.2014, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 54,70 eur splatnú dňa 20.7.2015, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 24,13 eur splatnú dňa 31.8.2015. Ku dňu rozhodnutia žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Preto súd v zmysle hore citovaných ustanovení zákona žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas, súd ho zaviazal na úhradu úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.