

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011336
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121011336.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. marca 2022 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

I. E., U.. XX.X.XXXX H. L., F. R. L., Ž. XX, F..Č.. H. H. F. H. B. F. H. H. Ú. L.

sa uznáva vinným

z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, z časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a z časti v štádiu pokusu, pretože

- 07.06.2020 asi o 23.00 hod. H. D.O. U. Z. D. T. Č.. X sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s M. I. K. G.. C. T. vlámali do obytného bloku tým spôsobom, že po pristúpení ku vchodovým dverám do obytného bloku I. E. skrutkovačom vytlačil vchodové dvere obytného bloku v oblasti zámku, čím prekonal uzamykací mechanizmus dverí bez zjavného poškodenia, následne M. I. a G.. C. T. po vyvezení sa výťahom na 6. poschodie postupne schádzali smerom nadol, pričom zo spoločnej chodby 5. poschodia ukradli botasky značky Adidas bielomodrej farby, botasky značky New Balance sivej farby s oranžovým nápisom, botasky značky Northstar tmavomodrej farby, botasky značky Reebok čierno-zeleno-žltej farby a následne spoločne z chodby 1. Poschodia odcudzili polovičné vibrámy Gore-tex čiernej farby a detský bicykel značky CTM s opornými kolieskami fialovej farby, kde tieto veci ukryli v neďalekých kríkoch, následne I. E. poskytol M. I. šraubovák, ktorým M. I. prekonal uzamykací mechanizmus dverí bez zjavného poškodenia, na vchodových dverách do obytného domu D. T. Č.. X, čím takto spôsobili poškodenému D. I. škodu krádežou botasiek vo výške 13,95 Eur a poškodenému Š.F. T. krádežou topánok a detského bicykla škodu vo výške 116,- Eur

- dňa 18.06.2020 v skorých ranných hodinách H. D. U. Z.. H. Č.. XX, zo suterénu obytného domu, ktorý je spoločným priestorom majiteľov bytom, ukradol tam odložený neuzamknutý bicykel zn. TREK 2020 Marlin 7 RD SZL červenej farby, výrobného čísla WTU 163C4119P, čím takto uvedeným konaním spôsobil majiteľovi bicykla G.. M. Š. škodu vo výške 600,- Eur,

- v D. U. Z.. G. X dňa 21.06.2020 v čase okolo 02.00 hod. sa vlámali do obytného bloku na uvedenej adrese a to tak, že skrutkovačom vytlačil vchodové dvere obytného bloku v oblasti zámku, čím prekonal uzamykací mechanizmus dverí bez poškodenia, potom prešiel spoločným priestorom, kde sa výťahom vyviezol na 8. poschodie a tam zo spoločnej chodby odcudzil detský kočiar značky Tako Jumper X, sivej farby so zelenými a bielymi kruhmi, ktorý bol odstavený pred dverami bytu, čím takto spôsobil pre pošk. C. Ž., škodu krádežou vo výške 65,- Eur,

- dňa 22.06.2020 v čase okolo 00.22 hod. v D. U. Z.. D. Č.. X prišiel k bytovému domu s úmyslom vojsť dnu a ukradnúť odtiaľ botasky, pričom vchodové dvere bytovky sa pokúšal otvoriť ich vypáčením v oblasti zámku a to pomocou šrubováka, kde takýmto spôsobom ich poškodil, avšak dvere sa mu nepodarilo otvoriť a tak k žiadnemu odcudzeniu nedošlo, čím takto pre E.-L., K..E.. D. so sídlom H. Č.. XX, D. poškodením vchodových dverí spôsobil škodu vo výške 20,- Eur,

- dňa 22.06.2020 v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách v D., U. Z.. F. Č.. X, pomocou skrutkovača otvoril uzamknuté vchodové dvere obytného domu, vošiel dnu a z chodby na 1. Poschodí ukradol tam odložený neuzamknutý bicykel zn. Dema bielej farby, č. rámu GC 3359, výr. č. EN 14764, čím takto uvedeným konaním spôsobil majiteľke bicykla G.. C. C. škodu krádežou bicykla vo výške 150,- Eur,

teda

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil malú škodu

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd ruší celý výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/112/2020 zo dňa 27. novembra 2020 ako aj celý výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3T/7/2021 zo dňa 11. februára 2021.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad:

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice II. sp. zn. 5T/20/2021 zo dňa 29.4.2021

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I. sp. zn. 10T/12/2021 zo dňa 5.5.2021

- v rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 8T/13/2021 zo dňa 8.2.2022

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok môže odvolaním napadnúť aj zákonný zástupca mladistvého, obhajca, obidvaja aj proti jeho vôli a aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. poriadku odôvodnenie, pretože osoby oprávnené na podanie odvolania sa tohto práva výslovne vzdali.