

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417206799
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417206799.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcov: 1. T. Q., Z.. X.X.XXXX, 2. T.Z. U., Z.. XX.X.XXXX, 3. P. U., Z.. XX.X.XXXX, V. B. O. XX/XX, O., proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, so sídlom Garbiarska 2, Košice, o neúplnom návrhu takto

rozhodol:

Podanie z 31.10.2017 sa odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobou z 31.10.2017 žalobkyňa v 1. rade podala neúplný návrh.
2. V žalobe chýbalo označenie strán sporu, plnomocenstvo na zastupovanie žalobcov v 2. a 3. rade v konaní, popis rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis, na ktorý sa odvoláva. Zo žaloby ďalej nie je zrejmé, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a čoho sa žalobca domáha - mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petiť.
3. Uznesením č.k.: 2C/59/2017-5 z 3.10.2018 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia žalobu doplnil o opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvoláva a doplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a čoho sa domáha.
4. Žalobca bol poučený s poukazom na ustanovenie § 129 ods. 3 CSP o tom, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní, alebo neopraví, súd podanie odmietne.
5. Žalobcovi bolo uznesenie doručené 23.10.2018. Podanie v lehote 10 dní nedoplnil, resp. neopravil.
6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia možno konštatovať, že pre nedostatky návrhu, ktoré neboli odstránené, nie je možné v konaní pokračovať, a preto postupoval súd podanie odmietol.
9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Nakoľko v konaní vzhľadom na jeho štádium nevystupovala iná strana, súd o trovách konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.