

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/92/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121262316
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:6121262316.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 31340890, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 47232471, proti žalovanej: S. N., narodená XX.X.XXXX, bytom T. XX, C., o zaplatenie 1130,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 1094,99 eur, úroky 502,49 eur, úroky z omeškania 0,78 eur a 82,29 eur a úroky z omeškania 5 % ročne z 1092,27 eur od 21.5.2020 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti toto rozsudku.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamieťa.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 93,64 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na upomínacom súde požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu istinu 1130,99 eur a to istinu 1092,27 eur a poplatky 38,72 eur, úroky 502,49 eur, úroky z omeškania 0,78 eur a 82,29 eur a úroky z omeškania 5 % ročne z 1092,27 eur od 21.5.2020 do zaplatenia.

2. Návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ dňa 9.2.2018 uzavrel so žalovanou ako dlžníčkou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1835338537, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky, pričom žalovaná svojim podpisom na zmluve potvrdila, že sa s nimi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy jej poskytol peňažné prostriedky v sume 1130 eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť mu istinu, zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvy. Pretože žalovaná sa dostala do omeškania s platením úveru, upozornil ju na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti a pretože na toto upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 22.11.2018 úver za predčasne splatný. Žalovaná mu následne dňa 20.5.2020 zaplatila sumu 10 eur. Pred podaním žaloby ju ešte raz vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú žalovaná neuhradila. V prípade riadneho plnenia povinností by mal od žalovanej nárok na zaplatenie úroku 547,27 eur, na ktorý žalovaná zaplatila 44,78 eur a preto od nej požaduje zaplatiť 502,49 eur v tomto konaní. Poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18.6.2020, podľa ktorého mu tento úrok prináleží. Od žalovanej požaduje aj zaplatenie istiny 1092,27 eur, úroku z omeškania 0,78 eur (od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti), 82,29 eur (od zosplatenia úveru do poslednej úhrady) a 5 % ročne z 1092,27 eur od 21.5.2020 do zaplatenia a poplatkov 38,72 eur. Predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 9.2.2018 č. 1835338537, predpis splátok a úhrad, upozornenie zo dňa 26.10.2018, s podaním hárkom, výzvu zo dňa 22.11.2018, s podacím hárkom, aktuálny stav úveru a predžalobnú výzvu zo dňa 1.2.2021.

3. Upomínací súd vydal platobný rozkaz, ktorým rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 1130,99 eur, úrok 502,49 eur, úrok z omeškania 0,78 eur, 82,29 eur a 5 % ročne z 1092,27 eur od 21.5.2020 do zaplataenia, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto upomínací súdu na základe návrhu žalobcu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní postúpil vec na prejednanie na Okresný súd Nitra ako súd príslušný podľa Civilného sporového poriadku.

4. Súd po vykonaní všetkých potrebných úkonov zistil, že žalovaná sa zdržiava na adrese T. XX, C., kam je dňa 9.11.2021 doručil žalobu, ku ktorej sa žalovaná nevyjadřila.

5. Súd nariadil pojednávajúce na deň 7.3.2022, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú, ktorí mali predvolanie riadne a včas doručené a hoci sa na pojednávajúce nedostavili, tým, že právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávajúce nežiadal, súd podľa § 180 CSP rozhodol, že vec prejedná bez ich prítomnosti.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a oboznámil sa s listinnými dôkazov, ktoré predložil, pretože boli žalovanej doručené a nespochybnila ich a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

7. Zmluvou o úvere č. 1835338537 zo dňa 9.2.2018, ktorá je označená ako zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička bolo preukázané, že žalovaná ako dlžník požiadala žalobcu ako veriteľa o poskytnutie úveru 1130 eur a o to aby bol úver poistený základným súborom poistenia, ktorý sa zaviazala vrátiť žalobcovi spolu s úrokom 10,50 % ročne v 96-tich splátkach každú vo výške 18,84 eur z toho 17,74 eur na istinu a úroky a 1,36 eur na poistenie úveru, posledná vo výške 18,03 eur z toho 16,67 eur na istinu a úrok a 1,36 eur na poistenie. V zmluve bola uvedená RPMN 13,50 %, priemerná RPMN 8,73 % a celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť vo výške 1807,83 eur. Prvá splátka bola splatná 15.3.2018, každá ďalšia 15. dňa v mesiaci a dátum konečnej splatnosti úveru bol 15.2.2026. Zo súhrnných informácií o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za III. štvrtrok 2017 so stavom k 30.9.2017, ktorá je dostupná na www.mfsr.sk <<http://www.mfsr.sk>> vyplýva, že priemerná hodnota RPMN pre ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do 1500 eur so splatnosťou od 5 do 10 rokov bola 14,05 %. Aktuálnym stavom úveru ku dňu 4.2.2021 bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1130 eur dňa 9.2.2018 a žalovaná riadne zaplatila dohodnuté splátky dňa 15.3.2018, dňa 15.4.2018, dňa 15.5.2018 a 15.6.2018 a s časťou splátky splatnej dňa 15.7.2018 sa dostala do omeškania trvajúceho tri mesiace. Upozornením zo dňa 26.10.2018 bolo preukázané, že žalobca upozornil žalovanú na to, že je v omeškani so zaplataením sumy 97,05 eur a na to, že ak nedôjde k jej úhrade, bude oprávnený úver vyhlásiť za predčasne splatný. Podacím hárkom bolo preukázané, že upozornenie bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 29.10.2018 a bolo adresované žalovanej na adresu uvedenú v zmluve. Výzvou zo dňa 22.11.2018 bolo preukázané, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 22.11.2018 a vyzval žalovanú na zaplataenie 1188,32 eur. Podacím hárkom bolo preukázané, že upozornenie bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 23.11.2018 a bolo adresované žalovanej na adresu uvedenú v zmluve.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

10. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od

spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. V konaní bolo predloženou zmluvou o úvere zo dňa 9.2.2018 preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou existoval záväzkový vzťah podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože žalobca pri jej uzatváraní a plnení z nej konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou tak nekonala a predmetný úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zmluva tak pod sankciou neplatnosti nesmie obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a pretože jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov nesmie dohodnutá odplata ani podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorá je určená v § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. vo výške dvojnásobku priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom rozhodujúca je priemerná ročná percentuálna miera nákladov zverejnená za predchádzajúci kalendárny štvrťrok okrem zmlúv uzavretých do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov kedy je rozhodujúcou priemerná ročná percentuálna miera nákladov za skorší kalendárny štvrťrok. Pretože údaje sa zverejňujú do 30 (31) dňa prvého mesiaca po skončení štvrťroka t.j. za I. štvrťrok do 30.4., za II. štvrťrok do 30.6., za III. štvrťrok do 30.10. a za IV. štvrťrok do 31.1. a predmetná zmluva bola uzavretá dňa 9.2.2018 rozhodujúci je údaj platný v III. štvrťroku 2017. Hoci ročná percentuálna miera nákladov pri obdobnom úvere bola v uvedenom období 14,05 % a nie 8,73 % ako bolo v zmluve uvedené, dohodnutá odplata 11,91 % aj tak nepresahuje jej dvojnásobok, ktorý je 28,10 % (14,05x2) a preto je dohodnutá odplata v súlade so zákonom. Žalobca požaduje od žalovanej zaplatenie poplatkov, ktoré pozostávajú z poplatkov za nezaplatené poisťné a upomienky. Pretože zo znenia zmluvy, v ktorej žalovaná požiadala o poisťenie úveru sama vyhlásila, že spĺňa podmienky na poisťenie úveru nebolo poisťenie podmienkou poskytnutia úveru a preto je nárok na zaplatenie týchto poplatkov platne dojednaný. V konaní však nebolo preukázané, že by si bol platne dojednaný aj nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky, pretože súdu neboli predložené všeobecné obchodné podmienky, nárok na zaplatenie takýchto poplatkov je však v nerovnováhe v právach a povinnostiach v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky, pretože je dojednaný za službu, ktorá je výlučne v záujme žalobcu a preto je neprijateľným dojednaním a preto neplatným podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo okrem toho preukázané ani to, že by žalobca upomínal žalovanú s výnimkou upozornenia zo dňa 26.10.2018, ku ktorému bol pripojený podací hárok a jeho obsahom bolo upozornenie na omeškanie.

15. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že žalovanej bol úver vo výške 1130 eur poskytnutý, zmluva o spotrebiteľskom úvere má písomnú formu podľa § 9 ods. 1, obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), nie je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech žalovanej a úver nebol žalovanej poskytnutý finančnými prostriedkami v hotovosti a preto má žalobca nárok na zaplatenie úrokov a platne dohodnutých poplatkov.

16. V konaní nebolo sporné a aj bolo výpisom z účtu preukázané, že žalobca si svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti zo zmluvy o úvere splnil a žalovanej úver poskytol v dohodnutej výške 1130 eur, ale žalovaná si ich nespĺnila, pretože sa s platením dohodnutých splátok úveru dostala do omeškania, pretože splátku splatnú dňa 15.7.2018 nezaplatila v dohodnutej výške. Upozornením zo dňa 2.10.2018 a podacím hárkom bolo preukázané, že žalobca upozornil žalovanú na jej omeškanie a možnosť požadovať predčasné vrátenie celého úveru, ktoré upozornenie malo možnosť dostať sa do dispozičnej sféry žalovanej a výzvou zo dňa 22.11.2018 a podacím hárkom bolo preukázané, že keď si žalobca právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka uplatnil dňa 22.11.2018 bola žalovaná tri mesiace v omeškaní so zaplatením splátky splatnej dňa 15.7.2018 a keďže si žalobca toto právo uplatnil v lehote nie kratšej ako

15 dní, uplatnil si ho v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a preto je žaloba v časti o zaplatenie celej istiny nesplateného úveru vo výške 1092,27 eur dôvodná. Pretože nárok na zaplatenie úrokov bol platne dojednaný, úver nie je bezúročný a veriteľovi aj s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18.6.2020 prináleží úrok do vrátenia peňažných prostriedkov je žaloba aj v časti o zaplatenie nesplateného úveru vo výške 502,49 eur dôvodná. Pretože nárok na zaplatenie poplatkov za poistenie úveru bol platne dojednaný a úver nie je bez poplatkový je žaloba aj v časti o zaplatenie nesplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 2,72 eur dôvodná, ale pretože v časti o zaplatenie poplatkov za upomienky nebol platne dojednaný a z väčšej časti ani nebol nepreukázaný, nie je žaloba v časti o zaplatenie nezaplatených poplatkov vo výške 36 eur dôvodná.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalovaná svoj dlh riadne a včas nesplnila, čím sa dostala podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka do omeškania a pretože ide o omeškanie so zaplatením peňažného dlhu má žalobca podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka popri plnení nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba ECB platná v prvý deň omeškania, ktorá bola 0 % a preto je žaloba aj v časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,78 eur a 82,29 eur a následne 5 % ročne z nezaplatenej istiny 1092,27 eur od 21.5.2020 do zaplatenia dôvodná.

21. Pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie podľa § 232 ods. 3 veta druhá CSP, súd žalobe v dôvodnej časti o zaplatenie 1094,99 eur, úroku 502,49 eur, úroku z omeškania 0,78 eur a 82,29 eur a úroku z omeškania 5 % ročne z 1092,27 eur od 21.5.2020 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti toto rozsudku vyhovel a rozhodol, že žalovaná je povinná toto plnenie zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

22. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 96,82 % (1094,99 eur z 1130,99 eur) a neúspešný v rozsahu 3,18 % (36 eur z 1130,99 eur) a pretože niekto netvrdil a ani súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, súd podľa § 255 ods. 2 CSP rozhodol, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 93,64 % (96,82-3,18). O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.