

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010102
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbel'ová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010102.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica A. B. C., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. 05. 2024 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Obžalovaný: D. C. B. E. B. F. G., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom H. XXXX/X, I. I.

uznáva sa vinným, že

vystupujúc v mene spoločnosti MIKEA s.r.o., zastúpenou J. D. C., bez súhlasu a vedomia konateľa uvedenej spoločnosti požiadal prostredníctvom e-mailu (z adresy mikea.bbgmx.us) J. K. – LESONA, Hlavná 101, Riečka o vydanie poľovníckeho a rybárskeho oblečenia a obuvi „pre syna“ D. C. v celkovej sume 997,- €, ktoré mal následne zaplatiť na faktúru vystavenú na spoločnosť MIKEA, s.r.o., Haškova 54, Banská Bystrica, prevodom pričom D. C. si oblečenie vyzdvihol v predajni na ulici Dolnej 43 v Banskej Bystrici dňa 21. 06. 2023, avšak za toto do súčasnej doby nezaplatil, čím J. K. – LESONA, Hlavná 101, Riečka, IČO: 33896518 spôsobil škodu vo výške 997,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. sa u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému J. K. – LESONA, L. XXX, M., J.:XX XXXXXX, škodu výške 997,-€ .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31. 01. 2024 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Banská Bystrica č. 2 Pv 259/23/6601-13 zo dňa 30. 01. 2024 na obvineného D. C., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého skutku sa dopustil na tom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Hlavné pojednávanie konané dňa 29. 05. 2024 sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného D. C. vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Tr. por. Z uvedeného dôvodu sa na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora prečítala jeho výpoveď z prípravného konania (č.l. 57-62), kedy tento uviedol, že niekedy v lete 2023 si on na spoločnosť MIKEA s.r.o., ktorej je konateľom jeho matka D. N. C., zobral rybárske oblečenie a obuv spolu v hodnote 997,-€. Toto oblečenie si nakúpil a prevzal osobne v predajni v Dolnej ulici Banská Bystrica u pána K., kde za tovar nezaplatil, ale ho požiadal, aby mu vystavil faktúru na spoločnosť MIKEA s.r.o., čo tento aj následne urobil a faktúru následne poslal jemu na email. Potvrdil, že on na tento nákup nemal žiadne oprávnenie a jeho matka o tom ani nemala vedomosť. Tiež, že predmetnú faktúru neuhradil a ani nijakým spôsobom nenahradil pánovi K. vzniknutú škodu. Pána K. pozná z predajne, nakoľko tam zvykol s otcom nakupovať a si myslí, že tento nemal z kade vedieť, že nemá oprávnenie na zastupovanie spoločnosti MIKEA s.r.o. Dôvod, prečo nakupoval na spoločnosť MIKEA s.r.o. predmetné oblečenie a obuv bolo preto, že nemal finančné prostriedky a ináč by mu to pán K. asi nevydal a tak povedal, že nech to napíše na spoločnosť MIKEA s.r.o. a vystaví o tom faktúru. Na záver uviedol, že sa budem snažiť pánovi K. vzniknutú škodu uhradiť.

Súd v skrátenej konaní vydal dňa 01. 02. 2024 trestný rozkaz pod sp. zn. 4T/7/2024, ktorým uznal obvineného vinným v zmysle obžaloby a bol mu uložený podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, spolu s uložením mu povinnosti podľa § 287 ods.1 Tr. por. nahradiť poškodenému škodu vo výške 997,-€ .

V zákonom stanovenej lehote obvinený voči vyššie uvedenému trestnému rozkazu podal odpor, v ktorom svoju vinu nepoprel, ani povinnosť nahradiť škodu. Dôvodom odporu bol uložený trest, ktorý považoval za nesprávny a dožadoval sa uloženia trestu podmieneného, resp. uloženia jedného z alternatívnych trestov. Keďže nemá finančné prostriedky, zároveň požiadal súd o ustanoveniu mu obhajcu ex offio.

K predmetnej veci sa obvinený následne vyjadril už cestou jemu ustanoveného obhajcu, ktorý vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 19. 03. 2024 uviedol, že v prvom rade považuje za potrebné uviesť, že obvinený D. C. hneď od začatia trestného konania voči jeho osobe, spáchanie trestného činu nepopieral, k predmetnému skutku sa riadne priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Po celú dobu prípravného konania komunikoval s povereným vyšetrovateľom a bol nápomocný pri objasňovaní trestnej činnosti a preto sa domnieval, že v jeho prípade by mu súd mal priznať aj poľahčujúcu skutočnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., teda že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Zároveň uviedol, že ku dňu jeho písomného podania sa už aj nakontaktoval na poškodeného pána J. K. a to práve za tým účelom, aby mu nahradil spôsobenú škodu. Nakoľko v súčasnej dobe, t. j. do dňa konania vytýčeného pojednávania nedisponuje plnou sumou na úhradu spôsobenej škody vo výške 997,-€ Eur, dohodol sa s ním na náhrade škody v jednotlivých splátkach: 25.03.2024 - 350,-€, 25.04.2024 - 250,-€, 25.05.2024 - 250,-€, 25.06.2024 - 148,-€, pričom doklad o úhrade prvej splátky zo dňa 25.03.2024 vo výške 350,-€ doloží už na v tom čase vytýčenom hlavnom pojednávaní dňa 27.03.2024. S poukazom na to, že teda má záujem o úhradu spôsobenej škody v postupných splátkach až do jej riadneho uhradenia, by u neho prichádzala do úvahy aj aplikácia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. k) Tr. zák., teda že sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu.

Vo vzťahu k uloženému nepodmienečnému trestu odňatia slobody na štyri mesiace, tak tento považuje za neprimerane prísny a v súčasnej dobe aj kontraproduktívny. Zdôraznil, že z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený len v roku 2023 a po dlhú dobu sa nevedel začleniť do riadneho života, pričom uvedená skutočnosť v tomto prípade vyústila až do jeho protiprávneho konania, ktoré už v dnešnej dobe ľutuje.

Jeho životná situácia sa však postupne menila k lepšiemu, v druhej polovici roku 2023 začal brigádnicky pracovať a zabezpečil si pravidelný príjem. Vďaka svojim rodičom sa nastťahoval späť do bytu a tým pádom si zabezpečil aj bytové pomery. V súčasnej dobe okrem toho sa riadne zamestnal v spoločnosti PACKETA SLOVAKIA depo Trnava, Prílohy 699/87, 919 26 Zavar, IČO: 48136999. Cez víkendy začal pravidelne tráviť čas s jeho deťmi, s ktorými podniká rôzne aktivity. Z uvedeného je teda zrejmé, že sa mu podarilo postupne sa začleniť späť do spoločnosti, osvojiť si pracovné návyky a obnoviť vzťah so svojimi deťmi. Preto uvedený nepodmienečný trest odňatia slobody za tento skutok považuje za kontraproduktívny, ktorý opätovne zbrzdí jeho postupné začlenenie sa do riadneho života a preto dal na zváženie súdu uloženie mu alternatívneho druhu trestu, ktorý ho bude o to viac motivovať, aby sa vyhýbal trestnej činnosti a uložený alternatívny trest spolu s úhradou spôsobenej škody riadne vykonal.

Svedok – poškodený J. K. pred súdom uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede z prípravného konania a teda že pracuje ako SZČO s menom J. K. O., kde prevádzkuje v Banskej Bystrici predajňu aj eshop s poľovníckymi potrebami. Zopakoval, že mu dňa 21.06.2023 i prišiel na jeho adresu email v mene J. D. C., ktorého roky osobne pozná, tykajú si a sú kamaráti. Tento email mu prišiel z adresy J. D. C. - mikea.bbgmx.us, v ktorom ho niekto v mene J. D. C. požiadal o vydanie poľovníckeho tovaru pre syna J. D. C., s tým, že mu tento tovar bude dodatočne uhradený na faktúru, teda aby veci vydal synovi, keď príde do obchodu. Potom dňa 21.06.2023 v poobedňajších hodinách prišiel k nim do obchodu na Dolnej 43 v Banskej Bystrici jemu neznámy muž, ktorý sa predstavil, že je syn J. D. C. a predložil mu aj svoj občiansky preukaz, opýtal sa ho, či dostal email a že teda by si chcel vybrať nejaké veci na rybačku v Nórsku, s čím on súhlasil, pretože otca p. C. staršieho pozná a nikdy nemali medzi sebou žiadny problém. Spomínaný muž si vybral tovar - oblečenie, obuv a príslušenstvo, ktorý definoval vo faktúre, ktorú priložil k trestnému oznámeniu, tento si obžalovaný zobral a dohodli sa, že faktúra bude vystavená na spol. MIKEA s.r.o., o ktorej vedel, že existuje a patrí J. D. C.. S týmto súhlasil a ešte v uvedený deň vydal faktúru v sume 997,- € a túto zaslal na email, z ktorého mu táto požiadavka prišla. Po tomto prostredníctvom tohto emailu komunikoval, pričom bol oboznámený, že malo dôjsť k nejakým problémom s úhradou faktúry, čo už však v súčasnej dobe považuje za účelové zavádzanie resp. uvádzanie do omylu. Pretože ani po ďalšej komunikácii nedošlo k úhrade, rozhodol sa, že zavolá priamo J. D. C. a to až dňa 19.07.2023, ktorý mu uviedol, že syna už dávnejšie vydal a že s ním už nekomunikuje niekoľko rokov a že to musí byť zo strany jeho syna podvod, pretože on žiadne veci pre neho od neho neobjednával. Po týchto zisteniach sa rozhodol, že vec oznámi na polícii, nakoľko bol názoru, že D. C. už dopredu vedel, že mu za tovar nezaplatí, teda z jeho strany došlo k podvodu voči jeho osobe. Konaním obžalovaného D. C. mu vznikla škoda vo výške 997,- €, ktorú od neho žiadal uhradiť v plnej výške.

K písomnému podaniu obžalovaného D. C. ohľadom medzi nimi údajného splátkového kalendára uviedol, že s obžalovaným žiadny splátkový kalendár neuzavrel, tento ho žiadnym spôsobom ani nekontaktoval a do dňa rozhodnutia, mu z jeho strany nebola uhradená žiadna časť škody, ktorej náhrady sa dožadoval.

Súd sa následne podľa § 269 Tr. por. čítaním oboznámil s obsahom listinných dôkazov, medzi ktoré patrili: faktúra č.l. 3, e-mail č.l. 4-5, e-mailová komunikácia č. l. 6-14, vyjadrenie spol. MIKEA, s.r.o. č.l. 15, výpis z OR č.l. 33-34, správy a posudky na obžalovaného č. l. 39, 42, 45, 71-72, odpis registra trestov č. l. 73-74, lustrácie súdu č. l. 88-89, odpis registra trestov č. l. 90-92, trestný rozkaz OS BB sp. zn. 4T/7/2024 č. l. 95-96, odpor č. l. 98, opatrenie o ustanovení obhajcu č. l. 99, písomné podanie obhajcu zo dňa 19. 03. 2024 č. l. 118-119, splátkový kalendár č. l. 120, pracovná zmluva č. l. 121-124, odpis registra trestov č. l. 125-126, neprávoplatný trestný rozkaz OS BB sp. zn. 7T/12/2024 č. l. 127-128, lustrácia v SP č. l. 132, odpoveď spoloč. Packeta Slovakia s.r.o. č. l. 134, 135, po prečítaní ktorých jednotlivo, zo strany prítomných strán konania, žiadne pripomienky a ani námietky neboli.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Súd je ďalej povinný v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Z ustanovenia § 221 Tr. zák. vyplýva, že objektom trestného činu podvodu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Jedná sa nielen o veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva, pričom cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu spočíva v konaní páchatel'a, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí na cudzom majetku malú škodu. Za omyl potom možno považovať rozpor medzi predstavou podvádzanej osoby a skutočnosťou.

Uvedenie niekoho do omylu tak predstavuje konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci a do omylu je možné iného uviesť aj zamľčaním podstatných skutočností, v dôsledku čoho nemá podvádzaná osoba znalosť o podstatných skutočnostiach dôležitých pre svoje rozhodnutie o majetkovej dispozícii. O omyl teda pôjde i vtedy, keď podvádzaná osoba nemá o dôležitej skutočnosti žiadnu predstavu alebo sa domnieva, že sa nemá čoho obávať (zo strany podvádzajúceho). Musí ale ísť o také skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce, podstatného (zásadného) charakteru, ktoré by viedli, pokiaľ by boli poškodenému známe k tomu, že by k majetkovej dispozícii zo strany poškodeného alebo podvádzaného nedošlo.

Medzi omylom u podvádzanej osoby (alebo jej neznalosťou všetkých podstatných skutočností) a majetkovou dispozíciou, ktorú vykoná oklamáný a v jej dôsledku vzniknutou škodou u poškodeného a obohatením sa páchatel'a, prípadne aj inej osoby, musí byť príčinná súvislosť. Pre kauzálny nexus stačí, keď je omyl konajúceho pri majetkovej dispozícii len jedným z dôvodov jeho konania, nemusí to teda byť jediný dôvod.

Čo sa týka škody, škodou na cudzom majetku sa rozumie ujma majetkovej povahy či už vo forme zmenšenia majetku alebo vo forme ušlého zisku, pričom obsahom škody v danom prípade boli konkrétne peňažné čiastky vylákané podvodne. V tomto prípade je spôsobenou škodou celá vylákaná suma a to bez ohľadu na to, či páchatel' neskôr vrátil vylákané peniaze alebo ich časť poškodenému. Takéto vrátenie peňazí sa považuje len za náhradu spôsobenej škody alebo jej časti.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo aj iného, (či už vo forme zväčšenia majetku alebo ušetrovaním nákladov, ktoré by boli inak z majetku páchatel'a alebo aj iného vynaložené), pričom výška obohatenia sa nemusí zhodovať s výškou škody.

Subjekt tohto trestného činu je všeobecný, teda páchatel'om môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba, ktorá vyvolala omyl alebo využila omyl iného, v dôsledku ktorého oklamaná osoba vykonala majetkovú dispozíciu, ktorou došlo ku škode na cudzom majetku a k obohateniu páchatel'a alebo inej osoby.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie, teda na jej naplnenie musí byť preukázané, že obžalovaný už od počiatku konal s úmyslom uviesť veriteľa do omylu, aby sa na jeho škodu v danom momente obohatil. Pre trestnosť trestného činu podvodu priamo zo zákona vyžaduje preukázanie úmyselného zavinenia páchatel'a (§ 15 písm. a), b) Tr. zák.) vo vzťahu k naplneniu zákonných znakov základnej skutkovej podstaty a ďalej preukázanie konania páchatel'a, a to aj vo forme nedbanlivosti (§ 16 písm. a), b) Tr. zák.) vo vzťahu k inej skutočnosti, ako k okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby, t.j. vo vzťahu ku kvalifikovanej skutkovej podstate trestného činu – obzvlášť závažného zločinu (§ 38 Tr. zák.).

Z uvedeného je zrejmé, že záver o zavinení páchatel'a musí byť vždy preukázaný výsledkami dokazovania a musí z nich aj logicky vyplynúť. Záver o subjektívnych znakoch trestného činu, ktorý je záverom právnym, sa musí zakladať na skutkových zisteniach vyplývajúcich z vykonaného dokazovania

rovnako, ako záver o objektívnych znakoch trestného činu. Skutočnosti duševného (psychického) života významné pre tento právny záver, sú predmetom dokazovania práve tak, ako ostatné okolnosti naplňajúce znaky trestného činu. Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o zavinení, nie je možné vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale na zavinenie a jeho formu treba usudzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný, a zo všetkých dôkazov významných z tohto hľadiska.

Na podklade vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný D. C. sa dopustil predmetného skutku tak, ako je ustálené v skutkovej vete výroku tohto rozhodnutia, pričom motivácia jeho konania bola zištná, t.j. s cieľom zabezpečenia si majetkového prospechu, pričom subjektívna stránka konania u neho bola naplnená podľa súdu, formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr.zák..

V danom prípade mal súd nad všetky pochybnosti preukázané, že zo strany obžalovaného D. C. došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu kladenému mu obžalobou za vinu a to s poukazom i na jeho doznanie a oľutovanie páchaného trestného činu, preto súd uznal jeho vinu v zmysle obžaloby, v celom rozsahu.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Medzi skutočnosťami, na ktoré by v záujme individualizácie trestu mal súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, patria napríklad spôsob spáchania činu a jeho následok, miera zavinenia, pohnútky páchatela, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatela, pomery páchatela (majetkové, osobné, rodinné pomery, zdravotný stav páchatela a jeho rodiny) či možnosť jeho nápravy. Tak ako pri rozhodovaní o vine, aj pri rozhodovaní o treste sa vnútorné presvedčenie súdu vytvára na základe logického úsudku, na zodpovednom a starostlivom zhodnotení každej z okolností prípadu individuálne aj v ich vzájomných súvislostiach a v súhrne.

K osobe obžalovaného D. C. bolo zistené:

- zo správy MsÚ Banská Bystrica vyplynulo, že je rozvedený, býva sám v dvojizbovom byte na adrese trvalého pobytu, pričom byt je v osobnom vlastníctve jeho rodičov. Má 2 maloleté deti, na ktoré má súdom určenú vyživovaciu povinnosť. Nemá žiaden záznam v evidencii priestupkov MsÚ Banská Bystrica.
- zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že nie je aktívne registrovaný v SP, nepoberá dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky a poberá invalidný dôchodok,
- zo správy ÚPSVaR Banská Bystrica vyplynulo, že v čase ich podania bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie,
- zo správy spoločnosti Packeta Slovakia s.r.o. (č.l. 135) sa nepotvrdilo tvrdenie obžalovaného o jeho zamestnaní v predmetnej spoločnosti, o čom súdu zaslal pracovnú zmluvu zo dňa 07.02.2024 (č.l. 121-124), kedy bolo touto spoločnosťou súdu oznámené, že s obžalovaným D. C. v uvedený deň neuzavreli žiadnu pracovnú zmluvu a v ich spoločnosti tento nikdy nepracoval,
- zo zabezpečeného výpisu z ústrednej evidencie MV SR vyplynulo, že bol od 04.05.2018 do 26. 01. 2024 5x priestupkovo postihnutý, všetko priestupky proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. a
- z odpisu RT GP SR vyplynulo, že obžalovaný D. C. má 10 záznamov, z toho bol 8x súdne trestaný a to vždy okrem iných, aj za trestný čin podvodu podľa § 221 Tr. zák.. Naposledy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 17.02.2023, keby vykonal trest z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/47/16 zo dňa 07.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici

sp. zn. 5To/109/16 zo dňa 09.11.2016 vo výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a z tohto trestu bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 1PP/31/17 zo dňa 12.05.2017 s probačným dohľadom a skúšobnou dobou na 3 roky, ktorého zvyšok nevykonaného nepodmienečného trestu bol povinný vykonať.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré by mali vplyv na určenie výšky trestnej sadzby.

U obžalovaného D. C. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., teda že sa ku skutku doznal a svoje konanie oľutoval. Na druhej strane súd zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., teda že bol už súdom trestaný.

Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd v súlade s § 38 ods. 2 Tr. zák. mohol potom obžalovanému ukladať trest odňatia slobody až na 2 roky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na doznanie nie sa obžalovaného a oľutovanie ním spáchaného trestného činu, ako i osobu páchatel'a (ktorý sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti), jeho pomery a možnosť nápravy, súd v danom prípade obžalovanému uložil trest pri dolnej hranici v trvaní 4 mesiace nepodmienečne, majúc za to, že trest uložený v takejto výške je primeraný a postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti .

Pri určení ústavu na výkon trestu, v ktorom má obžalovaný uložený trest vykonať, súd vychádzal z ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., a zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko zo strany poškodeného J. K. – LESONA, Hlavná 101, Riečka, J.:XX XXXXXX, došlo k uplatneniu škody riadne a včas v sume 997,-€, zo strany obžalovaného do vyhlásenia rozhodnutia v danej veci nedošlo ani k čiastočnej úhrade, k čomu sa sám zaviazal, súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por., tomuto uložil povinnosť škodu poškodenému uhradiť v celej uplatnenej výške.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.