

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Pc/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201105
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621201105.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľky B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. XX, zastúpená VGD Legal s.r.o. so sídlom Moskovská 13, 811 08 Bratislava, IČO: 51 019 957, proti odporkyňi (osobe povinnej platiť výživné): T. L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. XX, adresa na doručovanie W. XXX, XXX XX Obyce, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zaväzuje odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 23.04.2021 vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky spolu s výživným v sume 100 eur mesačne určeným právoplatným a vykonateľným rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 4Pc/6/2021 - 78 zo dňa 08.06.2021.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

III. Zročné výživné za čas od 23.04.2021 do 28.02.2022 v sume 548,99 eura je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľke v splátkach po 30 eur mesačne s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia výživného v sume 300 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu t.j. od 23.04.2021 z dôvodu, že je študentkou 4. ročníka Spojenej školy, Hotelová akadémia v Nitre, pričom matka neprispieva na jej výživu a všetky náklady spojené s bývaním platí iba otec, ktorému bolo výživné určené súdom.

2./ Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila a vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17.05.2021 (č.l. 16) uviedla, že navrhovateľka sa k nej od 31.12.2020 správa neúctivo, bezohľadne, drzo a dokonca až tyransky, nakoľko je úplne zmanipulovaná zo strany jej otca. V januári 2021 sa navrhovateľka rozhodla odísť do Bratislavy za frajerom, s čím nesúhlasila, ale otec ju napriek jej nesúhlasu zaviazol do Bratislavy. Taktiež navrhovateľka má problémy v škole, keďže má neospravedlnené hodiny. Dňa 06.02.2021 došlo medzi nimi k vážnemu konfliktu, keď jej navrhovateľka vulgárne vynadala a fyzicky na ňu zaútočila.

3./ Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 4Pc/6/2021 - 78 zo dňa 08.06.2021 bola odporkyňa zviazaná prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 23.04.2021 vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky (I.). Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol (II.) a zročné výživné za čas od 23.04.2021 do 31.05.2021 v sume 126,64 eura zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke

v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným (III.). O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (IV.). Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal zo zisteného skutkového stavu s tým, že manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/130/2020 - 103 zo dňa 09.12.2020 a ohľadne maloletého K., nar. XX.XX.XXXX bola uzavretá rodičovská dohoda, podľa ktorej bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 250 eur mesačne. Uvedený rozsudok sa stal právoplatným dňa 05.01.2021.

4./ Navrhovateľka sa v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 5Pc/25/2020 domáhala určenia výživného od otca I. G. B., pričom uznesením sp.zn. 5Pc/25/2020 - 20 zo dňa 08.02.2021 súd schválil zmiernie medzi účastníkmi, podľa ktorého bol otec zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 11.12.2020 a zároveň zaplatiť ročné výživné v sume 167,74 eura do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2021.

5./ Navrhovateľka je žiačkou 4. ročníka Spojenej školy, Hotelová akadémia v Nitre, pričom podľa jej vyjadrenia platí za dopravu do školy okolo 40 eur mesačne, za obedy v škole 30 eur mesačne a za stravu na raňajky a desiatu okolo 30-40 eur mesačne. Náklady za telefón jej platí otec a príspevok ZRPŠ vo výške 20 eur zaplatila matka, ktorá jej uhradila aj náklady za stravu - obedy. Začiatkom februára 2021 došlo ku konfliktu medzi navrhovateľkou a jej matkou, v dôsledku ktorého matka odišla zo spoločnej domácnosti a odvtedy na výživu dcéry finančne neprispieva, pričom navrhovateľka od apríla 2021 pokračuje v dennom štúdiu.

6./ Odporkyňa je zamestnaná s čistým priemerným mesačným zárobkom 1 503,20 eura. Po odchode zo spoločnej domácnosti riešila svoju bytovú situáciu uzavretím zmluvy o nájme a zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 10.02.2021, podľa ktorej za prenájom rodinného domu platí nájomné vo výške 550 eur mesačne a za služby spojené s užívaním domu zálohu 100 eur mesačne s tým, že najneskôr do 24 mesiacov od začatia nájmu je oprávnená vyzvať prenajímateľa na uzavretie kúpnej zmluvy, podľa ktorej kúpna cena za prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bude stanovená vo výške 130 000 eur. Navrhovateľka platí životné poistenie vo výške 64,82 eura štvrťročne a sebe životné poistenie vo výške 29,36 eura mesačne ako aj vo výške 67,48 eura štvrťročne. Za motorové vozidlo platí PZP vo výške 234 eur ročne a spláca spotrebiteľský úver po 230,48 eura mesačne. V rámci sporenia platí 50 eur mesačne a taktiež sporenie pre syna 20 eur mesačne a pre navrhovateľku 15 eur mesačne. Za mobil, internet a TV podľa jej vyjadrenia platí 100 eur mesačne.

7./ Otec navrhovateľky podľa dokladov pripojených v spise 9P/130/2020 pracuje s čistým priemerným mesačným zárobkom 1 164,16 eura a taktiež podniká, pričom podľa daňového priznania za rok 2019 jeho základ dane činil 18 142,37 eura a výdavky predstavovali 2 420 eur a daň bola vyčíslená na 3 698,95 eura.

8./ Podľa správy Spojenej školy Hotelová akadémia Nitra je navrhovateľka žiačkou 4.C. triedy a za prvý polrok školského roka 2020/2021 vymeškala spolu 40 vyučovacích hodín, ktoré boli ospravedlnené a za druhý polrok vymeškala 36 vyučovacích hodín, z čoho sú dve hodiny neospravedlnené. Za prvý polrok dosiahla študijný priemer 2,91, keď stupeň nedostatočný dosiahla zo 4 predmetov, pričom jej správanie je hodnotené ako veľmi dobré. V druhom polroku dosahuje stupeň dostatočný z troch predmetov, stupeň dobrý z piatich predmetov a stupeň chválitebný z dvoch predmetov. Počas dištančného vyučovania v druhom polroku nespĺnila viaceré zadania.

9./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na určenie výživného je podaný dôvodne, i keď nie v celom rozsahu. Je nesporné, že navrhovateľka v súčasnej dobe nie je schopná sama sa živiť, nakoľko je študentkou 4. ročníka stredoškolského štúdia v Nitre a teda je odkázaná výživou na svojich rodičov a doposiaľ bolo výživné určené súdnou cestou len zo strany otca vo výške 100 eur mesačne, pričom navrhovateľka do 06.02.2021 žila s matkou v spoločnej domácnosti, avšak po vzájomnom konflikte jej matka odišla zo spoločnej domácnosti a odvtedy na výživu dcéry neprispieva.

10./ Pri rozhodovaní o výške výživného súd musí prihliadať na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných

príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami ako i majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a podobne), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, relaxačné potreby, tvorba úspor a podobne). Pre určenie výšky výživného pre dieťa súd rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Navyše súd prihliadne i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Po zistení skutkového stavu a po zohľadnení vyššie uvedených podmienok pri určovaní výživného na dieťa dospel súd k záveru, že vzhľadom na súčasné odôvodnené potreby navrhovateľky ako aj možnosti a schopnosti odporkyne je potrebné stanoviť výživné vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd, t.j. od 23.04.2021 s tým, že výživné v takejto výške v súčasnej dobe bude postačovať na uspokojenie základných potrieb navrhovateľky a to spolu s výživným zo strany jej otca, ktoré bolo určené vo výške 100 eur mesačne. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol aj na skutočnosť, že odporkyňa má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi K., ktorý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a na ktorého bol otec zaviazaný prispievať sumou 250 eur mesačne. Taktiež súd zobral do úvahy súčasné potreby a výdavky navrhovateľky, ktoré spočívajú hlavne vo výdavkoch na cestovné a stravu s tým, že náklady na jej bývanie platí otec, keďže navrhovateľka býva v rodinnom dome jej rodičov, ktorí sa po rozvoze manželstva doposiaľ majetkovo nevyporiadali. Okrem nákladov na cestovné a stravu je však potrebné zohľadniť aj ďalšie bližšie nešpecifikované náklady na oblečenie a drogériu a taktiež náklady v súvislosti so športovými a kultúrnymi potrebami navrhovateľky. Výška výživného na navrhovateľku, ktorá bola stanovená súdom zodpovedá podľa názoru súdu súčasným potrebám navrhovateľky a je aj v súlade s majetkovými a zárobkovými pomermi odporkyne. Odporkyňa síce žiadala návrh na určenie výživného zamietnuť s tým, že dcére bude radšej prispievať na sporenie, avšak v tomto smere je potrebné zdôrazniť, že navrhovateľka potrebuje peniaze v súčasnej dobe na uspokojovanie každodenných potrieb a preto nie je možné tieto jej nároky riešiť ukladaním finančných prostriedkov do budúcnosti. Keďže navrhovateľka sa domáhala určenia výživného vo výške 300 eur mesačne a jej návrhu bolo vyhovievané do výšky 100 eur mesačne, tak vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

11./ Zročné výživné za čas od 23.04.2021 do 31.05.2021 v sume 124,64 eura (za 8 dní mesiaca apríl v sume 26,64 eura a za mesiac máj v sume 100 eur) súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

12./ Na základe odvolania navrhovateľky Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 9CoP/36/2021 - 178 zo dňa 12.10.2021 rozsudok tunajšieho súdu v napadnutom zamietajúcom výroku (II.), výroku o zročnom výživnom (III.) a výroku o trovách konania (IV.) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie nevykonala dokazovanie v dostatočnom rozsahu a preto jeho záver v danej veci je predčasný a nedostatočne odôvodnený. Podľa odvolacieho súdu je potrebné posúdiť odôvodnené potreby navrhovateľky, ktoré mal súd dôsledne zistiť, urobiť záver, ktoré z jej výdavkov považoval za odôvodnené a ktoré nie. Keďže navrhovateľka podala návrh dňa 23.04.2021, tak pre posúdenie veci je rozhodujúce obdobie po tomto dátume, pričom u oboch rodičov je potrebné zisťovať ich príjmy za posledný rok od počiatku vyživovacej povinnosti. Pokiaľ navrhovateľka svoje výdavky aj neuviedla, tak súd mal zisťovať, koľko minie okrem stravy a cestovného mesačne na oblečenie, hygienické potreby, poplatky v škole, mobil, lieky prípadne iné výdaje. V tomto smere bolo potrebné zisťovať cestovné náklady navrhovateľky, pričom je potrebné, aby ich navrhovateľka preukázala a zdokladovala. Rovnako tak zo strany matky navrhovateľky je potrebné preukázať platby za bývanie súvisiace s nájomnou zmluvou, keďže tento výdaj je z pohľadu jej mesačných výdavkov rozhodujúci. Matka navrhovateľky je povinná svoje výdaje označiť a preukázať a rovnako tak preukázať aj sumu, ktorou podľa jej tvrdenia prispela na výdavky spojené s návštevou autoškoly zo strany navrhovateľky. V prípade spotrebiteľského úveru zo dňa 12.05.2021 je potrebné zistiť, za akým účelom si matka navrhovateľky tento úver vzala. Do jej príjmu za rok 2020 je potrebné zahrnúť aj príjmy z OČR a PN, ktoré čerpala v uvedenom roku. V prípade otca navrhovateľky je potrebné zisťovať dôvod ukončenia

jeho živnosti a príjem z nej do jej ukončenia a rovnako je potrebné zaoberať sa možným príjmom rodičov zo spoločnosti 4WAY s.r.o., ktorej sú obaja spoločníkmi a do 10.09.2021 boli aj konateľmi.

13./ Po rozhodnutí odvolacieho súdu vyžiadal súd od Sociálnej poisťovne pobočka Nitra správu ohľadne nemocenských dávok vyplatených odporkyni za obdobie od 01.01.2020 do 31.10.2021, pričom zistil, že odporkyni za mesiac október 2020 bola vyplatená nemocenská dávka vo výške 36,70 eura a za november 2020 vo výške 366,40 eura; okrem toho jej bolo vyplatené ošetrovné za marec 2020 vo výške 439,70 eura, za jún 2020 vo výške 439,70 eura a za september 2021 vo výške 183,20 eura. Spolu suma vyplatených dávok predstavuje 1 465,70 eura. Podľa správy zamestnávateľa odporkyne jej priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie od začiatku novembra 2020 do konca októbra 2021 predstavoval sumu 1 776,26 eura.

14./ Daňový úrad Nitra, pobočka Topoľčany oznámil súdu, že daňový subjekt 4WAY s.r.o. Preseľany 93 podal daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2020, kde uviedol výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške 34 293,72 eura, základ dane vo výške 34 332,86 eura a daň v sume 5 149,93 eura. Vychádzajúc z uvedeného základu dane a dane v sume 5 149,93 eura je rozdiel 29 182,93 eura.

15./ Otec navrhovateľky I. G. B. ako živnostník podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020, v ktorom uviedol príjmy vo výške 21 589,03 eura, povinné poistné z príjmov vo výške 2 888,08 eura s tým, že základ dane predstavoval 18 700,95 eura a z toho daň v sume 2 714,48 eura, čo po odpočítaní dane predstavuje 15 986,47 eura. Zo správy jeho zamestnávateľa (č.l. 282) vyplýva, že k ukončeniu pracovného pomeru došlo dňom 30.11.2021 s tým, že pracovná morálka otca navrhovateľky bola predmetom kontroly a na základe jej výsledkov došlo k ukončeniu pracovného pomeru dohodou na návrh zamestnávateľa. Podľa mzdového listu za obdobie 12/2020 - 11/2021 bol priemerný mesačný čistý zárobok otca navrhovateľky v sume 1 389,17 eura.

16./ Na pojednávaní dňa 23.11.2021 sa zúčastnil otec navrhovateľky, ktorý predložil plnú moc na jej zastupovanie a vzhľadom na námietky odporkyne, súd uznesením sp.zn. 4Pc/6/2021 - 206 zo dňa 24.11.2021 rozhodol, že nepripúšťa zastupovanie navrhovateľky jej otcom, ktorý na pojednávaní uviedol, že živnostenské podnikanie zrušil z dôvodu, že je platcom DPH a kvôli pandémie nemal zákazky a teda nevykonával v rámci živnostenského podnikania činnosť a z toho dôvodu mu daňový úrad odobral DPH. V súčasnej dobe riadi spoločnosť 4WAY s.r.o. a v rámci toho mesačne disponuje sumou okolo 500 eur z podnikania v tejto spoločnosti, pričom jej čistý zisk za rok 2020 bol vyše 30 000 eur. Z účtu spoločnosti prevádzal peniaze na svoj účet a z týchto platil výdaje a teda aj potreby na domácnosť. Podľa výpisu zo Živnostenského registra otec navrhovateľky ukončil živnostenské podnikanie ku dňu 17.04.2021.

17./ Na pojednávaní dňa 14.12.2021 právny zástupca navrhovateľky trval na špecifikácii jej nákladov tak, ako boli vyčíslené v odvolaní proti rozsudku tunajšieho súdu s tým, že náklady na cestovné by mali byť 60 eur mesačne a navrhovateľka cestuje vlakom aj autobusom. Odporkyňa predložila do spisu SMS komunikáciu s navrhovateľkou z júla 2020 ohľadne platenia nákladov na získanie vodičského oprávnenia s tým, že tieto mali predstavovať sumu 763 eur. Z uvedenej sumy si navrhovateľka 300 eur zrejme zaplatila zo svojich a ďalších 200 eur jej dala matka odporkyne a podľa navrhovateľky zvyšok možno doplatila aj ona, ale už si to nepamätá. Poukázala na sumár svojich mesačných výdavkov s tým, že má nastavené trvalé príkazy na sumu 1 134,25 eura. S bývalým manželom mali pôžičku vo VÚB zo dňa 04.11.2015 (č.l. 265), pričom v roku 2020 bývalý manžel požiadal o odklad splátok až do februára 2021, čím sa suma, ktorú bolo treba zaplatiť navýšila o 2 282 eur a preto požiadala banku o poskytnutie pôžičky, aby mohla túto predchádzajúcu pôžičku zlikvidovať a zvyšok pôžičky zaplatila dňa 24.02.2021 (zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru na č.l. 56). Uvedenú pôžičku nahradila ďalšou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.05.2021 (č.l. 47), kde sa výška úveru navýšila na sumu 16 970 eur a splátky predstavujú sumu 230,48 eura mesačne. Odporkyňa ďalej uviedla, že navrhovateľke šetrila peniaze, pričom na účte bola dňa 03.05.2021 suma 2 048,67 eura a navrhovateľka si dňa 16.06.2021 vybrala 300 eur a s týmito peniazmi na účte môže disponovať už len ona a preto odporkyňa z tohto dôvodu považovala svoju vyživovaciu povinnosť za splnenú (doklady č.l. 280-281). Ohľadne nákladov na bývanie odporkyňa okrem už predtým predloženej zmluvy o nájme a zmluvy o budúcej kúpnej zmluve (č.l. 31), podľa ktorých bolo nájomné dohodnuté vo výške 550 eur a záloha za služby vo výške 100 eur, predložila doklady z banky o platení uvedených nákladov (č.l. 234-237) a potvrdenie prenajímateľa (č.l. 305) o platení uvedených nákladov od februára 2021 do konca roku 2021. Poukázala na to, že zo

spoločnosti 4WAY s.r.o. nemá žiaden príjem a pokiaľ ide o cestovanie navrhovateľky do školy, tak táto chodí vlastným autom, ktoré jej s bývalým manželom darovali.

18./ Na pojednávaní dňa 18.01.2022 odporkyňa poukazovala na absencie navrhovateľky z vyučovania s tým, že nemá o nej žiadne informácie. Predložila ďalšie doklady, podľa ktorých platí na DDS sumu 20 eur (č.l. 306) a paušál spoločnosti Orange v sume 30 eur (č.l. 307). Platí si životné poistenie vo výške 32,87 eura mesačne (č.l. 309) a ďalšie životné poistenie vo výške 29,36 eura mesačne (č.l. 310). Okrem toho si platí doplnkové poistenie vo výške 18,17 eura mesačne (č.l. 311) a ďalšie životné poistenie vo výške 67,48 eura štvrťročne (č.l. 312). Poistku za auto platí vo výške 58,41 eura štvrťročne (č.l. 313-314). Okrem toho platí za internet, TV a mobil spoločnosti T-com sumu 82,98 eura (č.l. 245-247). Na sporenie si odporkyňa platí sumu 50 eur (č.l. 243). Taktiež predložila doklad o splácaní úveru vo výške 53,73 eura mesačne (č.l. 241). Potvrdila, že je spoluvlastníčkou rodinného domu v G. v podiele 1/2 (č.l. 145) s tým, že spoluvlastnícky podiel jej darovali rodičia a rovnako tak aj sestre, avšak v tomto dome majú rodičia právo doživotného bývania a pokiaľ by tam chcela ísť bývať, tak by musela sestru vyplatiť.

19./ Podľa správy Spojenej školy hotelová akadémia Nitra je navrhovateľka žiačkou 5.ročníka, pričom jej správanie je v súlade so školským poriadkom a bez priestupkov. V prvom polroku školského roku 2021/2022 vymeškala 90 hodín, z ktorých všetky sú riadne ospravedlnené rodičom alebo vydokladované lekárske potvrdením. Navrhovateľka dosahuje priemerný prospech (2,44), pričom najlepšie výsledky dosahuje v predmetoch občianska náuka, hotelový manažment, právna náuka, seminár cestovného ruchu, aplikovaná informatika a ekonomika (priemer do 2,5). V predmetoch slovenský jazyk, anglický jazyk, španielsky jazyk, účtovníctvo a komunikácia v anglickom jazyku sa priemer známok pohybuje od 2,5 do 4,00.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20./ Na základe predchádzajúceho ako aj doplneného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na určenie výživného je podaný dôvodne, i keď nie v celom rozsahu. Predchádzajúcim rozsudkom tunajšieho súdu už bolo právoplatne rozhodnuté o platení výživného zo strany odporkyne vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od 23.04.2021 a povinnosťou súdu bolo rozhodnúť o zvyšnej časti návrhu (navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia výživného vo výške 300 eur mesačne) a teda aj o zročnom výživnom a náhrade trov konania.

21./ S poukazom na rozhodnutie odvolacieho súdu bolo potrebné skúmať a dokazovať výdavky navrhovateľky nielen na stravu a cestovné ale aj výdavky na oblečenie, hygienické potreby, poplatky v škole, mobil a lieky, pričom navrhovateľka pri preukazovaní týchto svojich výdavkov bola pasívna a nepredložila o nich prakticky žiaden doklad a tieto výdavky iba špecifikovala v odvolaní proti predchádzajúcemu rozsudku tunajšieho súdu, keď uviedla, že výdavky na dopravu predstavujú 60 eur,

na stravné v škole 30 eur, na stravu mimo školských dní 100 eur, oblečenie, kozmetika a kaderník 50-150 eur, drogéria 10 eur, telefón 10 eur a okuliare 150 eur ročne. Spomenula náklady na nákup liekov na alergiu bez bližšej špecifikácie. Vychádzajúc iba z týchto tvrdení navrhovateľky, ktoré odporkyňa namietala iba v časti výšky nákladov na cestovné, mal súd za to, že jej mesačné výdavky predstavujú cca 300 eur, pričom na ich uspokojovanie prispieva otec navrhovateľky výživným vo výške 100 eur určeným súdom v konaní sp.zn. 5Pc/25/2020 a zo strany matky - odporkyne doposiaľ právoplatne bolo určené výživné vo výške 100 eur.

22./ Na vyššie uvedené náklady navrhovateľky musel súd prihliadať pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti odporkyne ako aj na skutočnosť, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s otcom a teda tento sa podieľa na plnení vyživovacej povinnosti aj tým, že hradí náklady súvisiace s bývaním a stravovaním v spoločnej domácnosti a preto zrejme jeho výdavky na uspokojovanie životných potrieb navrhovateľky sú vyššie ako súdom stanovená suma 100 eur mesačne. Pri porovnávaní príjmov obidvoch rodičov súd zistil, že tieto sú na približne rovnakej úrovni, keď matka má príjem z trvalého zamestnania a otec dosahuje príjem pri podnikaní v spoločnosti, kde je spoločníčkou aj matka a podľa jeho vyjadrenia si z účtu tejto spoločnosti prevádza časť peňazí na svoj účet a z týchto hradí náklady na domácnosť, pričom otec prišiel o príjem z trvalého pracovného pomeru zrejme vlastnou vinou ako vyplýva zo správy jeho posledného zamestnávateľa, pričom tento príjem predstavoval priemerne 1 389,17 eura mesačne netto. Reálne zárobkové možnosti oboch rodičov mal súd za preukázané zo správ ich zamestnávateľov ako aj zo správy daňového úradu a v prípade odporkyne aj zo správy Sociálnej poisťovne, ktorou bola preukázaná výška nemocenských dávok a ošetrovného čerpaných navrhovateľkou v rokoch 2020 a 2021.

23./ Podľa názoru súdu odporkyňa zo svojho príjmu i napriek všetkým výdavkom z jej strany uvádzaných je schopná prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200 eur mesačne (už predtým bolo právoplatne rozhodnuté o výživnom v sume 100 eur) a preto súd návrhu navrhovateľky na určenie výživného vyhovel a týmto rozsudkom zaviazal odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd t.j. od 23.04.2021 tak, ako navrhovateľka požadovala, v dôsledku čoho súdom stanovená výška výživného predstavuje spolu sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 23.04.2021. Výživné zo strany odporkyne v sume 200 eur mesačne spolu s bežným výživným zo strany otca navrhovateľky a jeho osobnou starostlivosťou podľa názoru súdu v súčasnej dobe postačujú na uspokojenie základných životných potrieb navrhovateľky, ktorá okrem toho na cestovanie využíva osobné motorové vozidlo darované rodičmi. Uvedené výživné zo strany matky ako aj výživné zo strany otca bude zabezpečovať, aby sa navrhovateľka rovnakou mierou podieľala na životnej úrovni svojich rodičov, pričom súd zohľadnil pri rozhodovaní o výške výživného náklady preukazované matkou s tým, že podľa § 62 ods. 5 ZR má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov a teda vzhľadom na výšku príjmu matky súd považoval výživné v sume 200 eur za primerané a zodpovedajúce jej príjmu ako aj výdavkom a pokiaľ matka tvrdí, že nie je schopná platiť vyššie výživné ako bolo už doposiaľ stanovené súdom, tak je potrebné, aby určitým spôsobom regulovala svoje výdavky a obmedzila sa iba na platenie tých, ktoré sú nevyhnutné. Vzhľadom k tomu, že návrhu navrhovateľky bolo vyhovené spolu do sumy 200 eur mesačne, tak vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

24./ O zročnom výživnom za obdobie od 23.04.2021 do 28.02.2022 súd rozhodol tak, že zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke zročné výživné v sume 548,99 eura a to v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Pri určení výšky zročného výživného súd vychádzal z toho, že od určenia vyživovacej povinnosti až do 28.02.2022 mala odporkyňa na výživnom zaplatiť spolu sumu 2 053,33 eura (10 mesiacov po 200 eur + 53,33 eura za 8 dní mesiaca apríl 2021), pričom doposiaľ zaplatila spolu sumu 480 eur (uvedenú skutočnosť potvrdil aj právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní dňa 22.02.2022) a po odrátaní tejto sumy predstavuje rozdiel 1 573,33 eura, avšak súd v prospech odporkyne zohľadnil aj sumu 1 024,34 eura ako polovicu zo sumy 2 048,67 eura, ktorá bola daná odporkyňou k dispozícii navrhovateľke a išlo o sumu nasporenú odporkyňou počas trvania manželstva, čiže zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM a preto v jej prospech bolo možné zohľadniť iba polovicu z tejto sumy, ktorou čiastočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke. Zároveň súd v prospech odporkyne nemohol zohľadniť žiadnu sumu, ktorú podľa jej tvrdenia mala zaplatiť na uhradenie nákladov za získanie vodičského oprávnenia navrhovateľky, nakoľko vynaloženie týchto nákladov odporkyňa nepreukázala a okrem toho tieto náklady ako vyplývajú z SMS komunikácie medzi navrhovateľkou a odporkyňou boli zrejme

vynaložené ešte v roku 2020, teda ešte pred počiatkom vyživovacej povinnosti zo strany odporkyne. Po odpočítaní sumy 1 024,34 eura predstavuje rozdiel na zročnom výživnom 548,99 eura.

25./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z.z.) tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, i keď právny zástupca navrhovateľky žiadal, aby súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 55 CMP, avšak neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné o náhrade trov konania rozhodnúť podľa uvedeného ustanovenia a súd taktiež nezistil žiadne okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania navrhovateľke.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).