

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201193
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6618201193.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Y., M. XXX/XX, t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, Komenského 477/7, štátny občan SR, zastúpený C. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., M. XXX/XX, proti matke: C. K., rodená K., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Y., J. K. XX, štátna občianka SR, o návrhu o zapretie otcovstva k maloletým deťom: K. K., nar. XX. XX. XXXX, C. K., nar. XX. XX. XXXX a Z. K., nar. XX. XX. XXXX, všetky bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5Pc/9/2018-58 zo dňa 07. 06. 2018, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd určil, že navrhovateľ V. K., nar. XX. XX. XXXX je biologickým otcom K. K., nar. XX. XX. XXXX (výrok III.) a vo výroku o náhrade trov konania (výrok IV.) zrušuje a v týchto výrokoch vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd (výrok I.) určil, že V. K., nar. XX. XX. XXXX nie je biologickým otcom maloletého Z. K., nar. XX. XX. XXXX (výrok I.), ani otcom maloletého dieťaťa C. K., nar. XX. XX. XXXX (výrok II.), ďalej že je biologickým otcom maloletej K. K., nar. XX. XX. XXXX (výrok III.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.).

2. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol o návrhu otca maloletých detí K. K., C. K. a Z. K., o zapretie otcovstva k uvedeným maloletým deťom. Z. o určení, že navrhovateľ je biologickým otcom maloletej K. K., súd odôvodnil tým, že navrhovateľ, ako sám uviedol, opakovane vo svojej výpovedi pochyboval skutočnosti, že je jej biologickým otcom, už v roku XXXX. Návrh ale nepodal pre svoju zľú finančnú situáciu, úmrtie jeho otca v tej dobe a neznalosť postupu in rem. Podľa súdu je nutná akcentácia v súvislosti s dobou, kedy sa navrhovateľ o dôvodoch spochybňujúcich skutočnosť, že je otcom maloletej K. K., dozvedel, z čoho jednoznačne vyplýva nemožnosť aplikácie § 86 ods. 1 ZoR, ako ani § 87 ods. 1 ZoR.

3. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 85 ods. 1, § 86 ods. 1, § 87 ods. 1 a § 88 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. (Zákon o rodine.)

4. Proti rozsudku okresného súdu prostredníctvom svojej zástupkyne podal odvolanie V. K., nar. XX. XX. XXXX, a to proti výroku, ktorým bol určený za otca maloletej K. K. na základe nepravdivej výpovede matky. Trval na tom, že maloletá K. nie je jeho dcérou, a preto žiadal súd o nariadenie krvnej skúšky na zapretie otcovstva.

5. K odvolaniu sa písomne vyjadrila matka maloletých detí. Odmietla nariadenie krvnej skúšky na zapretie otcovstva. Tvrdila, že jej bývalý manžel bol a je vedomý toho, že je otcom štyroch detí. Je zapísaný do rodných listov detí, nepopieral otcovstvo pri ich narodení ani sekundu, netvrdil, že nie je ich biologickým otcom. V súčasnosti špekulatívne využíva zmenu v legislatíve - zapretie otcovstva do troch rokov od narodenia dieťaťa bolo zmenené, a to, aby nemusel platiť súdom určené výživné na deti.

6. K vyjadreniu matky maloletých detí podal ďalšie vyjadrenie navrhovateľ. Uviedol, že s jej vyjadrením nesúhlasí, nezakladá sa na pravde, považuje za zavádzanie súdu. Na pojednávaní sama odporkyňa priznala, že je otcom C. a V. K.. Tvrdil, že nikdy si nebol vedomý, že po Q. M. ďalšie tri deti majú v rodnom liste označeného navrhovateľa, naďalej trval na odvolaní a na krvnej skúške.

7. Matka maloletých detí v ďalšom vyjadrení naďalej odmietala nariadenie krvnej skúšky na zapretie otcovstva a zopakovala svoje tvrdenie v predošlom vyjadrení.

8. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľa k vyjadreniu odporkyne uviedol, že uvedenia účastníkov konania sú zmätočné, a preto navrhuje, aby otec maloletej K. dal vykonať krvnú skúšku, ktorá potvrdí alebo vyvráti jeho tvrdenia.

9. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 CSP) a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku podľa § 389 ods. 1 písm. a/, b/ CSP zrušil z nasledovných dôvodov:

10. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom okresného súdu o tom, že „je nutná akcentácia v súvislosti s dobou, kedy sa navrhovateľ o dôvodoch spochybňujúcich skutočnosť, že je otcom maloletej K. K. dozvedel“. Z ust. § 86 ods. 1 Zákona o rodine totiž vyplýva, že manžel môže do troch rokov odo dňa, ako sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

11. Okresný súd v konaní zistil zo samotnej výpovede navrhovateľa, že navrhovateľ pochyboval o skutočnosti, že je biologickým otcom maloletej už v roku 2010, avšak návrh na zapretie otcovstva nepodal pre svoju zlú finančnú situáciu, úmrtie otca a neznalosť postupu vo veci. Okresný súd mal predovšetkým v konaní skúmať, či návrh na zapretie otcovstva navrhovateľ podal v zákonnej lehote troch rokov odo dňa, ako sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo v jeho manželstve (§ 86 ods. 1 ZoR). Len pokiaľ by okresný súd dospel k záveru, že návrh na zapretie otcovstva bol podaný včas, boli by splnené procesné podmienky pre rozhodnutie o zapretí otcovstva a nie o určení otcovstva, ako rozhodol okresný súd. Ak by, teda, navrhovateľ otcovstvo dôvodne nezaprel, návrh treba zamietnuť a nie rozhodnúť o jeho otcovstve (ktoré navyše bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov).

12. Úlohou okresného súdu bude skúmať predovšetkým včasnosť podaného návrhu a následne o ňom a o náhrade trov konania rozhodnúť.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).