

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 8Csp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521202905
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7521202905.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Sukovskou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v C. L. J., J. XXX/X, v konaní o zaplatenie 2.858,21 € s príslušenstvom, takto rozhodol

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 245,97 € s príslušenstvom zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 574,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 574,12 € od 21.04.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietla.
- IV. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice - okolie dňa 31.05.2021 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.858,21 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.04.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 16.09.2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty Slovenská požičovňa (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,8 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schvaľený úverový rámec vo výške 1.500,- € a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- €. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.04.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.858,21 €. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj penážny záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2021, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.04.2021. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od

21.04.2021 do zaplataenia. K podanej žalobe pripojil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa a výpis z Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa (č. I. 7 - 14).

3. Na základe návrhu na zmenu strany sporu zo dňa 06.07.2021, súd uznesením, č. k. 8Csp/13/2021-43 zo dňa 17.08.2021 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami a výzvou na vyjadrenie doručená oznámením na úradnej tabuli súdu v zmysle §116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový priadok (ďalej len „CSP“).

5. Súd nariadil pojednávanie na 07.03.2022. Žalobca podaním z 03.03.2022 ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Zároveň zobral v časti o zaplataenie istiny vo výške 245,97 € (poplatky a sankčný úrok) žalobu späť, navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil, upravil petít žaloby a navrhol rozhodnúť bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. V zmysle uvedených zmien žalobca upravil petít žaloby a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.612,24 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.612,24 € od 21.04.2021 do zaplataenia, to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a priznať mu náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v celom rozsahu. K podaniu pripojil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa zo dňa 16.09.2015, Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Slovenská požíčovňa a zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.09.2015, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informácie o ročne percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet podpísané žalovaným dňa 18.09.2015, Informácie v zmysle zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. podpísané žalovaným, Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu zo dňa 17.09.2015, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.06.2018 a Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, svoju prítomnosť neospravedlnil, súd teda prejednal vec v neprítomnosti sporových strán.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 16.09.2016 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. označenú ako Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karta Slovenská požíčovňa. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 1.500,- € so štandardnou mesačnou splátkou vo výške 50,- €, pri štandardnej úrokovej sadzbe 22,80 % ročne a RPMN 24,56 %. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky úveru riadne a včas, v dôsledku ktorej skutočnosti pristúpil právny predchodca žalobcu dňa 02.06.2018 k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Následne právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu ku dňu 21.06.2021 na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, čo listom zo dňa 24.06.2021 oznámil žalovanému. V zmluve čl. III je uvedený výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (24,56 %) pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.09.2015. Spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania. Spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka, úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 €, znovuvydanie karty 8,30 €) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka, uskutočnená spotrebiteľom, vyrovná zostatok istiny, úrokov, prípadne ďalších poplatkov. Výška spotrebiteľského úveru je 1.500,- €, počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka 125,- € a posledná splátka 331,27 €. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1.706,27 €. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 206,27 €. Odplata 29,63 % p. a. Najvyššia prípustná odplata 41,60 % p. a.. Priemerná hodnota

RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 23,53 % p. a., doba trvania zmluvy neurčitá. Termín konečnej splatnosti v deň zániku Zmluvy alebo v deň okamžitej splatnosti. Z predloženého výpisu z kartového účtu žalovaného vyplýva, že za obdobie od 24.09.2015 do 31.03.2021 vyčerpá žalovaný spolu sumu 5.973,65 €, z toho reálne poskytnuté finančné prostriedky predstavujú sumu 3.634,12 € a úroky a poplatky zvýšnú sumu. Žalovaný za to isté obdobie uhradil spolu sumu 3.060,- €.

7. Prioritne sa súd zaoberal dispozitívnym úkonom žalobcu, t. j. čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 245,97 €, v ktorej žalobca zobral späť žalobu späť, pričom späťvzatie žaloby neodôvodnil, iba v zátvorke uviedol, že sa jedná o poplatky a sankčný úrok.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu pred prvým pojednávaním, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 245,97 € spolu s príslušenstvom, zastavil.

12. Následne sa súd zaoberal žalobným nárokom vo zvyšku uplatnenej istiny vo výške 2.612,24 € s príslušenstvom.

13. Súd žalobu posúdil v zmysle nižšie citovaných zákonných ustanovení:

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) ZoSÚ spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa)
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

14. Po vyhodnotení skutkového a právneho stavu veci súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo zamestnania.

15. V prvom rade súd skúmal otázku platnosti zmluvy a jej obsahu z hľadiska uvedenia všetkých obligatórnych náležitostí podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Súd na základe preskúmania predmetnej zmluvy zistil, že táto síce obsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, vypočítaný na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere s tým, že obsahuje všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, avšak predmetný údaj je nesprávny, v dôsledku čoho je nutné úver poskytnutý žalobcovi zo strany právneho predchodcu žalobcu posúdiť v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ ako úver bezúročný a bez poplatkov, preto žalobca nemal na zmluvné úroky a poplatky právny nárok.

16. V rámci predpokladov pre výpočet RPMN právny predchodca žalobcu počet splátok 12, pričom takýto údaj nevyplynul zo zmluvy. To znamená, že právny predchodca žalobcu pracoval s počtom splátok, ktoré si zrejme sám určil, pričom výška splátky prvej až predposlednej bola 125,- € a posledná bola vo výške 331,27 € (takmer 3x vyššia ako predošlé), ktoré sú v protiklade s tým, čo sám právny predchodca žalobcu tvrdí v predpokladoch na výpočet RPMN (počet splátok 12 a výška každej splátky je rovnaká). Nie je tak zrejme, akým spôsobom sa dopracoval právny predchodca žalobcu k určeniu výšky RPMN, keďže ako už bolo vyššie uvedené, žalobca si sám určil výšku splátky ako aj počet splátok, prvá až predposledná splátka bola dokonca v inej výške ako posledná. Súd má za to, že právny predchodca žalobcu si týmto spôsobom chcel „napasovať“ RPMN. Napriek tomu, že sa jednalo o čerpanie prostredníctvom kreditnej platobnej karty, bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu uzavrieť so žalovaným riadne zmluvu, z ktorej bude zrejme, aká je ročná percentuálna miera nákladov (RPMN), pri zadaní korektných a konkrétnych údajov. RPMN je vlastne určitým indikátorom nákladovosti úveru, pričom RPMN mohla byť vypočítaná už v čase, keď bol zrejmy úverový rámec (1.500,- €) a fixná mesačná splátka (50,- €). Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné a nevyhnutné RPMN vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve. Súd má za to, že spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 9 ods. 2 ZoSÚ spôsobilé

ovplyvniť jeho rozhodnutie o tom, či za uvedených podmienok bude mať záujem o predmetný úver. Účel právnej úpravy vyžaduje, aby spotrebiteľ mal informáciu o skutočnej RPMN ešte pred uzatretím zmluvy.

17. Spôsob výpočtu RPMN považoval súd za nedostatočný a pre priemerne zmýšľajúceho spotrebiteľa za nezrozumiteľný. Žalovaný v danom prípade mohol mať pochybnosti o RPMN. Prítom ide o podstatné údaje, ktoré najvýznamnejším spôsobom ovplyvňujú rozhodnutie spotrebiteľa pre uzatvorenie úverovej zmluvy.

18. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný celkovo čerpal sumu 3.634,12 € a zvyšok sú úroky a poplatky. Žalovaný za to isté obdobie uhradil spolu sumu 3.060,- €. Vzhľadom na súdom vyslovenú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, žaloba je dôvodná len čo do výšky rozdielu poskytnutej sumy a splatenej sumy, teda 574,12 €. V prevyšujúcom rozsahu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 256 ods. 1 CSP ako strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca v rozsahu späťvzatia zavinil zastavenie konania, úspešný bol len v nepatrnej časti, úspešnejšiemu žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).