

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202695
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418202695.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o. so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec , IČO: 45322571 , právne zastúpený: JUDr. Vladimír Sidor , advokát, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec proti žalovanému: X. Š., O. XX.XX.XXXX, V. O. XXXX/XX, O. K. o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 25.06.2017 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 22.05.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur s príslušenstvom a trovy konania . Žalobu odôvodnil tým, že vo vzťahu k žalovanému bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 25.05.2017, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1 , 814 52 Bratislava vykonaná kontrola cestovného dokladu .

2. Keďže žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. 1710485 a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 EUR a prirážky: dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50 eur ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly (alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly, tak ako to vyplýva z Prepravného poriadku.

3. Na základe ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave a dráhach v znení neskorších predpisov je teda žalovaný povinný uhradiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné spolu s prirážkou k základnému cestovnému.

4. Podľa Prílohy č. 1, Cenníka č. 1 Cestovné lístky na jednu jazdu Prepravného poriadku (platného v čase prepravy žalovaného) je žalovaný povinný uhradiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné vo výške 0,70 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka (tak ako to predpokladá čl. A.14 Kontrola cestovných dokladov Prepravného poriadku v spojení s Prílohou č. 1. Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad Prepravného poriadku), stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky (50 eur). Uplynutím uvedenej lehoty (5 pracovných dní) sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka prirážka,

ktorá je 70 eur (uvedené vyplýva z Prepravného poriadku, a to konkrétne Prílohy č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad).

5. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu (spoločnosť PRIVATdebt s.r.o.). čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava.

6. Cestovné a prirážka sú splatné v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho bez cestovného lístka (t.j. zároveň v deň vykonania kontroly). pričom cestujúci by mal tieto záväzky uhradiť priamo na mieste. Nasledujúcim dňom sa teda cestujúci dostáva do omeškania s úhradou cestovného a prirážky (následne má ešte cestujúci možnosť počas nasledujúcich 5 pracovných dní uhradiť len zníženú výšku prirážky, ktorá sa tým pracovným dňom mení na základnú sadzbu prirážky). Aj napriek uvedenému za účelom právnej istoty

a s využitím dispozičného práva žalobca požaduje od žalovaného úrok z omeškania až počínajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným (teda až jeden mesiac potom, ako mal žalovaný svoj záväzok uhradiť - t.j. po vzniku omeškania).

Teda v tomto prípade je požadované omeškanie nasledovné: úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 25.06.2017 do zaplatenia.

7. Súd vo veci vydal dňa 06.06.2018 platobný rozkaz sp.zn.: 18C 35/2018-19, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením sp.z.:18C 35/2018-33 zo dňa 15.10.2018 zrušil.

8. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Na adrese uvedenej v žalobe a v registri REGOB bol jeho pobyt neznámy, podľa správy ORPZ Nové Zámky zo dňa 27.09.2018 sa na uvedenej adrese nezdržiava asi päť rokov, súd mu preto žalobu doručoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 05.11.2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9. Súd vykonal dokazovanie prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, zmluvou o postúpení pohľadávky a jej prílohou, oznámením o postúpení pohľadávky, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Z prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji platného od 27.04.2017 mal súd preukázané, že cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu (bod A 14.4). Podľa cenníka číslo 1 je cena cestovného lístka na jednu cestu 0,70 eur. Podľa cenníka číslo 9 je sadzba sankčnej úhrady 50 eur resp. 70 eur.

11. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok mal súd preukázané, že žalovaný cestoval dňa 25.05.2017 v čase 14.55 hod na linke číslo 1 v Bratislave bez cestovného lístka.

12. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 a z jej prílohy mal súd preukázané, že Dopravný podnik Bratislava postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené oznámením zo dňa 16.05.2018.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

16.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

17.Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

18.Podľa § 8 ods.5 zákona číslo 514/2009 Z.z. v platnom znení cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

19.Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

20.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

21.Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

23.Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

24.Súd mal preukázané, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky právneho predchodcu žalobcu a že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, súd teda čo do istiny žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Súd konštatuje, že v právnom vzťahu právneho predchodcu žalobcu a žalovaného neboli porušené žiadne zásady spotrebiteľského práva.

25.Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania za neuhradenú platbu tak, ako je uvedené vo výrokovej v časti tohto rozsudku. Výška úrokov z omeškania ktorú žalobca v konaní uplatnil korešponduje s výškou úrokov z omeškania uvedenou v Nariadení vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z. platnom v čase, keď sa žalovaný do omeškania dostal.

26.Preto, že boli splnené podmienky ustanovené v § 297 písm. b/ C.s.p., súd vo veci nenariadil pojednávanie, oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 05.11.2018.

27.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. I C.s.p. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).