

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3T/80/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012822  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118012822.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a prísediacich Ing. Helyny Hukelovej a Daniely Marešovej, v trestnej veci obvinenej F. X., rod. B., nar. XX.XX.XXXX v O., G. republika, trvale bytom O., Q. XXXX/X, pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. decembra 2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaná

F. X., nar. XX.XX.XXXX v O., G. republika, trvale bytom O., Q. XXXX/X, toho času vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

uznáva sa za vinného, že

v nezistenom čase a na neznámom mieste si neoprávnene zaobstarala a následne až do 13.40 hod. dňa 30.05.2018 na rôznych miestach v meste Hlohovec - Šulekovo pri sebe neoprávnene prechovávala - 1 ks ženskej silonkovej ponožky telovej farby, ktorá obsahovala 10 ks plastových uzatvárateľných vreciek s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 22,617 g s priemernou koncentráciou 68,1 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 15402 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 385 obvykle jednorazovým dávkam drogy s tým, že hodnota takto zaisteného metamfetamínu predstavuje sumu min. 904,68 Eur, a

- 1 ks ženskej silonkovej ponožky čiernej farby, ktorá obsahovala 6 ks plastových uzatvárateľných vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 9,938 g s priemernou koncentráciou 42,5 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 4224 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 106 obvykle jednorazovým dávkam drogy s tým, že hodnota takto zaisteného metamfetamínu predstavuje sumu min. 397,52 Eur,

ktoré mala za účelom ďalšieho predaja ďalším osobám, pričom v tomto období po predchádzajúcej telefonickej dohode osobne zaobstarala, poskytla alebo predala metamfetamín minimálne ďalším trom osobám na rôznych miestach, a to F. A., F. E. a J. B., pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, hoci obžalovaná F. X. bola rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 15T/5/2016 zo dňa 05.04.2016, právoplatným dňa 28.06.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, sp. zn. 3To/28/2016 zo dňa 28.06.2016, uznaná vinnou zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, za čo jej bol okrem iného uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 (tri) roky s uložením probačného dohľadu,

teda

neoprávnene zadovážila, predala a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, a už bola za taký čin odsúdená, a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchala

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s prihladnutím na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a aj per analogiam § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona, súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1, § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona v spojení s § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- finančné prostriedky vo výške 175,- Eur.

- 3 ks mobilných telefónov zn. Nokia, typ RM-944, RM-1037 a RM-1190.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bola obžalovaná F. X. na hlavnom pojednávaní poučená o tom, že ku skutku, ktoré sa jej kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení a po porade s obhajcami v priebehu hlavného pojednávania urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaná odpovedala „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal jej vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v podanej obžalobe, teda ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - obzvlášť závažného zločinu, ktorého závažnosť zároveň nebola nepatrná, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovanej s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením správ o povesti na obžalovanej (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA, správa o povesti Mesta Hlohovec), z ktorých bolo zistené, že obžalovaná bola doposiaľ 1 x súdne trestaná, rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 15T/5/2016 zo dňa 05.04.2016, právoplatným dňa 28.06.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, sp. zn. 3To/28/2016 zo dňa 28.06.2016, kde bola uznaná vinnou zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, za čo jej bol okrem iného uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 (tri) roky s uložením probačného dohľadu. Voči obžalovanej sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne vedie ďalšie trestné konanie na Okresnom súde v Piešťanoch sp. zn. 2T/94/2010. Obžalovaná nebola v období od 01.01.2010 do 04.12.2018 priestupkovo postihovaná.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jej pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Trestného zákona - priznala sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutovala) a zároveň súd nezistil priťažujúce okolnosti (odsúdenie Okresného súdu Trnava, sp. zn. 15T/5/2016 zo dňa 05.04.2016, je kvalifikačným znakom, preto nie je možné vzhľadom na to, že zistil u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona), zároveň súd musel pristúpiť k aplikácii § 38 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko u obžalovanej prevyšoval pomer poľahčujúcich okolností. Pri použití § 38 ods. 2 ods. 3 Trestného zákona, potom prichádzalo do úvahy ukladanie trestu, v zmysle § 172 ods. 2 Trestného zákona, v rozmedzí sadby 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace (pôvodná sadzba 10-15 rokov).

Okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť aplikáciu § 39 len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

Analógia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu. Ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. (Stanovisko NS SR Tpj 55/2016).

Súd pri zvažovaní výšky trestu pristúpil k použitiu § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, nakoľko obžalovaná sa k spáchaniu skutku priznala a úprimne ho oľutovala, čím nastala teoretická možnosť per analogiam uzavretia a schválenia dohody o vine a treste. Súd považoval za dostatočný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, keď mal zákonnú možnosť uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby (t.j. 6 rokov a 8 mesiacov, čo sú dve tretiny z 10 rokov). Súd zároveň obžalovanú na výkon tohto trestu zaradil podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaná nebola v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, zároveň súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu a nepovažoval za potrebné zaradenie obžalovanej do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zák., teda že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, súd túto obžalovanému pri ukladaní trestu nepriznal s tým, že okolnosť spočívajúca vo vyhlásení obžalovaného o vine zo spáchania skutkov v obžalobe bola premietnutá do priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., ako aj z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, ktoré súd následne prijme, nie je podľa názoru súdu dôvodom na priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti, naviac v situácii, kedy Tr. zák. hovorí „napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom“, pričom je potrebné uviesť, že súdy trestnú činnosť neobjasňujú (tú objasňujú iba orgány činné v trestnom konaní). Uvedené úvahy súd uvádza hlavne z dôvodu vedomosti o uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.10.2016 sp. zn. 4Tdo 63/2015, ktoré rozhodnutie sa týkalo práve priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. v prípade, ak obžalovaný vyhlási na hlavnom pojednávaní, že je vinný a súd následne toto jeho vyhlásenie prijme.

Nakoľko obžalovaná spáchala obzvlášť závažný zločin a zároveň súd musel obligatórne z tohto dôvodu obžalovanej uložiť ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Zároveň obžalovanej súd uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trest prepadnutia veci a to finančné prostriedky vo výške 175,- Eur, ako aj 3 ks mobilných telefónov zn. Nokia, typ RM-944, RM-1037 a RM-1190., pričom vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, nakoľko obžalovaná použila tieto veci na spáchanie trestného činu, resp. slúžili na páchanie trestnej činnosti.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.