

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7T/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618010148
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel'
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618010148.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2018:8618010148.1
č. k. 7T/7/2018-587
IČS: 8618010148

TRESTNÝ ROZKAZ
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Jaroslav Bugel', podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 4. decembra 2018, takto

rozhodol:

Obvinený

B. Y. , nar. X.X.XXXX vo A., trvale bytom V. XXX/XX, A.,

sa uznáva za vinného, že

1) zneužívajúc postavenie finančného agenta, vykonávajúceho finančnú sprostredkovateľskú a poradenskú činnosť pre partnerov obchodnej spoločnosti OVB Allfinanz Slovensko, a.s. Bratislava, vystupujúc ako obchodný vedúci, neoprávnene vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť ako mandatár pod zámienkou zúčtenia finančných prostriedkov a zabezpečenia mesačného vyplácania dividend z týchto finančných prostriedkov, vo svojej kancelárii na 5. poschodí administratívnej budovy č. 200/33 vo Svidníku uzatvoril s E. C. dňa 20.1.2012 rámcovú zmluvu o špeciálnom investovaní, na základe ktorej od E. C. prevzal 15 000 eur s tým, že od 23.2.2012 jej po dobu troch rokov budú mesačne vyplácané dividendy v sume 39,43 eura k 23. dňu v mesiaci, následne dňa 20.2.2012 rámcovú zmluvu o špeciálnom investovaní, na základe ktorej od E. C. prevzal 8 000 eur s tým, že od 23.3.2012 jej po dobu troch rokov budú mesačne vyplácané dividendy v sume 19,03 eura k 23. dňu v mesiaci a napokon pod zámienkou ešte vyšších úrokov a vyššieho zhodnotenia predmetných vkladov, vložených vraj na sporiacom účte, dňa 24.5.2012 od E. C. prevzal 3 555,135 eura, no v priebehu doby trvania uvedených rámcových zmlúv E. C. žiadne dividendy neboli vyplatené a po uplynutí doby trvania rámcových zmlúv, ba ani doposiaľ, investované finančné prostriedky v sume 26 555,135 eura ku škode E. C. vyplatené neboli,

2 7T/7/2018

2) v apríli 2014 vo svojej kancelárii na 5. poschodí administratívnej budovy na ul. Sov. hrdinov č. 200/33 vo Svidníku od E. C. prevzal zálohu 1 000 eur na obstaranie podlahového kúrenia pre E. C. s tým, že toto podlahové kúrenie obstará bezprostredne po tom, ako ho E. C. požiada, inak túto zálohu prevedie na jej sporiaci účet na základe rámcových zmlúv o špeciálnom investovaní, no keďže E. C. ho o obstaranie podlahového kúrenia nepožiadala, sumu 1 000 eur ku škode E. C. jej nevrátil, ani ju nevložil na sporiaci účet,

3) v rodinnom dome E. C. č. XXX/XX na ul. X. M. vo Svidníku si od E. C. požičal v januári 2015 500 eur a v máji 2015 1 000 eur na investovanie v Ukrajinskej republike s tým, že požičanú sumu jej vráti ako vklad na jej sporiaci účet na základe rámcových zmlúv o špeciálnom investovaní, k čomu však ku škode E. C. nedošlo,

4) zneužívajúc postavenie finančného agenta vykonávajúceho finančnú sprostredkovateľskú a poradenskú činnosť pre partnerov obchodnej spoločnosti OVB Allfinanz Slovensko, a.s. Bratislava, vystupujúc ako obchodný vedúci, neoprávnene, vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, ako mandatár, pod zámienkou úročenia finančných prostriedkov a zabezpečenia mesačného vyplácania z týchto finančných prostriedkov najpravdepodobnejšie v rodinnom dome č. XXX/XX. na ul. X. M. vo A. dňa 1.10.2015 uzatvoril s T. M. rámcovú zmluvu o dividendovom investovaní, na základe ktorej T. M. bezhotovostne na jeho účet dňa 13.10.2015 mu zaslal 8 000 eur s tým, že od 23.10.2015 do konca roka 2015 budú T. M. mesačne vyplácané dividendy v sume 1 200 eur k 23. dňu v mesiaci a následne pod zámienkou ešte vyšších úrokov a vyššieho zhodnotenia uvedeného investovania vloženého vraj na sporiacom účte, T. M. bezhotovostne na jeho účet dňa 1.12.2015 mu zaslal ďalších 8 000 eur, na základe čoho dňa 1.1.2016 s T. M. uzatvoril novú rámcovú zmluvu o dividendovom investovaní s tým, že z celkovej investovanej sumy 16 000 eur budú T. M. od 23.1.2016 po dobu šiestich mesiacov mesačne vyplácané dividendy v sume 1 600 eur, no v priebehu doby trvania uvedenej novej rámcovej zmluvy T. M. žiadne dividendy vyplatené neboli a po uplynutí doby trvania tejto rámcovej zmluvy, ba ani doposiaľ, investované finančné prostriedky v sume 16 000 eur, okrem sumy 2 500 eur, ku škode T. M. taktiež vyplatené neboli,

5) dňa 8.1.2016 si vo Svidníku od E. C. požičal 3 500 eur, ktoré mu bezhotovostne zaslala na jeho súkromný účet IBAN XXXX XXXX XXXX XXXX XXX XXX s tým, že požičanú sumu jej vráti ako vklad na jej sporiaci účet na základe rámcových zmlúv o špeciálnom investovaní, o čom jej mal dňa 23.11.2016 predložiť doklad, no ku vkladu ani vráteniu 3 500 eur ku škode E. C. doposiaľ nedošlo,

teda

v bode 1), 4) a 5)

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

3 7T/7/2018

v bode 2) a 3)

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v bode 1)

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.,

v bode 2)

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 3)

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 4), 5)

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.,

r o z h o d o l :

za to mu súd ukladá

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku ú r n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. p o v i n n o s ť nahradiť poškodeným: 1) E. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. X. M. XXX/XX, A. škodu vo výške 32 555,135 eura a 2) T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. X. M. XXX/XX, A. škodu vo výške 13 500 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených: 1) E. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. X. M. XXX/XX a 2) T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. X. M. XXX/XX, A. so zvyškom ich nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo

4

7T/7/2018

dňa jeho doručenia. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.