

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201332
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718201332.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti T.: Q., B.. XX.XX.XXXX, O., B.. XX.X.XXXX H. I., B.. XX.X.XXXX, všetky bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: N. T., B.. XX.X.XXXX, X. U. XXXX/XX, R., zast. advokátkou JUDr. Alenou Arbetovou, AK so sídlom Námestie sv. Martina 3A, Holíč a N.. L. T., B.. XX.X.XXXX, X. U. XXXX/XX, R., Z.ast. advokátom JUDr. Jánom Pekarom, AK so sídlom Potočná 191/39, Skalica, o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom, takto

rozhodol:

Maloletá Q. T., B.. XX.XX.XXXX, T.. O. T., B.. XX.X.XXXX H. T.. I. T. , B.. XX.X.XXXX sa zverujú s účinnosťou od 11.9.2018 na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný platiť výživné na mal. Q. sumou 130 eur mesačne, mal. O. sumou 120 eur mesačne a na mal. I. sumou 110 eur mesačne s účinnosťou od 11.9.2018 splatné k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Nedoplatok na zročnom výžinom na mal. Q. za obdobie od 11.9.2018 do 30.11.2018 v sume 212 eur je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Nedoplatok na zročnom výžinom na mal. O. za obdobie od 11.9.2018 do 30.11.2018 v sume 196 eur je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Nedoplatok na zročnom výžinom na mal. I. za obdobie od 11.9.2018 do 30.11.2018 v sume 180 eur je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. Q., T.. O. H. T.. I. nasledovne:

- každý párný týždeň v roku od štvrtka od 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod.;
- každý nepárný týždeň v roku v utorok od 15:30 hod. do 18:00 hod. a v stredu od 15:30 hod. do štvrtka do 8:00 hod.;
- počas Vianočných sviatkov každý nepárný rok od 23.12. od 18:00 hod. do 25.12. do 18:00hod., každý párný rok od 30.12. od 18:00 do 1.1. do 18:00 hod. nasledujúceho roku;
- počas Veľkonočných sviatkov každý párný rok od štvrtka od 18:00 hod. do pondelka do 18:00 hod.;
- počas letných prázdnin každoročne od 1.7. od 18:00hod. do 10.7. do 18:00 hod. a od 1.8. od 18:00 hod. do 10.8. do 18:00 hod. ;

s tým, že matka je povinná deti na styk s otcom pripraviť, v určený čas ich v mieste aktuálneho bydliska matky otcovi odovzdať a otec je povinný na tom istom mieste deti matke riadne a včas vrátiť.

Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 11.9.2018 domáhala, aby súd na čas do rozvodu zveril maloletú Q., O.H. H. I. do jej osobnej starostlivosti, otcovi určil výživné s účinnosťou od podania návrhu na súd a to na mal. Q. v sume 200 eur mesačne, na mal. O. v sume 160 eur mesačne a T.. I. vo výške 140 eur mesačne . Žiadala upraviť styk otca s deťmi nasledovne: v páry týždeň v pondelok, streda a piatok od 15,30 hod. do 18,00 hod; v nepáry týždeň v utorok a štvrtok od 15,30 hod. do 18,00 hod a od soboty od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod.; osobitne počas Vianočných sviatkov každý nepáry rok od 23.12. od 18:00 hod. do 25.12. do 18:00hod., každý páry rok od 30.12. od 18:00 do 1.1. do 18:00 hod. nasledujúceho roku; počas Veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka od 18:00 hod. do pondelka do 15:00 hod.; počas letných mesiacov každoročne od 1.7. od 18:00hod. do 8.7. do 18:00 hod. a od 1.8. od 18:00 hod. do 8.8. do 18:00 hod.

2. Otec nesúhlasil s návrhom matky na zverenie detí len jej, žiadal zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti domáhajúc sa rovnosti svojich rodičovských práv k deťom a faktu, že deti ľúbi a chce byť s nimi viac než navrhla matka. v rámci svojich vyjadrení poukazoval na to, že matka detí je ovplyvňovaná svojou matkou.

3. Právna zástupkyňa matky nesúhlasila s návrhom otca na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti, lebo podľa nej to nie je v záujme detí. Podľa nej sa deti vyjadrili, že nechcú bývať u otca a že chcú zanechať momentálne fungujúci systém. Trvala na navrhnutom styku otca s deťmi, len pôvodne navrhnutý styk rozšírila o vianočné a veľkonočné sviatky, o letné mesiace. V podaní z 29.11.2018 sa právna zástupkyňa osobitne vyjadrila k návrhu otca na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti. Popierala, že by matka deti manipulovala. Práve naopak tvrdila, že otec deti manipuluje a takýmto dlhodobým konaním vytvára nebezpečný vzorec, ktorý je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. Poukázala, že otec ju za spoločného bývania vulgárne osočoval a činní tak i teraz, pritom deti to zle znášajú. Prenesenie manipulujúceho správania otca na deti vidí ako nebezpečné, pre deti bolestivé. Taktiež dala do pozornosti, že otec berie všetko cez vzorec financií a preto sa obáva, že i jeho návrh na striedavú osobnú starostlivosť vychádza z jeho myšlienky neplatiť výživné. Poukázala na fakt, že SOS musí byť predovšetkým v záujme detí, otcovi nechce brániť v styku s deťmi, avšak odmieta aby si otec cez deti riešil vzťah s matkou.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka i samotných detí, rodnými listami detí, písomnými vyjadreniami rodičov, lustráciou v Sociálnej poisťovni na rodičov, potvrdeniami o príjme rodičov, správou kolízneho opatrovníka, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Mal. Q., I. H. O. sú deti narodené z manželstva, ktoré doposiaľ trvá. Konanie o rozvod ich manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom je na súde vedené pod sp. zn. 8P/109/2018, doposiaľ nebolo vo veci rozhodnuté (termín pojednávania je vytýčený na 06.02.2019). Matka s deťmi nebýva v spoločnej domácnosti s otcom od 19.9. 2018, kedy sa odsťahovala aj s deťmi. Obaja rodičia bývajú v tom istom meste. Zhodným tvrdením rodičov mal súd preukázané, že otec od odchodu matky s deťmi zo spoločnej domácnosti ničím finančne na výživu detí neprispieval do prvého súdneho pojednávania, avšak v novembri 2018 zaplatil výživné na Q. 130 eur, na O. 120 eur a na I. v sume 110 eur. Podľa vyjadrenia otca by matke peniaze dal, ak by si pýtala ale ona si žiadne nepýtala. Zhodným tvrdením rodičov mal súd preukázané, že otec zaplatil deťom zloženky na obedy, krúžky tanečnej a výtvarnej ešte v období 9-10/2018. Ani jeden z rodičov nemá okrem Q., O. H. I. žiadne iné vyživovacie povinnosti.

6. Matka má netto mesačný príjem 449 eur. Pracuje len na 6 hodín denne kvôli najmladšiemu synovi, od 8,00 hod. do 14,30 hod. Matka sa s deťmi odsťahovala do podnájmu, lebo to videla ako jediná voľbu vzhľadom na správanie sa otca voči nej (podľa jej slov ju otec detí ponižoval aj pred deťmi, nadával jej). Otec detí ostal bývať v ich spoločnom dome, patriacom do BSM, v ktorom vyrastali aj ich deti. Matka býva s deťmi v podnájme v 3 izbovom byte, za ktorý platí mesačne prenájom v sume 375 eur, pričom prenajímateľ bytu je jej vzdialená rodina. Matka odôvodnila voľbu podnájmu v R. tým, že deti tu navštevujú školu a škôlku a nechcú sa sťahovať do iného mesta, ona pracuje O. P. R.. Matka ďalej platí

mesačne internet v prenajatom byte, prvého polroka mesačne po 9 eur a následne bude poplatok v sume 15 eur mesačne. K svojim výdavkom uviedla, že si platí v práci obedy po 11,90 eur.

7. K aktuálne prebiehajúcemu styku otca s deťmi mal súd objektívne preukázané jednak vyjadrením rodičov i samotných detí, že v súčasnosti sa realizuje takto: otec sa s deťmi stretáva v jednom týždni v pondelok, stredu a piatok od 15,30 hod. do 18,30 hod. a druhý týždeň v utorok a štvrtok od 15,30 hod. do 18,30 hod. a v sobotu od 9,00 hod. do nedele do 18,30 hod. s prespaním.

8. Podľa slov matky za spoločného bývania s manželom väčšinou ona robila domáce úlohy s deťmi. Avšak ak deti potrebovali, tak im pomohol aj otec. Otec s deťmi hrával futbal i spoločenské hry. Matka k realizovanému styku uviedla, že deti sú po príchode od otca rozjašené, bez sústredenia, Q. sa má ešte aj učiť. To uviedla ako dôvod, prečo nesúhlasí so zverením.

9. Podľa slov otca deti ho milujú, I. pri odchode od neho plače, lebo chce u neho prespať. Otec má flexibilnú pracovnú dobu, pracuje na jednu zmenu. Otec má predstavu ako by to bolo, ak by boli deti u neho. Konkrétne by deti vozil do školy, ráno by tam boli už o 7,45 hod. a on by bol v práci o 8,15 hod a pri vyzdvíhovaní zo školy on v práci končí o 15,00 hod., tak by deti mohol o 15,30 hod. v škole (v škôlke) zobrať. Dodal, že Q. je už veľká a O. tiež chodí sám do školy. I. vyberá zo škôlky matka dieťaťa pri ceste z práce. Dodal, že nemá L. I. vyzdvihnúť v škôlke aj o 15,00 hod. Podľa jeho slov sa pravdepodobne aj detí pýtal, u koho chcú byť.

10. Otec ozrejmil súdu, že deti informoval o jeho návrhu, aby u neho boli celý týždeň a tieto u povedali, že celý týždeň u neho spať nechcú. Otec potvrdil tvrdenie, že sa s matkou hádal a nadával jej aj pre deťmi dodajúc, že to nebolo pravidelne (len tri incidenty). Otec potvrdil tvrdenie matky, že pije pivo ale zdôvodnil to tým, že pivo pil pri budovaní bazén na dvore, aby mal sily. Podľa otca vtedy počas soboty pri stavbe bazéna vypil aj 8 piv. Podľa slov otca on inak nepije.

11. Otec má netto mesačný príjem 1812,20 eur a poberá rodinné prídavky na všetky tri deti. Otec naďalej býva v ich spoločnom rodinnom dome a má záujem po rozvoze s matkou detí vyporiadať si s ňou BSM, ostať v ich dome bývať a matku detí vyplatiť. V dome otca majú deti svoje vlastné izbičky. Otec má mesačné výdavky s bývaním na plyn 157 eur, vodu 49,04 eur, elektrinu 74 eur. Ďalej si platí svoje úrazové poistenie 33,19 eur mesačne, internet 17,10 eur, hypotéka 261,22 eur. Jeho mesačné výdavky na cestovanie do prácQ. má vo výške cca 100 eur.

12. Po oboznámení sa rodičov s vyjadreniami detí otec uviedol, že by netrval na SOS, ak by deti u neho prespali aj cez týždeň.

13. Právna zástupkyňa matky nesúhlasila so stykom otca s deťmi cez týždeň s prespávaním, lebo jej návrh považuje za vhodnejší a doteraz vykonával otec styk s deťmi vo veľmi malej miere, všetko nechal na matke. Podľa jej názoru otec nie je schopný postarať sa o tri deti. Ako ďalší dôvod nesúhlasu prespávania detí u otca uviedla, že otec sa negatívne a vulgárne vyjadruje k osobe matky, ponižuje ju pred deťmi a odzrkadľuje sa to v správaní mal. O.. Otca označila za nezodpovedného, lebo počas troch hodín v poobedných hodinách čo má deti, nevydrží bez piva a potom ich vezie dom. Otec popieral, že bi pil pivo, keď verzie deti dom. V ďalšom uviedla, že deti chodia od otca cez týždeň unavené a rozrušené, trvá im než sa začnú pripravovať do školy, robiť si úlohy. Dala súdu do pozornosti, že Q. matke povedala že chce bývať s ňou, ale nemá to povedať na súde aby ju mal otec rád. Podľa matky zo strany otca ide o citové vydieranie detí. Taktiež podľa nej Q. chce len niekedy u otca prespať, ale nechce pravidelnosť. Navrhla styk otca s deťmi počas Veľkej noci každý párný rok od štvrtka od 18,00 hod. do pondelka do 18,00 hod. Cez Vianoce navrhla styk otca s deťmi na každý nepárný rok od 23.12. od 18:00 hod do 25.12. do 18:00hod., každý párný rok od 30.12. od 18:00 do 1.1. do 18:00 hod. nasledujúceho roku.

14. Právny zástupca otca súhlasil so zverením detí matke berúc ohľad na vyjadrenie detí, aby mohli deti u otca prespať cez týždeň jednu či dve noci. Súhlasil s návrhom styku cez Veľkú noc a Vianoce uvádzaný v ods. 13 odôvodnenia tohto rozsudku.

15. Zhodne sa rodičia dohodli na styku otca s deťmi cez letné prázdniny po 10 dní v každý mesiac, t.j. každý rok od 1.7. od 18:00 hod. do 10.7. do 18:00 hod. a od 1.8. od 18:00 hod. do 10.8. do 18:00 hod.

16. Mal. Q. navštevuje 7 ročník ZŠ, navštevuje výtvarný a tanečný krúžok, s čím má polročne výdavky na poplatky celkovo 70 eur. V škole jej matka platí obedy v sume cca 24 eur. Q. má problémy s očami, je tupozraká, má krivé zuby- bude potrebovať strojček na zuby. Matke jej kúpila kontaktné šošovky za 30 eur z dôvodu, že dieťa chodí do tanečného krúžku. Mal. O. navštevuje 5. ročník ZŠ. V škole sa stravuje a matka za obedy platí mesačne cca 24 eur. V škole navštevuje neplatený krúžok. Mal. I. navštevuje materskú škôlku. Navštevuje tanečný a výtvarný krúžok, s čím sú spojené polročné poplatky celkovo v sume 70 eur. Nemá zdravotné problémy.

17. Matka k výdavkom na deti doplnila, že mesačne zaplatí 10 eur za pomôcky na kreslenie, na lieky a vitamíny pre deti cca 20 eur. K plánovaným výdavkom na deti uviedla, Ž. I. bude absolvovať plavecký výcvik, za ktorý bude treba zaplatiť 40 eur. Q. by mala absolvovať lyžiarsky výcvik, za ktorý by matka mala zaplatiť 63 eur.

18. Vzhľadom na rozdielne návrhy rodičov ohľadom úpravy práv a povinností k ich deťom a veku detí (V. Q. H. O.), súd snažiac sa v rámci hospodárnosti konania nevykonávať znalecké dokazovanie pristúpil k výsluchu maloletých detí. Pri ich vyjadrovaní bola prítomná pani kolízna opatrovníčka. Z vyjadrení detí súd zistil, že Q. má cez týždeň viacero krúžkov ktoré popri škole stíha, v škole sa jej darí. Konkrétne ako siedmačka ZŠ navštevuje všetky krúžky P. R.: v pondelok ich má od 16,00 hod. do 17,30 hod, v utorok má gymnastiku hneď po škole a následne ľudové tanca- teda príde v utorok domov o 16,30 hod; v štvrtok jej začína krúžok o 16,00 hod. a končí o 17,30 hod.; v piatok má krúžok výtvarnej a chodí dom o 16,15 hod. V piatok sa doma neučí. Doma sa spolu s starším bratom stará o psa. O. navštevuje krúžok bedbintonu v škole a to hneď po škole, končí o 15,15 hod. I. je predškôlak, navštevuje krúžok tanečnej a výtvarnej. Zhodným tvrdením detí súd zistil, že chodia k starým rodičom z oboch strán, majú ich rovnako radi. K svojmu terajšiemu bývaniu uviedli, že u matky je to tak, že chlapci majú svoju izbu a Q. sa delí o izbu s matkou. Všetky tri deti povedali, že sa im dobre býva aj u tatka (na dome) ak u mamky (na byte). Q. H. O. sa dobre učia, v prípade potreby vysvetlenia učiva či preskúšania nemajú problém sa obrátiť na rodičov. Zhodne uviedli, že chcú bývať naďalej P. R., kde chodia do školy a škôlky, nechcú sa sťahovať pr. J. U. (kde byvajú rodičia z matkinej strany, t.č. tiež rozvedení).

18.1 Deti potvrdili, že chodievajú k otcovi aj cez týždeň, O. sa učieva u otca i u matky. Q. má skoro denne krúžky, k otcovi chodí preto cez týždeň až neskôr a potom sa učí len na byte. Zhodne uviedli, že keď sú o otca, tento sa s nimi hrá, chodia do aquaparku. Otec im aj navarí.

XX.X Q. súdu potvrdila, že otec jej hovoril, že chce striedajú osobnú starostlivosť (ďalej len „SOS“.). Q., ako najstaršia zo súrodencov výslovne súdu uviedla, že nechce, aby sa to volalo SOS. No prejavila žiadosť, aby mohla byť striedavo u jedného i druhého rodiča uvedúc príklad, že by niekedy cez týždeň prespávala u otca. Odôvodnila túto svoju prosbu tým, že v súčasnosti ak chodí k otcovi cez týždeň, tak pred tým má krúžky, preto nestíha. Výslovne striktné dodala, že chce aby sa rodičia dohodli. Dodala, že nemá problém sa u otca naučiť, ak by u neho cez týždeň spala. O. súdu uviedol, že to chce rovnako ako Q., lebo chce byť spolu s ňou. I. sa k tomuto nevyjadril, a súd sa ho na to osobitne špeciálne nevyypytoval vzhľadom na jeho vek, rozumovú vyspelosť. Q. v závere dodala, že jej babka Q. W. robí asistentku psychologičky.

19. Zo správy kolíznej opatrovníčky súd zistil, že v starostlivosti o deti neboli u matky zistené žiadne nedostatky. T. Q.G.N. sa vyjadrila kolíznej opatrovníčke, že by chcela bývať s mamou a otca kedykoľvek navštevovať a prespávať u neho aj cez týždeň. S prípravou do školy jej pomáha matka (slovenčina) a otec s fyzikou.

20. Z obsahu záverečných vyjadrení účastníkov súdu vyplynulo, že rodičia sa dohodli, aby boli deti zverené matke a na styku otca s deťmi cez Vianoce, Veľkú noc a letné prázdniny ako je to uvedené v odseku 13. a 15 odôvodnenia tohto rozsudku. Prejavili aj vôľu, aby deti aj cez týždeň k otcovi. Avšak matka nesúhlasila, aby deti u otca prespávali aj cez týždeň, na čom trval otec.

21. Okrem toho právna zástupkyňa matky navrhla určiť otcovi výživné na Q. 130 eur mesačne, na O. 120 eur mesačne H. I. 110 eur mesačne. Potvrdila, že otec zaplatil výživné prvý krát na deti v sume 360 eur v novembri 2018 (20.11.2018), ale vyhodnotila ho ako výživné vopred zaplatené za december 2018. Poukázala aj na fakt, že po obdobie osobnej starostlivosti matky o deti otec poberal na deti rodinné prídavky a daňový bonus celkovo vo výške 134,79 eur, ale ani túto sumu len deťom neposlal (síce s

deťmi už nebýval). Zotrvala na svojom návrhu ohľadom úpravy styku otca s deťmi, okrem Vianoc, veľkej noci a letných prázdnin, kde ich návrh korešpondoval s návrhom otca. K styku otca počas roka vniesol požiadavku, že ak v jeden týždeň budú deti u otca spať cez víkend aby v ďalší týždeň mohli deti u otca prespať minimálne jednu noc.

22. Právny zástupca otca k záveru dodal, že výšku výživného žiada otcovi určiť primerane k pomerom rodičov, potrebám detí.

23. Kolízna opatrovníčka detí navrhla deti zveriť matke, výživné určiť otcovi primerane možnostiam a schopnostiam otca, potrebám detí. Žiadala, aby boli obaja rodičia oprávnení spravovať majetok detí. Navrhla upraviť styk otca s deťmi v párny týždeň od štvrtka do nedele od 15,30 hod. do 18,30 hod.; v nepárny týždeň v utorok, stredu a štvrtok od 15,30 hod. do 18,00 hod.; Vianoce a sviatky žiadala upraviť podľa dohody rodičov.

24. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb. v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Orgánom štátu je určený aj článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

25. Listina základných práv a slobôd v článku 32 ods. 1 v spojení s odsekom 4 ustanovuje, že rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona, pričom starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti ich vôli iba rozhodnutím súdu na základe zákona. Ak súdy pripustia vplyv samotného tvrdenia matky na rozhodnutie vo veci samej bez toho, aby jej dôvody boli podrobené skúmaniu spôsobilosti zasiahnuť do záujmov dieťaťa, teda ak by im stačil len nesúhlas matky so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, nemôžu ani zistiť, ktorý z rodičov poskytuje v záujme dieťaťa väčší výchovný priestor druhému rodičovi (za predpokladu, že obidvaja majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem a sú na to spôsobilí).

26. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

28. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

30. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

34. Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, alebo jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

35. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Súd rešpektujúc právo mal. detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom prihliadal na ich citové väzby k rodičom, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd pri skúmaní dôvodnosti návrhu rešpektoval tiež právo detí na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov i právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

37. Súd mal vykonaným dokazovaním a vyjadreniami rodičov preukázané, že obom záleží na maloletých deťoch, žiaľ doposiaľ nemajú citovo vyporiadané vzťahy medzi sebou a vzájomný rozchod.

38. Pri skúmaní dôvodov návrhu matky na určení výživného (vo výške 130 eur, 120 eur a 110 eur) súd prihliadal na odôvodnené potreby oprávnených (detí) i na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (otca). Pod odôvodnenými potrebami oprávnených, teda maloletých detí je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého sú deti výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii. Zmenou pomerov môže byť subjektívna okolnosť na strane povinného, resp. okolnosť na strane oprávneného alebo objektívna, a to vývoj životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania a súd musí obligatórne skúmať jej príčiny. Takisto ňou môže byť dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov, atď. Tieto všetky skutočnosti súd zisťoval.

39. Súd vychádzajúc z zhodnej dohody rodičov zveril všetky tri maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od 11.9.2018, kedy bol doručený návrh matky na súd a od tohto dátumu určil aj otcovi výživné. Súd určil, že obaja rodičia sú oprávnení deti zastupovať a spravovať ich majetok, lebo ani jeden z rodičov nemá obmedzené svoje rodičovské práva.

40. Nakoľko došlo medzi rodičmi k dohode aj ohľadom výšky mesačného výživného na Q. v sume 130 eur, O. 120 eur a I. 110 eur, súd takúto sumu výživného otcovi aj určil. Súd mal objektívne preukázané, že aj napriek oddelenému bývaniu rodičov od polovice septembra 2018, otec jej výživné na deti prvý krát poslal až v novembri 2018 celkovo v sume 360 eur (130 +120+110). Súd určil výživné otcovi od 11.9.2018, kedy deti zveril matke. Vzhľadom na príjem otca a fakt, že výživné na deti poslal len v novembri 2018, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom na každé dieťa za obdobie od 11.9.2018 do 30.11.2018, ktorý mu súd určil uhradiť k rukám matky jednorázovo. Súd určil nedoplatok časovo do 30.11.2018 z dôvodu, že súd rozhodol v merite veci 4.12.2018, t.j. do 15. dňa v mesiaci. Nedoplatok na výživnom na mal. Q. predstavuje sumu 212 eur (výpočet: za obdobie od 11.9. do 30.9. :19/30 x 130 =

82 eur +za 10/2018 v sume 130 eur), na O. sumu 196 eur (výpočet: za obdobie od 11.9. do 30.9. :19/30 x 120 = 75,9, zaokrúhlene 76 eur +za 10/2018 v sume 120 eur) a na I.Š. vo výške 180 eur (výpočet: za obdobie od 11.9. do 30.9. :19/30 x 110 = 69,60 eur, zaokrúhlene 70 eur +za 10/2018 v sume 110 eur). Súd pritom vychádzal aj z majetkových pomerov rodičov.

41. Medzi rodičmi došlo k dohode ohľadom styku otca s deťmi počas letných prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov v rozsahu ako je to uvedené vo výroku rozsudku, preto i súd v tejto časti rozsahu styku rodičom vyhovel.

42. Sporným ostal medzi rodičmi styk otca s deťmi počas bežného roka, preto sa súd s tým aj osobitne vyporiadal. Otec prejavuje záujem podieľať sa v čo najširšom rozsahu na výchove svojich detí, má záujem sa s nimi stretávať aj cez týždeň. Otec chcel, aby deti u neho prespávali aj v niektoré dni v týždni. Matka súhlasila so stretávaním sa detí s otcom cez týždeň ale bez prespania, cez víkend aj s prespávaním, avšak nesúhlasila s prespávaním detí u otca cez týždeň. Podľa názoru súdu sa rodičia nevedia dohodnúť ohľadom styku otca s deťmi, doposiaľ nespracovali svoj vzájomný rozchod, čo následne žiaľ prenášajú svojou optikou na deti a rodičia sa vzájomne obviňujú, že ten druhý rodič ovplyvňuje deti v názoroch. Preto bolo na mieste, aby súd vykonal priamo pohovor so samotnými deťmi za účelom zistenia ich názoru k styku s otcom. Na výsluchu boli prítomné všetky tri deti, pričom súd sa sústredil na názory Q. H. O., ktorí sú vekovo starší, rozumnejší, školou povinní a podľa názoru súdu vedia presne prezentovať svoj názor. Pri výsluchu bol síce prítomný aj najmenší I., ale hlavne z dôvodu udržania súdržnosti a citovej previazanosti súrodencov. Deti súdu potvrdili, ako sa v súčasnosti s otcom stretávajú a to aj cez týždeň (rozsah aktuálneho styku je v ods. 7 odôvodnenia tohto rozsudku). Mal. Q. majúca po vyučovaní každý deň krúžky okrem jedného dňa uviedla, že k otcovi chodí niekedy neskôr a musí ísť domov. Mal. Q. sama prezentovala prosbu, aby „sa rodičia konečne dohodli“. Pekne rozprávala o starých rodičoch z oboch strán rodičov. Keď jej súd vysvetlil, že nejde o rodičov ale o ňu a jej súrodencov, tak prezentovala svoju vlastnú prosbu, aby mohla u otca prespávať aj cez týždeň. Mladší súrodenci sa k nej pridali a prejavili ten istý záujem. Súd pri tomto ich vyjadrení vychádza aj z myšlienkového pochodu riešiac otázku, ako to bude s učením detí a prípravou do školy. Q. H. O. uviedli, že nemajú problém učiť sa u jedného či druhého rodiča. Čiže súd nakombinoval návrh matky na styk otca s deťmi cez víkend a požiadavku detí prespávať u otca i cez týždeň (ktorú požiadavku podporil i otec) a určil bežný rozsah styku tak, že otec je oprávnený sa s deťmi stretávať jeden týždeň od štvrtka od 15,30 hod. do nedele do 18,00 hod. V ďalší týždeň súd určil otcovi styk s deťmi na utorok od 15,30 hod. do 18,00 hod a v stredu od 15,30 hod. do štvrtka do 8,00 hod., kedy deti vypraví do školy. Pri určení styku cez týždeň aj s prespaním vychádzal z samotného vyjadrenia matky, že ak sa deti vrátia cez týždeň od otca, tak sú nesústredené na učenie. Tu súd len dodáva, že hlavne Q. má denne po škole krúžky, potom ide na pár hodín k otcovi, hlavne cez zimu sa vracia k matke (aj so súrodencami) už za tmy, teda je pochopiteľné že Q. i jej súrodenci sú unavení (ako to tvrdila aj matka). Preto si súd ustálil, že je v záujme detí, aby sa otec podieľal aj na ich výchove napríklad prípravou do školy, riešením domácich úloh. Takto sa stane otcom, ktorý bude nie len uplatňovať práva k deťom ale plniť si aj svoje povinnosti otca (t.j. skontroluje, či sú deti naučené, či majú popísané úlohy, či majú pripravené pomôcky do školy,... a nie sa s nimi len hrať či chodiť po výletoch). Taktiež ak bude mať otec deti od štvrtka do nedele, bude jeho povinnosťou odovzdať v nedeľu matke deti už naučené, s napísanými úlohami a splnenými domácimi úlohami. Súd takýmto spôsobom upravil styk otca s deťmi majúci vedomosť, že na súde prebieha konanie vo veci rozvodu rodičov detí a termín pojednávania je vytyčený až na február 2019. Čiže súd vychádza z toho, že otec bude mať priestor osvedčiť sa, či je otcom nie len s právami ale reálne si plniac svoje povinnosti. Súd si neodpustí nedodať, že k takýmto povinnostiam patrí aj neriešiť pred deťmi jeho vzťah k ich matke, nevhodne sa k nej správať, ako to sám v rámci svojho vyjadrenia uviedol.

43. Súd má za to, že je v záujme detí, aby vyrastali v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby ich výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju ich osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované ich práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

44. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. veta prvá, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany otca detí a kolízneho opatrovníka, pretože sa títo účastníci vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení v zmysle § 368 C.s.p.

Proti rozsudku je prípustné odvolanie zo strany matky detí v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.