

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201721
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418201721.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti T. O., A.. XX.XX.XXXX, U. O. A.. XX.XX.XXXX, Q. O., A.. XX.XX.XXXX Y. D. O., A.. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom XXX XX M., Ž. Č.. XXX/XX, S.. Č.. Q. T. T. X.. O. M., O. X, XXX XX F., zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matky - navrhovateľky H. P., A.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M., Ž. Č.. XXX/XX a otca B. O., A.. XX.XX.XXXX, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ružomberok, o návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í ústavnú starostlivosť u maloletých detí O. a to T., A.. XX.XX.XXXX, U., A.. XX.XX.XXXX, Q., A.. XX.XX.XXXX Y. D. A.. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku 5P/42/2017-51 zo dňa 30.10.2017.

II. Súd n a r i a d ť u j e dohľad nad rodinou, ktorú bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, po dobu 6 mesiacov so zameraním najmä na školskú dochádzku detí.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka H. P., A.. X.X.XXXX, W. M., Ž. Č.. XXX/XX, predložila súdu návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, ktorá bola nariadená rozsudkom OS KK 5P/42/2017-51 zo dňa 30.10.2017 nad jej maloletými deťmi T., U., Q., Y. D.Š. O.. Všetky deti boli v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera v Podolínci.

2. Otec detí súhlasil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti, a aby deti boli vrátené do rodinného prostredia.

3. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku s návrhom súhlasila. Rovnako ako zástupkyňa Detského domova v Podolínci.

4. Procesný súd po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, t j. zrušil ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi Karolovými a nariadil dohľad nad rodinou po dobu 6 mesiacov.

5. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že sa vrátila z výkonu trestu, ďalej, že otec detí súhlasil s tým, aby sa deti vrátili do rodinného prostredia. Matka uviedla, že má vytvorené všetky podmienky, aby sa deti mohli vrátiť domov, a aby mali vytvorené podmienky na zdravý fyzický a psychický vývoj.

6. Z vyjadrenia zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, súd zistil, že pominuli dôvody, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť. V čase nariadenia ústavnej starostlivosti boli obaja rodičia vo výkone trestu a o deti sa nemal kto postarať. T. č. je zrejmé, že matka sa vrátila z výkonu trestu v mesiaci júl 2018, úrad prešetril pomery na strane matky a uvádza, že bytové a sociálne podmienky sú primerané komunite, v ktorej rodina žije. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok

však navrhol, aby po dobu 6 mesiacov, nariadil súd dohľad nad rodinou so zameraním najmä na školskú dochádzku detí.

7. Zástupkyňa Detského domova v Podolínci nemala námietky voči zrušeniu ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi T., U., Q.H. Y. D..

8. Procesný súd rozhodol v súlade s ust. § 55 ods. 2 Zák. o rodine tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd zároveň nariadil dohľad nad rodinou s poukazom na to, že v minulosti deti O. často vymeškávali školskú dochádzku bez akýchkoľvek vážnych dôvodov. Ďalej súd zrušil ústavnú starostlivosť aj z dôvodu, že pominuli dôvody, pre ktoré bola táto ústavná starostlivosť nariadená.

9. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.