

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Er/468/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3610204129
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3610204129.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, so sídlom Partizánske, Nám. SNP 151/6, IČO: 37 916 459, proti povinnému: 3 DN KERAMIK, spol. s r.o., so sídlom Veľký Klíž 224, IČO: 35 978 031, pre vymoženie 15.500,12 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnenému **ukladá** povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi Mgr. Klaudii Boorovej Dzurikovej, so sídlom exekútorského úradu v Bánovciach nad Bebravou, Mlynská 3, trovy exekúcie vo výške 39,83 € do pätnástich dní od doručenia tohto uznesenia.

III. Oprávnenému **a** povinnému **nepriznáva** nárok na náhradu trov exekučného konania

odôvodnenie:

(1) Oprávnený sa návrhom zo dňa 20.09.2010 domáha v neprospech povinného vykonania exekúcie za účelom vymoženia sumy 15.500,12 € s prísl. na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 29.06.2010, č. k. 6C/29/2010-34. Súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie dňa 26.10.2010 Mgr. Klaudii Boorovej Dzurikovej, súdnemu exekútorovi so sídlom v Bánovciach nad Bebravou.

(2) Súdny exekútor doručil súdu dňa 30.11.2018 podnet na zastavenie exekúcie vzhľadom na to, že povinný bol vymazaný z obchodného registra. Zároveň si uplatnil trovy exekúcie vo výške 39,83 €, ktoré špecifikoval ako odmenu 33,19 € a DPH.

(3) Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 40CbR/110/2014-21 zo dňa 21.04.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2016, bol povinný zrušený bez likvidácie a následne vymazaný z obchodného registra ku dňu 18.06.2016.

(4) Podľa § 243b ods. 1 prvej vety zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "Exekučný poriadok"), exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

(5) Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 (ďalej len "EP") exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

(6) Podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

(7) Podľa ustálenej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR (porov. uznesenie z 19.1.2012 sp. zn. 5 M Cdo 15/2011, uznesenie z 11.10.2012 sp. zn. 3 M Cdo 12/2012) v prípade, ak povinný bol zrušený bez likvidácie z dôvodu, že nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, prichádza do úvahy zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a nie podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku z dôvodu existencie iného dôvodu, pre ktorý nemožno exekúciu vykonať.

(8) Súd po oboznámení sa s podnetom súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, výpisom z obchodného registra, rešpektujúc ustálenú rozhodovaciu činnosť odvolacieho súdu, ako i Najvyššieho súdu SR, exekúciu podľa § 58 ods. 1, § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku zastavil.

(9) Podľa § 200 ods. 2 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

(10) Podľa § 200 ods. 1 prvej vety EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

(11) Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

(12) Podľa § 203 ods. 2 EP ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

(13) Výšku trov exekúcie pri zastavení exekúcie upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení /ďalej len "vyhláška"/.

(14) Podľa § 14 vyhlášky ak je exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna odmena za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

(15) Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou odmenou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie
- d) doručenie exekučného príkazu
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní
- g) každé zisťovanie bydliska povinného
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného
- i) každé zisťovanie účtu povinného
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

(16) Súd posúdil vyúčtovanie súdneho exekútora a priznal mu trovy exekúcie nasledovne:

1/ odmenu podľa § 14 ods. 1, 2 vyhlášky vo výške 3,32 € za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti podľa § 15 ods. 1 cit. vyhl., najmenej však 33,19 € v súdnom exekútorom uplatnenej sume 33,19 €. Keďže si súdny exekútor uplatnil len najnižšiu zákonnú odmenu, súd mu ju priznal bez ohľadu na to, koľko úkonov exekučnej činnosti v skutočnosti vykonal. Odmena vo výške 33,19 € mu patrí za čo i len jeden úkon exekučnej činnosti, pričom poverený súdny exekútor vykonal najmenej úkon podľa § 15 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky (získanie poverenia), teda nárok na odmenu vo výške 33,19 € mu vznikol.
2/ DPH z priznanej odmeny a náhrad (§ 196 EP) vo výške 20% zo základu 33,19 €, t.j. 6,64 €.

(17) S poukazom na ustanovenie § 203 ods. 2 prvej vety EP k náhrade trov exekúcie v celkovej výške 39,83 € (33,19 € + 6,64 €) súd zaviazal oprávneného, pretože exekúcia sa zastavila z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

(18) Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

(19) Podľa § 256 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

(20) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(21) Týmto rozhodnutím sa končí exekučné konanie, preto súd musí rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania (§ 9a EP, § 262 ods. 1 CSP). K zastaveniu konania došlo z dôvodu nemajetnosti povinného. Oprávnený ani povinný teda zastavenie konania procesne nezavinili. Z uvedených dôvodov súd rozhodol o trovách konania tak, že oprávnený a povinný nemajú na náhradu trov exekučného konania nárok.

Poučenie:

Proti výrokom I. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. m) Civilného sporového poriadku, § 58 ods. 5 Exekučného poriadku)

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.