

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7Csp/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018202861
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:0018202861.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Evou Šajmovičovou v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, zast. : JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanej: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 7, D., o cestovné 70,70 Eur takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 12.07.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.05.2018 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 70,70 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 12.07.2017 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2/ Rozsudkom č. k. 7Csp/82/2018 - 37, zo dňa 20.09.2018, súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu. Rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 27.10.2018.

3/ V predmetnom rozsudku súd nerozhodol o zvyšnej časti uplatňovaného nároku žalobcu, a to o príslušenstve.

4/ Žalobca sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.11.2018 domáhal vydania opravného uznesenia, ktorým by súd opravil výrok rozsudku tak, že rozhodne aj o príslušenstve pohľadávky.

5/ Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6/ Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

7/ V zmysle § 224 CSP súd aj bez návrhu v rozsudku opraví chyby v písaní a počítaní a iné zrejme nesprávnosti. Návrh žalovaného na vydanie opravného uznesenia sa však týka vykonania opravy rozsudku z jeho vecnej stránky, čo je neprípustné vykonaním vydania opravného uznesenia. Vychádzajúc z princípu neformálnosti procesných úkonov je teda potrebné posúdiť podanie žalobcu ako návrh na doplnenie rozsudku.

8/ Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9/ Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10/ Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úroku z omeškania je kogentná. Súd teda priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 OZ a podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

11/ Keďže v rozhodnutí č. k. 7Csp/82/2018 - 37 zo dňa 20.09.2018 súd nerozhodol o zvyšnej časti nároku uplatňovaného žalobcom, urobil tak dopĺňacím rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.