

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9PP/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010051  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010051.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci ods. Q. S., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.03.2022 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. formou videokonferencie, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného Q. S., narodeného XX.XX.XXXX v G., trvale bytom I. J., J. A. S. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G., o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/13/2020 zo dňa 24.02.2020 v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený Q. S. podal dňa 13.01.2022 na Okresný súd Levice návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu, pričom dodal, že by chcel ísť domov a už normálne žiť.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS G. vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný dňa 29.10.2019 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 12.11.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený spočiatku umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol znášavlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Vo svojich osobných veciach udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Hygienické návyky mal osvojené. Funkciou z radov odsúdených poverený nebol. Pracovne nebol zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Svoj voľný čas trávil najmä odpočinkom, počúvaním rozhlasu, sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Kontakt formou korešpondencie udržiaval s družkou. Nárok na návštevu si uplatnil, možnosť telefonovania nevyužil. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postojú k plneniu povinností bol dňa 27.01.2020 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo naďalej na požadovanej úrovni.

Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Voči osobám, s ktorými prichádzal do styku, zachovával zásady slušného správania. Medzi odsúdenými bol znášavivý, konfliktné situácie nevyvolával. Pracovne bol zaradený na pracoviskách kamenárskeho a poľnohospodárskeho charakteru. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Svoj voľný čas trávil najmä počúvaním rozhlasu, sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Do aktivít v rámci ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapájal. Kontakt formou korešpondencie udržiaval s družkou. Nárok na návštevu si uplatnil, možnosť telefonovania nevyužil. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 19.04.2021 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Menovaný je motivovaný k prebratiu zodpovednosti za svoje konanie a rešpektovaniu zákonov. O aktivity pedagogického pôsobenia realizovaných skupinovou formou neprejavuje záujem. U odsúdeného možno pozitívne hodnotiť prejav spoločenskej zodpovednosti tým, že sa dobrovoľne dal zaočkovať vakcínou proti ochoreniu COVID-19.

Jeho správanie a vystupovanie je aj po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. V kolektíve spoluodsúdených je znášavivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

Voľnú ponuku aktivít vo voľnom čase využíva. Svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. O kultúrno-osvetové podujatia neprejavuje záujem.

V oblasti zaraďovania do práce sú ciele programu zaobchádzania zamerané na rozvíjanie pracovných návykov a zručností u menovaného. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako robotník v záhrade. Pracovné povinnosti si od začiatku plní k spokojnosti nadriadených. Do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v dvoch prípadoch:

- 04.10.2021 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 10.01.2022 - finančnou odmenou vo výške 25,- € za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je menovaný motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s družkou. Nárok na návštevu si v súčasnosti neuplatňuje. Možnosť telefonovania a videonávštev nevyužíva.

Menovaný sa trestnej činnosti dopustil opakovane, a to aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho prístup k plneniu stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmienené prepustenie.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/13/2020 zo dňa 24.02.2020 súd zistil, že obvinený Q. S. bol právoplatne uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pričom bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest vykonáva od 28.02.2022.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/13/2020.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon súčtu pomerných častí uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody, s tým, že do 28.02.2022 vykonával súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/121/2015 zo dňa 18.12.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/121/2015 zo dňa 02.05.2019 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu, ako aj z odpisu registra trestov.

Odsúdený podľa názoru súdu splnil jednu z materiálnych podmienok, a to, že plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol v dvoch prípadoch disciplinárne odmenený, pričom je umiestnený do diferenciacnej skupiny „A“.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody ale nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, bol páchatel' automaticky prepustený po odpýkaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Vzhľadom na uvedené nebolo vôbec u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že

resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal najmä majetkovej, ako aj násilnej trestnej činnosti. Odsúdený má doposiaľ 12 záznamov v odpise registra trestov, pričom mu bol uložený aj podmienený trest, ktorý zjavne nesplnil svoj účel. Ako vyplýva z odpisu registra trestov, ako aj hodnotenia riaditeľa ústavu, odsúdenému bolo pri podmienenom odložení trestu na skúšobnú dobu rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody (trest Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/121/2015). Z uvedeného vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmieneného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Odsúdený mal v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený.

Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú druhovo totožnej trestnej činnosti, ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a stupeň stráženia ústavu a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako neodôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.