

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15Csp/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117200634
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117200634.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: J. bytom L., zastúpenému JUDr. Štefanom Prevozňákom s.r.o., advokátom so sídlom Kukučínova 23, Košice, o zaplatenie 5 758,99 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5 758,99 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 5 758,99 Eur od 11. 3. 2017 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 16. 1. 2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 5 758,99 Eur, úrokov 223,19 Eur, úrokov z omeškania 2,58 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 5 758,99 Eur od 22. 12. 2016 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne nezaplatených úrokov 223,19 Eur od 22. 12. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 15. 2. 2016 Úverovú zmluvu č. 283837, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol peňažné prostriedky vo výške 6 000,- Eur. Súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky pre úvery občanov Prima banka, a.s. a všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s.. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 21. 12. 2016. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia predstavovala 6 044,76 Eur a pozostávala z istiny úveru vo výške 5 758,99 Eur, úrokov 223,19 Eur, ktoré predstavujú úrok na základe zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok, úrokov z omeškania 2,58 Eur. Každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená úrokom z omeškania, poplatkov 60,- Eur za upomienky, poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver. Žalovaný po zosplatnení úveru do podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. Žalobca pripojil k žalobe sadzobník poplatkov, všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 1. 1. 2017, Zmluvu o úvere uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným dňa 15. 2. 2016, všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 1. 2. 2016, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 21. 12. 2016.

2. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 18. 1. 2018 č.k. 15Csp/6/2017-75 zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu s príslušenstvom, v splátkach vo výške 160,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku.

3. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 16. 10. 2018 sp. zn. 5Co/149/2018 zmenil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok vo

výške 223,19 Eur, úroky z omeškania 2,58 Eur a úrok z omeškania 5 % ročne z nezaplatených úrokov 223,19 Eur od 11. 3. 2017 do zaplatenia, zrušil rozsudok vo výroku o splátkach a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podľa právnych záverov vyslovených v rozsudku odvolacieho súdu neboli splnené podmienky na potvrdenie rozsudku (§ 387 ods. 1 CSP), ani na jeho zmenu (§ 388 CSP), čo sa týka výroku o povolení zaplatenia žalobcovi prisúdenej istiny s príslušenstvom v splátkach vo výške 160,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu, preto rozsudok v uvedenom výroku, podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, zrušil a vec v rozsahu zrušenia, podľa § 391 ods. 1 CSP, vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odôvodnenie napadnutého rozsudku, čo sa týka výroku o povolení splátok, nezodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z § 220 ods. 2 CSP a zásadám súdnej praxe, lebo súd vychádzal iba z výpovede žalovaného a nezistil skutočnú výšku jeho príjmu, ani príjmu jeho manželky a vôbec sa nezaoberal jeho celkovými majetkovými pomermi, tzn. aký má ďalší majetok, aké má odôvodnené výdavky a p. (bod 13).

4. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Podľa § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

6. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Súd vyzval žalovaného, aby v súlade s bodom 13, 14 rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, špecifikoval celkové majetkové pomery a predložil súdu dôkazy o svojich majetkových pomeroch. Na výzvu súdu žalovaný nereagoval, hoci výzvu prevzal dňa 7. 11. 2018.

8. Žalobca doručil súdu dňa 16. 11. 2018 písomné vyjadrenie, v ktorom poukázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/135/2017-86 zo dňa 25. 5. 2017, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie o určení lehoty na plnenie zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi prisúdené nároky do 90 dní od právoplatnosti rozhodnutia z dôvodu, že žalovaný v konaní neprodukoval dôkazné prostriedky o svojej finančnej situácii, teda objektívne nepreukázal svoje príjmové a majetkové pomery a nepreukázal ani dôvod povolenia zákonom prípustných splátok. Žalobca ďalej poukázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/157/2017-47, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/83/2017-60, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/320/2017-154, rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/39/2017-97, podľa právnych názorov ktorých súd prvej inštancie má okrem finančnej situácie žalovaného pri určení plnenia v splátkach prihliadať aj na iné skutočnosti (osobné a majetkové pomery strán, výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovaného v konaní, prejavenu snahu o plnenie záväzku žalovaným a podobne). Žiadal, aby súd na žiadosť žalovaného o povolenie splátok neprihliadol.

9. Ako vyplynulo z obsahu spisu, žalovaný od podania žaloby dňa 16. 1. 2017 mal dostatok možností prejaviť snahu a záujem dlh uhrádzať a tým preukázať, že mohol peňažný dlh splácať vo výške, ktorá by bola primeraná jeho finančným a majetkovým možnostiam. Žalovaný počas celého súdneho konania neuskutočnil ani jednu úhradu, ani nepreukázal svoje celkové majetkové pomery, hoci ho súd na splnenie tejto povinnosti vyzval dňa 7. 11. 2018 a dňa 28. 11. 2018. Vzhľadom na to, že súd nemal preukázané pomery žalovaného, akceptovaním splátok by splnenie dlhu malo za následok dlhšiu splatnosť prisúdenej sumy.

10. V danom prípade sa jedná o výnimočné oprávnenie, ktoré musí byť dostatočne odôvodnené konkrétnymi majetkovými pomermi strany sporu, ktorej sa toto oprávnenie priznáva.

11. Na základe uvedených dôvodov a citovaných zákonných ustanovení, pretože žalovaný nepreukázal celkové majetkové pomery, ani neprejavil snahu o zaplatenie dlhu, súd návrhu žalovaného na povolenie splátok nevyhovel a rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť celkový dlh 5 758,99 Eur s príslušenstvom žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o Ź n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, **m ô Ź e** žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.