

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418010210  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418010210.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obvinenému L. D. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na verejnom zasadnutí dňa 04.12.2018 v Dolnom Kubíne, takto

### rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 11.09.2018 medzi obvineným a prokurátorom, v nasledovnom znení:

Obvinený L. D., nar. XX. XX. XXXX v R. B., trvale bytom R. B., L. XXXX/XX,

je vinný, že

napriek tomu, že dňa 08. 01. 2018 v Dolnom Kubíne prevzal uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T/26/2017 zo dňa 28. 12. 2017, ktorým mu súd odložil výkon trestu odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T/26/2017 zo dňa 07. 11. 2017 na dobu do 07. 02. 2018, na výkon trestu bez ospravedlnenia nenastúpil, v dôsledku čoho bol Okresným súdom Dolný Kubín sp. zn. 0T/26/2017 zo dňa 13. 02. 2018 vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol príslušníkmi OR PZ Dolný Kubín realizovaný dňa 20. 03. 2018,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

2T/55/2018

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Súd podľa §§ 348 ods. 1, 44, 36 písm. l), 37 písm. m) Tr. zák., upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 0T/26/2017 zo dňa 07.11.2017 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 11.09.2018 pod č. k. Pv 128/18/5503-16 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne

dňa 11.09.2018. Návrh sa týka obvineného L., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených obvinenému a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

Otázka sudcu: Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Súhlasíte, aby vaša trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa vám kladie za vinu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste ?  
2T/55/2018

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý Vám je kladený za vinu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Súhlasíte s navrhovaným trestom, prijímate trest a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozumený a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'>ods. 4 Tr. poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením. maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.