

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010261
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6318010261.2

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. decembra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jozefa Mikluša, o sťažnosti prokurátora okresnej prokuratúry proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/109/2018 zo dňa 12.11.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/109/2018 zo dňa 12.11.2018.

Krajský súd rozhodujúc sám pri existencii dôvodov väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obžalovaného N. I. podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka a obvineného prepúšťa z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Obžalovanému ukladá aj nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

Podľa § 82 ods. 1 písm. h) Tr. por. obmedzenie v podobe zákazu styku s rodičmi D. I. a X.. E. I. a tiež zákaz priblížiť sa k nim na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov.

Podľa § 82 ods. 1 Tr. por. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 82 ods. 1 písm. j) Tr. por. zákaz kontaktu s rodičmi, vrátane kontaktu prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Brezno podľa § 79 ods. 1, 2 Tr. por. obžalovaného N. I. prepustil z väzby na slobodu s tým, že pominuli dôvody väzby.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor okresnej prokuratúry sťažnosť do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Podľa jeho názoru dôvody väzby nepominuli, keďže trestné stíhanie nebolo právoplatne skončené. Okolnosti odôvodňujúce väzbu sa nezmenili, obžalovaný bol oslobodený len z určitej časti žalovaných skutkov. Má za to, že u obžalovaného sú na mieste formálne i materiálne dôvody väzby.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Je potrebné uviesť, že obžalovaný bol vzatý do väzby dňa 05.04.2018 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., keďže existovala dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti alebo vykoná trestný čin, ktorým hrozil.

Na N. I. bola okresnému súdu podaná obžaloba pod bodom 1/ a 5/ za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., pod bodom 2/ a 4/ pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. a pod bodom 3/ pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní dňa 12.11.2018 rozhodol rozsudkom sp. zn. 3T/109/2018 tak, že v bode 1/, 3/ a 5/ obžalovaného uznal za vinného z dvojnásobného trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a vo zvyšku obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Obžalovanému bol potom okresným súdom uložený trest povinnej práce a bolo mu uložené aj ochranné profitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Následne bol prepustený z väzby s tým, že okresný súd u obžalovaného nezistil dôvody väzby.

S takýmto názorom sa nestotožnil ani krajský súd, ktorý má stále za to, že doposiaľ nebolo rozptýlené podozrenie z páchania trestnej činnosti obžalovaným, napokon aj podľa nepravoplatného rozsudku sa javí toto podozrenie ako adekvátne. Obžalovaný žil v byte svojich rodičov, v poslednom čase nepracoval, požíval alkoholické nápoje a zrejme i omamné látky, na čo potreboval peniaze, ktoré chcel od svojich rodičov. Keď mu tieto odmietli dať, stával sa agresívnym, vyhrážal sa im a rodičia mali z jeho správania obavy. Čiže dôvody preventívnej väzby aj podľa krajského súdu stále trvajú.

Na druhej strane obžalovaný je vo väzbe 8 mesiacov, bol nútený abstinovať a nemal prístup k omamným látkam a dá sa dôvodne predpokladať, že to na neho malo pozitívny vplyv. Krajský súd preto dospel k záveru, že aj pri existencii dôvodov preventívnej väzby v tomto štádiu trestného konania je možné väzbu nahraďiť dohľadom probačného a mediačného úradníka, keď navyše budú na obžalovaného pôsobiť ďalšie obmedzenia a povinnosti.

Aj znalec psychológ vyslovil názor, že v danom rodinnom prostredí by resocializácia obžalovaného zrejme bola neúspešná. Je potrebné, aby sa obžalovaný odpútal od rodičov. Preto aj krajský súd na to, aby obžalovanému zabránil v nezákonnom konaní, uložil mu obmedzenie v podobe dá sa predpokladať prechodného zákazu styku s rodičmi a tiež zákaz priblížiť sa k nim na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov. Obžalovanému uložil aj zákaz požívať alkoholické nápoje a tiež mu uložil zákaz kontaktovať sa s rodičmi vrátane kontaktu prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými prostriedkami.

Vychádzajúc z uvedeného preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.