

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/65/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202581  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618202581.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Š. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/X, R., v spore o zaplatenie 90,03 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 60,95 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15,72 eur od 19. 09. 2015 do zaplatenia, zo sumy 15,72 eur od 20. 10. 2015 do zaplatenia, zo sumy 15,72 eur od 19. 11. 2015 do zaplatenia, zo sumy 15,72 eur od 19. 12. 2015 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 35,40 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 17. 09. 2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu peňažnú pohľadávku 90,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15,72 eur od 19. 09. 2015 do zaplatenia, zo sumy 20 eur od 20. 10. 2015 do zaplatenia, zo sumy 20,72 eur od 19. 11. 2015 do zaplatenia, zo sumy 15,72 eur od 19. 12. 2015 do zaplatenia, zo sumy 17,87 eur od 19. 01. 2016 do zaplatenia a nahradíť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom Slovak Telekom, a. s., Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 28. 04. 2015 Zmluvu č. 2503801401, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb, ktorých cenu postupca vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 9778074620 na sumu 20,71 eur splatnú 18. 09. 2015, faktúrou č. 9779019842 na sumu 40,51 eur splatnú 19. 10. 2015, faktúrou č. 9779965958 na sumu 40,51 eur splatnú 18. 11. 2015, faktúrou č. 6780873898 na sumu 20,71 eur splatnú 18. 12. 2015 a faktúrou č. 6781784010 na sumu 17,87 eur splatnú 18. 01. 2016. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje len úhradu sumy 90,03 eur, ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si neuplatňuje.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/65/2018-96 zo dňa 08. 10. 2018 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 17. 09. 2018 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 13. 11. 2018 (č. I. 100 spisu). Žalovaný sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 26. 11. 2018.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi Slovak Telecom a. s., Bratislava a EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava zo dňa 21. 06. 2017 (č. I. 14 spisu) vrátane jej príloh, s Dodatkom č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0120170374 zo dňa 21. 06. 2017 zo dňa 11. 09. 2017 (č. I. 12 spisu), s kópiou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balíka služieb uzatvorenou medzi Slovak Telekom, a.s. Bratislava a žalovaným dňa 28. 04. 2015 (č. I. 37 a nasl. spisu), so Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (č. I. 45 a nasl. spisu), s faktúrami (č. I. 75 a nasl. spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 10. 2017 (č. I. 80 spisu), s Pokusom o zmier zo dňa 03. 09. 2018 (č. I. 81 spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaným bola dňa 28. 04. 2015 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balíka služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v rámci balíka, a to zriadenie služby Magio internet L, aktivácia a využívanie doplnkovej služby Magio internet Security, ktorá zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dobou viazanosti 24 mesiacov a ktorou sa žalovaný zaviazal zaplatiť odplatu za poskytnuté služby. Faktúrou č. 9779019842 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 40,51 eur, ktorá suma zahŕňa poplatok Magio internet L 12,50 eur plus odpis elektronickej faktúry 0,60 eur + 20 % DPH, poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie 16,50 eur + DPH, upomienku za oneskorenie platby 4,99 eur, ktorá faktúra bola splatná 19. 10. 2015 (z uvedenej faktúry si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 20 eur). Faktúrou č. 9778074620 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému spolu 20,71 eur, ktorá pozostáva z poplatku za Magio internet L vo výške 12,50 eur plus odpis elektronickej faktúry 0,60 eur + 20 % DPH a poplatok za upomienku 4,99 eur (z uvedenej faktúry si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 15,72 eur). Faktúrou č. 9779965958 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému spolu 40,51 eur, ktorá pozostáva z poplatku za Magio Internet L vo výške 12,50 eur, odpis elektronickej faktúry 0,60 eur + 20 % DPH, poplatok za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie 16,50 eur plus DPH a upomienku za oneskorenie platby 4,99 eur, ktorá faktúra bola splatná 18. 11. 2015 (z uvedenej faktúry si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 20,72 eur). Faktúrou č. 6780873898 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému 20,71 eur, ktoré pozostáva z poplatku Magio Internet L 12,50 eur plus odpis elektronickej faktúry 0,60 eur plus 20 % DPH a upomienku oneskorenej platby 4,99 eur, ktorá faktúra bola splatná 18. 12. 2015 (z uvedenej faktúry si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 15,72 eur) a faktúrou č. 6781784010 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému 18,71 eur, ktorá pozostáva z poplatkov za prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie 16,50 eur plus 20 % DPH po odpočítaní sumy 1,61 eur bez DPH ako vyrovnanie poplatku z predchádzajúceho obdobia, ktorá faktúra bola splatná 18. 01. 2018. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0120170374 zo dňa 21. 06. 2017 v znení jej príloh a Dodatku č. 1 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čo bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 02. 10. 2017.

7. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava a žalovaným bola dňa 28. 04. 2015 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, ktorou sa v zmysle zákona o elektronických komunikáciách právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby Magio Internet L. Súd žalobe vyhovel v časti čo do zaplatenia sumy za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatku za odpis elektronickej faktúry spolu vo výške 15,72 eur s DPH, pretože využívaním verejných elektronických komunikačných služieb vznikla žalovanému povinnosť za ne platiť poplatky. Súdom priznaná suma tak predstavuje sumu 4 x 15,72 eur titulom neuhradených faktúr splatných 18. 09. 2015, 19. 10. 2015, 18. 11. 2015, 18. 12. 2015 po odpočítaní sumy 1,93 eur, t. j. 1,61 eur plus 20 % DPH ako vyrovnanie poplatkov z predchádzajúcich období v zmysle faktúry č. 6781784010. V zostávajúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže jej predmetom bolo sústavné poskytovanie služieb. Medzi stranami sporu uzavretá zmluva neobsahuje zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje žalobcu účtovať si voči žalovanému poplatky a náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky a poplatok za službu za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie. Tieto neboli individuálne dojednané v spotrebiteľskej zmluve. Nakoľko sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, dojednanie povinnosti platiť uvedené poplatky nemôže byť súčasťou Cenníka alebo Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, ale len samostatnej spotrebiteľskej zmluvy. Dodávateľ sa má chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Všeobecné obchodné podmienky spotrebiteľských zmlúv majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického, vysvetľujúceho charakteru, nemajú slúžiť k tomu, aby dodávateľ do nich skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, ktoré môžu uniknúť jeho pozornosti. Uvedené poplatky neboli individuálne dojednané v zmluve, vyplývajú len z Cenníka, ktorých výšku poplatku si jednostranne určuje žalobca. Nakoľko súd dospel k záveru, že žalobca nemá nárok na zaplatenie uvedených poplatkov, súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol a rovnako zamietol žalobu aj v časti čo do uplatneného príslušenstva, t. j. úrokov z omeškania z uvedených súm.

11. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania po dátume splatnosti uvedených v jednotlivých faktúrach, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky. Výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (67,70 %) náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovanej (32,30 %), rozdiel predstavuje 35,40 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.