

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010750
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718010750.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Oľgy Trúchlej a Viery Dikošovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.12.2018 v Martine v trestnej veci proti obžalovanému P. D. takto

rozhodol:

Obžalovaný: P. D., nar. XX.XX.XXXX Q. P.,
trvale bytom P.,
adresa na doručovanie písomností: P., A. O. X/X,

uznáva sa za vinného, že

dňa 03.06.2016 v dobe od 15.00 h do 16.00 h v Hoteli Club v Tachove, Ul. Bélojarská č. p. 1957, Česká republika, zámerne požiadal recepčnú ubytovacieho zariadenia, aby mu dala kľúč od izby č. 59, aj napriek tomu, že obvinený v tom čase býval na izbe č. 58, následne týmto kľúčom odomkol izbu č. 59, vošiel do izby a z tejto odcudzil 1 ks externú DVD mechaniku čiernej farby zn. Transcend, v.č. XXXXXX-XXXX, 1 ks notebook ACER ASPIRE 5742, VČ.D., červenej farby s poškodenou časťou klávesnice, 1 ks externého disku Samsung, model STR500LM012, v.č.X. v igelitovom obale, 1 ks konektor čiernej farby, 1 ks kábel od notebooku, 1 ks kábel USB-dvojkábel, 1 ks čiernu látkovú tašku od notebooku zn. SWEEX, 22 ks prepisovacích pier, fixiek a tušiek rôznych druhov, 1 ks igelitová taška LIDL, 1 ks mobilný telefón zn. Sony Xperia X10, čiernej farby s pamäťovou kartou T-Mobil s USB káblom napojeným do notebooku, pričom veci následne schoval do krovia za železnicou v meste Tachov, čím P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., prechodne bytom O., J.. N. Č.. XXX, spôsobil škodu vo výške 8.174,- Kč, v prepočte 302,46 €, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom OS Martin sp. zn. 23T/82/2014 zo dňa 20.06.2014, právoplatným 20.06.2014, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pričom od uloženia súhrnného trestu bolo upustené vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/138/2013, zo dňa 05.11.2013,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b)/Trestného zákona s poukazom na §138 písm. e) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/43/2016 zo dňa 14.06.2016, obvinenému doručený dňa 25.07.2016, právoplatný dňa 03.08.2016, v spojení s uznesením zo dňa 26.06.2017, ktorým bol obvinenému pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a iné, uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému P. S., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom F., adresa na doručovanie písomností: O., N. XXX, Č. H., škodu vo výške 35 €.

o d ô v o d n e n i e :

Predseda senátu vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.