

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/52/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117209958  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117209958.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a sudkýň JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. v spore žalobkyne: U. J. R., Q. XX.XX.XXXX, U. W. Š. X, XXX XX R., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpenému JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 29Csp/96/2017 - 71 zo dňa 24.1.2018 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok v zamietavom výroku, t.j. výroku III. a s ním súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania, t.j. vo výroku IV. a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.: „I. Konanie v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom zastavuje.  
II. Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.  
III. Vo zvyšnej časti o určenie neprijateľných zmluvných podmienok súd žalobný návrh žalobkyne zamietal.  
IV. Žalovaný má vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania v časti o určenie neprijateľných zmluvných podmienok v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“  
V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že dňa 31.03.2014 bola medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 750 eur. Dňa 31.03.2014 bola medzi veriteľom spoločnosťou TELERVIS PLUS, a. s. a žalobkyňou uzatvorená Zmluva o poskytnutí domáceho servisu.  
Zo strany žalovaného bolo žalobkyni zaplatené bezdôvodné obohatenie, žalobkyňa pred začatím pojednávania vo veci samej vzala žalobu späť, súd postupom podľa § 144 a § 145 CSP konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 345,76 eur spolu s príslušenstvom zastavil.  
Predmetom konania tak zostalo posúdenie neprijateľných zmluvných podmienok.  
Zmluvný vzťah bol ukončený vzájomným plnením žalovaného žalobkyni. Podľa názoru súdu žalobkyňa nemôže mať žiaden naliehavý právny záujem na vyslovení neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorú voči nej žalovaný neuplatňuje. Ak je zmluvný vzťah ukončený, vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky pre žalobkyňu nemá vôbec žiaden význam, nakoľko súd už nebude rozhodovať aj o plnení zo zmluvy, ktoré súvisí s danou neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd z tohto dôvodu považoval žalobu žalobkyne o určenie neprijateľných zmluvných podmienok za nedôvodnú, a preto bola v celom rozsahu zamietnutá.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a 262 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie o absencii naliehavého právneho záujmu, a to aj s poukazom na ust. § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že ust. § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. súd nemohol aplikovať, pretože rozhodoval pred 1.1.2018, a predmetné ustanovenie neumožňuje domáhať sa neprijateľnosti zmluvných podmienok, ale neplatnosti zmluvy.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako aj konanie mu predchádzajúce, v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario), a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je opodstatnené.

5. S účinnosťou od 1.1.2018 bola zákonom č. 279/2017 Z.z. realizovaná novela Zákona č. 129/2010 Z.z., kde bolo doplnené ustanovenia paragrafu 11 o odsek 4, v zmysle ktorého spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúčnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. Predmetné ustanovenie odkazuje na ust. § 137 ods. c) a d) CSP.

6. Právo domáhať sa určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky, vychádzajúc z logického výkladu právnej normy a argumentu a maiori ad minus (od väčšieho k menšiemu) je podľa odvolacieho súdu právom, ktoré pri oprávnení spotrebiteľa domáhať sa neplatnosti zmluvy ako celku obsahuje v sebe aj právo spotrebiteľa domáhať sa neprijateľnosti, a teda i neplatnosti, čo aj jednotlivej zmluvnej podmienky. Preto podľa názoru odvolacieho súdu sa na základe ust. § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. môže spotrebiteľ domáhať aj určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky.

7. Nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že ustanovenie § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. je procesnej povahy, preto z hľadiska jeho časovej pôsobnosti platí, že súd je povinný ho aplikovať v čase rozhodovania o nároku.

Súd prvej inštancie vo veci rozhodol dňa 24.1.2018, kedy už predmetné ustanovenie bolo účinné a preto bol povinný ho aplikovať.

8. Z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie odvolací súd postupom podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil rozsudok v napadnutej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude opätovne rozhodnúť o žalobe na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok s tým, že je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu o danosti naliehavého právneho záujmu (§ 391 ods. 1 CSP).

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak.

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.