

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614201342
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7614201342.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcov: 1/ L.. F. Z., D.. XX.X.XXXX a 2/ L.. M. Z.F., D.. XX.X.XXXX, P. N. Z. D. S., D. C. XXXX/XX, proti žalovanému: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, zastúpenému advokátskou kanceláriou: SEDLAČKO & PARTNERS s.r.o., so sídlom Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, o určenie existencie porušenia práv spotrebiteľa s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania je určenie existencie porušenia práv spotrebiteľa s príslušenstvom.

2. Žalobcovia písomným podaním doručeným súdu dňa 5.11.2018 vzali žalobu v celom rozsahu späť, žiadali konanie zastaviť a nepriznať žiadnej zo strán trovy konania. Späťvzatie odôvodnili tým, že podanou žalobou sa uchádzali o súdnu ochranu po vyčerpávajúcich a niekoľkonásobne opakovaných pokusoch o mimosúdne riešenie sporu. Konali tak v zúfalej snahe získať informácie o netransparentnom konaní banky popísanom v žalobe, keďže v rámci mimosúdnej komunikácie ich žiadosti žalovaný ignoroval. V dôsledku dlhodobého arogantného ignorovania ich žiadostí o informácie zo strany žalovaného sa cestou súdneho sporu snažili získať tieto informácie aspoň prostredníctvom procesných podaní žalovaného v súdnom konaní, resp. pri výkone súdneho rozhodnutia žalovaným. Vyššie uvedené sme v konaní preukázali pomerne rozsiahlou korešpondenciou medzi nimi a žalovaným. Z preukázaného skutkového stavu zreteľne vyplýva tá skutočnosť, že sa dlhodobo a opakovane snažili o nápravu porušovania našich práv zo strany žalovaného priority mimosúdnou cestou, avšak márne. S ohľadom na jednoznačne prejavenu neochotu žalovaného transparentne sa vyjadriť k otázkam, povinnosť zodpovedať ktoré navrhovali uložiť žalobou v tomto spore, boli presvedčení, že žalovaný im zvýšil úrokovú sadzbu celkom svojvoľne, bez opory v právnom poriadku. Žalovaný si však každý mesiac uplatňoval ním neodôvodnene jednostranne navýšené splátky úveru a ani v rámci tohto súdneho sporu neuviedol, na základe akých ustanovení úverovej zmluvy alebo zákona tak postupoval. Z obáv pred sankcionovaním zo strany žalovaného (zmluvné pokuty, úroky, opätovné ničím neohraničené zvyšovanie sadzby, predčasné zosplatnenie celého úveru a pod.) tieto nedôvodne a svojvoľne navýšené mesačné splátky úveru platili. Pod hrozbou premlčania ich nárokov spočívajúcich v rozdielne splátok úveru, ktoré mali platiť podľa platnej úverovej zmluvy a splátok jednostranne a svojvoľne navýšených zo strany žalovaného, podali prostredníctvom advokáta proti žalovanému aj žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, o ktorej sa viedol na tunajšom súde súdny spor pod sp. zn. 1C 165/2014, ktorý je k dnešnému dňu právoplatne skončený. V súdnom spore podľa predchádzajúcej vety boli v plnom rozsahu úspešní. Keďže porušenie ich práv (vyplývajúcich nám z právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa) žalovaným ako aj získanie nimi požadovaných informácií (povinnosť uviesť ktoré sme navrhovali uložiť žalovanému v tomto konaní) už boli vyriešené ako predbežné otázky v konaní sp. zn. 1C 165/2014, nepovažujeme

za efektívne a hospodárne pokračovanie v tomto konaní. S ohľadom na uvedené preto popri vyššie uvedenom späťvzati žal by súčasne navrhuje súdu, aby o trovách rozhodol podľa § 257 CSP tak, že súd žiadnej zo strán neprizná trovy konania. Dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ich názoru možno badať najmä v správaní sa žalovaného pred podaním žaloby (ktorým ich donútil k súdному sporu), ale i v skutočnosti, že predmet tohto sporu bol konzumovaný konaním vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/165/2014, v ktorom boli v plnom rozsahu úspešní.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.11.2018 uviedol, že žalovaný sa v spore od začiatku kvalifikovane bráni viacerými námietkami. Vykonal nezanedbateľný počet úkonov, ktorými sa bránil procesnému útoku žalobcov. Zo strany žalobcov boli voči nemu podané 3 žaloby - dve z týchto žalôb boli pritom žaloby o plnenie, ktoré konzumujú určovacie konanie vo veci samej (čo uznávajú aj žalobcovia). Po podaní žaloby na plnenie vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/165/2014 však žalobcovia riadne pokračovali v konaní, v dôsledku čoho musel žalovaný vynaložiť náklady na svoju obranu v dvoch samostatných konaniach. Pokiaľ žalovaný musel vynaložiť náklady v tomto spore napriek tomu, že dôvod na vedenie konania na strane žalobcov odpadol podaním žaloby na plnenie, bolo by v rozpore s princípom spravodlivosti (čl. 2 ods. 1 CSP), aby mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 CSP. Žalovaný bol v tomto spore úspešný v odvolaní proti vstupu vedľajšieho účastníka, pričom svoje náklady vynaložil len z dôvodu procesnej aktivity žalobcov, ktorá už pol roka po podaní žaloby nebola potrebná. Navyše, vzhľadom na zaslané rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/80/2017 bola žaloba podaná na súde, ktorý vo veci nemá právomoc konať. Pokiaľ by žalobcovia nevzali žalobu späť, súd by bol povinný konanie zastaviť a žalovanému priznať nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na uvádzané okolnosti sa žalobca domáha, aby súd pri rozhodnutí o späťvzati žaloby rozhodol o trovách podľa § 256 ods. 1 CSP a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Zároveň žalovaný vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 5.11.2018 žiadal konanie zastaviť v zmysle § 6 ods. 1 CSP.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobcovia žalobu vzali späť, súd konanie zastavil. Súhlas žalovaného nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred pojednávaním.

8. Žalovaný v priebehu konania uplatnil námietku právomoci súdu. Sporovému konaniu dominuje dispozičný princíp, a teda žalobca môže kedykoľvek počas konania vziať žalobu späť, až kým konanie nebolo právoplatne skončené. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcami je uplatnená námietka právomoci súdu bezpredmetná.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Súd stranám nepriznal náhradu trov konania. Žalobcovia síce procesne zavinili zastavenie konania späťvzatím žaloby, avšak dôvod, pre ktorý vzali žalobu späť, súd považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP a plne sa v tejto súvislosti stotožnil s vyjadrením žalobcov ako spotrebiteľov (bod 2. odôvodnenia uznesenia).

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.