

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201515
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201515.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom v Bratislave, Mlynská dolina, proti žalovanému: N. X., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E. Š. XXX, o zaplatenie 533,44 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 511,69 € v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 €, splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84,94 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

O d ô v o d n e n i e :

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.04.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 533,44 € spolu s úhradou poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 € a náhrady trov konania. Uviedol, že žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 € mesačne. Kontrolou úhrad v zmysle § 8 zák. č. 340/2012 Z.z. zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za obdobie od 01.04.2008 do 31.08.2017. Písomnou výzvou zo dňa 14.08.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadzieb. Žalovaný dlh neuhradil v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Preto je povinný zaplatiť aj pokutu. Dlž žalovaného pozostáva z 111 neuhradených mesačných predpisov za obdobie od 01.04.2008 do 31.08.2017 vo výške 516,44 €, pokutu vo výške 17 € a poštové sadzby vo výške 1,45 €.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 10.05.2018, č. k. 6Csp/42/2018-13, vyhovel žalobe v celom rozsahu.

5. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 04.06.2018 odpor. Uviedol, že v roku 2011 mal mozgovú príhodu a predtým bol odpojený od elektriny. Nemal ani prijímač. Tento má 2 roky a odvtedy ho aj platí. Do roku 2017 bol na invalidnom dôchodku. V súčasnej dobe je na starobnom. Má výhrady voči duplicitnému plateniu poplatkov. 4. mesiac roku 2017 má zaplatený až po 4. mesiac 2018. V prípade neúspechu žiada o splátkový kalendár.

6. Uznesením zo dňa 15.06.2018, č.k. 6Csp/42/2018-21, súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu a zároveň v súlade s ustanovením § 167 ods. 3 CSP vyzval žalobcu, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Písomným podaním doručeným súdu dňa 04.07.2018 sa žalobca vyjadril k podanému odporu. Uviedol, že žalovaný svoje tvrdenie o tom, že nebol odberateľom elektrickej energie nepreukázal. Poukázal na ust. § 9 ods. 6 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z., podľa ktorého je platiteľ povinný oznámiť vyberateľovi úhrady vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu a túto skutočnosť preukázať, a to do 30 dní odo dňa, keď došlo k tejto skutočnosti. Súčasne zobral žalobu čiastočne späť vo výške 23,20 € za obdobie od 04/2017 do 08/2017, nakoľko uvedenú sumu eviduje na SIPO 9060273911. Po čiastočnom späťvzati sa žalobca domáha zaplata istiny 493,24 €, pokuty 17 € a poštových sadziab 1,45 €.

7. Výzvou zo dňa 14.08.2017 žalobca vyzval žalovaného na zaplata nedoplatku ku dňu 31.08.2017 vo výške 517,89 € v lehote 30 dní od doručenia. Výzva bola žalovanému doručená dňa 18.08.2017.

8. Z potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. vyplýva tarifná cena za úradnú zásielku pri podaji cez elektronický podací hárok vo výške 1,45 €/ks.

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že mal okolo roku 2011 mozgovú mŕtvicu. Nemal ani televízor. Moc si na toto obdobie nespomína. Aj v súčasnej dobe má určité výpadky pamäte. V súčasnom období sú úhrady RTVS platené riadne a včas. Je invalidný dôchodca. Dôchodok poberá vo výške 460 € mesačne. Z neho mu strháva exekútor zrážky, zostáva mu okolo 300 €. Musí hradit lieky 30 € mesačne, elektrinu 60 € mesačne. Splátka pôžičky 26 €. Musí si kúpiť drevo na zimu. Býva sám v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve. Platí aj vodu. Odvolal sa kvôli výške a kvôli tomu, aby mohol hradit dlh v splátkach.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“)záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 3 písm. a) Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) Platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti3) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> ako odberateľ elektriny v domácnosti2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> v odbernom mieste,2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona Vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona Platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>>, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>>. Podľa § 6 ods. 3 Zákona Sadzba úhrady podľa odseku 1 sa znižuje na polovicu platiteľovi podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>>, ktorý je

a) poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> alebo poberateľom rovnocenných dôchodkových dávok vyplácaných zo zahraničia, nemá pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti,18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným príjmom

zo zárobkovej činnosti a vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> alebo b) poberateľom dávky v hmotnej núdzi 19) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> alebo osobou spoločne posudzovanou s poberateľom dávky v hmotnej núdzi a vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>>.

Podľa § 6 ods. 4 Zákona Nárok na zníženie sadzby úhrady na polovicu podľa odseku 3 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 3.

Podľa § 7 ods. 1, 2 Zákona Povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa § 9 ods. 6 písm. a) Zákona Platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu a zároveň túto skutočnosť preukázať.

Podľa § 10 ods. 1, 3, 5 Zákona Platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>>, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

Podľa § 13 ods. 1, 2 Zákona Výber a vymáhanie úhrady, ktorú bol platiteľ podľa zákona č. 68/2008 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/68/>> o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 532/2010 Z. z. povinný zaplatiť do 31. decembra 2012, ako aj vymáhanie iných pohľadávok, ktoré vznikli na základe nezaplatenia tejto úhrady, vykonáva od 1. januára 2013 Rozhlas a televízia Slovenska. Na výber a vymáhanie úhrady a iných pohľadávok podľa odseku 1 sa vzťahuje tento zákon.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v zmysle jej čiastočného späťvzatia vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že žalovaný bol povinný platiť úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania. Žalobca pri kontrole platenia úhrad zistil, že žalovaný si svoju povinnosť platiť úhrady riadne a včas neplnil. Preto ho vyzval na zaplatenie úhrad spolu s poštovými sadzbami. Keďže žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, v súlade s ust. § 10 Zákona je povinný zaplatiť aj pokutu vo výške 17 €. Žalovaný síce popieral svoju povinnosť platiť úhrady, svoje tvrdenia však žiadnym spôsobom nepreukázal a nenavrhol ani ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd nie je povinný nahrádzať procesnú aktivitu strán sporu. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné uviesť, že sa nejedná o spotrebiteľský spor. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úhrad 493,24 €, pokuty 17 € a poštových sadzieb 1,45 €, t.j. v celkovej výške 511,69 €.

12. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti uvedenej vo výroku II. rozsudku zastavil, nakoľko žalobca zbral žalobu v tejto časti späť a takýto dispozitívny úkon mu prislúchal. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

13. S prihliadnutím na žalovaným deklarované majetkové pomery a výšku dlhu, súd povolil žalovanému splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 €. U žalobcu nedôjde povolením splátok k výraznému zásahu do jeho majetkových práv, k čomu by naopak mohlo dôjsť na strane žalovaného v prípade, ak by bol povinný uhradiť dlh v celosti. Súd dáva žalovanému do pozornosti, že ak sa dostane do omeškania s plnením jednej splátky, stane sa splatný celý dlh a zanikne jeho výhoda plniť dlh v splátkach.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanému pomerný nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní je rozsahu 92,47 % a jeho neúspech 7,53 %. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 84,94 %. Súd konštatuje, že žalobca bol neúspešný v časti zastavenia konania, nakoľko nepreukázal, že by k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného. Procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.