

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812202136
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7812202136.35

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu: V. Č., N. XX.X.XXXX, C. A. Š. XXX/XXX, XXX XX T., zastúpeného: JUDr. Martina Gombosová, advokátka, Floriánska 16, 040 01 Košice, IČO: 35 563 079, proti žalovaným: 1. V. W., N. XX.X.XXXX, C. A. Š. XXX, XXX XX T. a 2. P. W., N. XX.X.XXXX, C. A. Š. XXX, XXX XX T., zastúpených: JUDr. Ladislav Csákó, advokát, Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, IČO: 35 544 163, o strpenie výkonu práv podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka, o sťažnosti žalovaných 1. a 2. proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava 8C/34/2012 - 933 zo dňa 08.11.2021, takto

rozhodol:

I. Me n í výrok I. uznesenia Okresného súdu Rožňava číslo konania 8C/34/2012 - 933 zo dňa 08.11.2021 tak, že:

„I. Z a v ä z u j e žalovaných 1. a 2. spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 4.318,78 EUR, platbou u právneho zástupcu žalobcu, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.“

II. N e p r i z n á v a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov sťažnostného konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava rozsudkom 8C/34/2012 - 831 zo dňa 29.11.2019, prvým výrokom rozsudku uložil žalovaným 1. a 2. povinnosť strpieť vstup žalobcu v rámci výkonu práv podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka na vykonanie opráv, úprav a údržby kanalizačnej prípojky a žumpy, a to opravou a obnovením časti kanalizačnej prípojky, ktorá bola predmetom konania. Druhým výrokom rozsudku priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania od žalovaných 1. a 2. vo výške 100%. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Co/41/2020 - 881 zo dňa 29.04.2021, pričom žalobcovi boli priznané trovy odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Súd následne uznesením č.k. 8C/34/2012 - 933 zo dňa 08.11.2021, ktoré vydal vyšší súdny úradník, rozhodol o výške trov konania tak, že zaviazal žalovaných 1. a 2. spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 4.652,19 EUR, platbou u právneho zástupcu žalobcu do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

3. Proti uzneseniu súdu č. k. 8C/34/2012 - 933 zo dňa 08.11.2021 podali žalovaní 1. a 2. v zákonom ustanovenej lehote sťažnosť.

4. Podľa ustanovenia § 239 ods. 1 zákona č. 160/20015 Z. z. Civilný sporový poriadok, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

5. Podľa ustanovenia § 248 Civilného sporového poriadku, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

6. Podľa ustanovenia § 249 Civilného sporového poriadku, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa ustanovenia § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8. Súd uznesením 8C/34/2012 - 933 zo dňa 08.11.2021 priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 4.652,19 EUR za tieto úkony:

- príprava a prevzatie právneho zastupovania zo dňa 05.12.2011 - 57,00 EUR + režijný paušál 7,41 EUR = 64,41 EUR,
- návrh na začatie konania 28.02.2012 - 58,69 EUR + režijný paušál 7,63 EUR = 66,32 EUR,
- podanie 04.04.2012 - 58,69 EUR + režijný paušál 7,63 EUR = 66,32 EUR,
- stanovisko k tvrdeniam žalovaných 07.06.2012 - 58,69 EUR + režijný paušál 7,63 EUR = 66,32 EUR,
- návrh na dokazovanie 07.06.2012 - 58,69 EUR + režijný paušál 7,63 EUR = 66,32 EUR,
- účasť na pojednávaní 08.06.2012 - 58,69 EUR + režijný paušál 7,63 EUR = 66,32 EUR,
- vyjadrenie k návrhu na prerušenie konania 14.11.2012 - 58,69 EUR + režijný paušál 7,63 EUR = 66,32 EUR,
- žiadosť o konanie vo veci a návrh na nariadenie predbežného opatrenia 29.05.2013 - 60,07 EUR + režijný paušál 7,81 EUR = 67,88 EUR,
- vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaných 23.07.2013 - 60,07 EUR + režijný paušál 7,81 EUR = 67,88 EUR,
- účasť na pojednávaní 11.11.2013 - 60,07 EUR + režijný paušál 7,81 EUR = 67,88 EUR,
- podanie žalobcu a zmena návrhu na začatie konania 05.12.2013 - 60,07 EUR + režijný paušál 7,81 EUR = 67,88 EUR,
- návrh na zmenu účastníka, zmena návrhu na začatie konania a vyjadrenie k vyjadreniu žalovaných zo dňa 19.12.2013 - 20.01.2014 - 61,85 EUR + režijný paušál 8,04 EUR = 69,89 EUR,
- písomné podanie - vyjadrenie k návrhu žalovaných na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 17.02.2014 - 61,85 EUR + režijný paušál 8,04 EUR = 69,89 EUR,
- odvolanie proti uzneseniu zo dňa 03.07.2014 - 08.08.2014 - 61,85 EUR + režijný paušál 8,04 EUR = 69,89 EUR,
- vyjadrenie k odvolaniu proti uzneseniu č.k. 8C/34/2012 - 302 - 03.09.2014 - 61,85 EUR + režijný paušál 8,04 EUR = 69,89 EUR,
- vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaných k odvolaniu - 12.09.2014 - 61,85 EUR + režijný paušál 8,04 EUR = 69,89 EUR,
- účasť na pojednávaní 09.02.2015 - 64,53 EUR + režijný paušál 8,39 EUR = 72,92 EUR,
- účasť na pojednávaní 11.03.2015 - 1 - 16,13 EUR + režijný paušál 8,39 EUR = 24,52 EUR,
- účasť na pojednávaní 20.04.2015 - 64,53 EUR + režijný paušál 8,39 EUR = 72,92 EUR,
- podanie žalobcu 11.06.2015 - 64,53 EUR + režijný paušál 8,39 EUR = 72,92 EUR,
- vyjadrenie k podaniu žalovaných 17.07.2015 - 64,53 EUR + režijný paušál 8,39 EUR = 72,92 EUR,
- účasť na pojednávaní 04.11.2015 - 64,53 EUR + režijný paušál 8,39 EUR = 72,92 EUR,
- účasť na obhliadke 25.11.2015 - 64,53 EUR + režijný paušál 8,39 EUR = 72,92 EUR,
- vyjadrenie k podaniu žalovaných zo dňa 15.12.2015 - 07.01.2016 - 66,00 EUR + režijný paušál 8,58 EUR = 74,58 EUR,
- vyjadrenie k podaniu žalovaných zo dňa 01.02.2016 - 66,00 EUR + režijný paušál 8,58 EUR = 74,58 EUR,
- účasť na pojednávaní 27.05.2016 - 66,00 EUR + režijný paušál 8,58 EUR = 74,58 EUR,
- účasť na pojednávaní 10.06.2016 - 66,00 EUR + režijný paušál 8,58 EUR = 74,58 EUR,
- vyjadrenie žalobcu k podaniu žalovaných zo dňa 20.06.2016 - 27.07.2016 - 66,00 EUR + režijný paušál 8,58 EUR = 74,58 EUR,
- účasť na pojednávaní 28.10.2016 - 66,00 EUR + režijný paušál 8,58 EUR = 74,58 EUR,
- vyjadrenie žalobcu k projektu kanalizačnej prípojky k rodinnému domu žalobcu zo dňa 06.01.2017 - 10.02.2017 - 68,00 EUR + režijný paušál 8,84 EUR = 76,84 EUR,
- účasť na pojednávaní (zrušené z dôvodu mimoriadnej udalosti, nahlásenia bomby) 10.04.2017 t.j. 1 - 17,00 EUR + režijný paušál 8,84 EUR = 25,84 EUR,
- účasť na pojednávaní 24.04.2017 - 68,00 EUR + režijný paušál 8,84 EUR = 76,84 EUR,
- odvolanie žalobcu voči rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 22.05.2017, č.k. 8C/34/2013- 570 - 06.06.2017 - 68,00 EUR + režijný paušál 8,84 EUR = 76,84 EUR,

- vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného zo dňa 22.05.2017 - 18.07.2017 - 68,00 EUR + režijný paušál 8,84 Eur = 76,84 EUR,
- vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 26.07.2017 - 07.08.2017 - 68,00 EUR + režijný paušál 8,84 EUR = 76,84 EUR,
- vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 11.08.2017 - 04.09.2017 - 68,00 EUR + režijný paušál 8,84 EUR = 76,84 EUR,
- vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 12.09.2017 - 29.09.2017 - 68,00 EUR + režijný paušál 8,84 EUR = 76,84 EUR,
- účasť na pojednávaní 08.11.2018 - 70,85 EUR + režijný paušál 9,21 EUR = 80,06 EUR,
- návrh žalobcu na zmenu na strane žalovaného 28.01.2019 - 75,38 EUR + režijný paušál 9,80 EUR = 85,18 EUR,
- účasť na pojednávaní 01.04.2019 - 75,38 EUR + režijný paušál 9,80 EUR = 85,18 EUR,
- vyjadrenie žalobcu vo veci 11.06.2019 - 75,38 EUR + režijný paušál 9,80 Eur- 85,18 EUR,
- účasť na pojednávaní 29.07.2019 - 75,38 EUR + režijný paušál 9,80 EUR = 85,18 EUR,
- účasť na pojednávaní 30.10.2019 - 75,38 EUR + režijný paušál 9,80 EUR = 85,18 EUR,
- vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaných zo dňa 12.12.2019 - 24.01.2020 - 81,69 EUR + režijný paušál 10,62 EUR = 92,31 EUR.

Trovy právneho zastúpenia spolu: 3.154,81 EUR.

9. Súdne poplatky :

- 02.03.2012: 99,50 EUR,
- 29.03.2012: 99,50 EUR,
- 17.06.2013: 33,00 EUR,
- 20.07.2017: 99,50 EUR,
- Súdne poplatky spolu: 331,50 EUR

10. Náhrada cestovných výdavkov za použitie motorového vozidla Fiat Panda, EČV: KS 346BT pri priemernej spotrebe 5,7l na 100 km, v základnej náhrade pre osobné cestné motorové vozidlá pri pracovnej ceste v sume 0,183 EUR na 1 km v hodnote pohonných hmôt v čase vykonania pracovnej cesty z Košíc do Rožňavy a späť v dĺžke 135 km za dni - 08.06.2012 a 11.11.2013. Náhrada cestovných výdavkov za použitie motorového vozidla Fiat Sedici, EČV: KS 065DI pri priemernej spotrebe 6,5 l na 100 km, v základnej náhrade pre osobné cestné motorové vozidlá pri pracovnej ceste v sume 0,183 EUR na 1 km v hodnote pohonných hmôt v čase vykonania pracovnej cesty z Košíc do Rožňavy a späť v dĺžke 135 km za dni - 09.02.2015, 11.03.2015, 20.04.2015, 04.11.2015, 27.05.2016, 10.06.2016, 28.10.2016, 10.04.2017, 24.04.2017, 22.05.2017, 08.11.2018, 01.04.2019 a v základnej náhrade pre osobné cestné motorové vozidlá pri pracovnej ceste v sume 0,193 EUR na 1 km v hodnote pohonných hmôt v čase vykonania pracovnej cesty z Košíc do Rožňavy a späť v dĺžke 135 km za dni 29.07.2019 a 30.10.2019.

11. Súd priznal žalobcovi náhradu cestovných výdavkov a náhradu za stratu času nasledovne:

Náhrada za cestovné výdavky:

Dátum	Trasa z - do	Vzdialenosť v km	Základná náhrada za 1 km (EUR)	Spotreba na 100 km	Cena za liter paliva (EUR)	Spolu (EUR)
08.06.2012	cesta KE - RV a späť	135	0,183	5,7 l	1,540	11,85
11.11.2013	cesta KE - RV a späť	135	0,183	5,7 l	1,441	11,09
09.02.2015	cesta KE - RV a späť	135	0,183	6,5 l	1,192	10,46
11.03.2015	cesta KE - RV a späť	135	0,183	6,5 l	1,326	11,29
20.04.2015	cesta KE - RV a späť	135	0,183	6,5 l	1,033	11,64
04.11.2015	cesta KE - RV a späť	135	0,183	6,5 l	1,221	10,71
27.05.2016	cesta KE - RV a späť	135	0,183	6,5 l	1,238	10,86
10.06.2016	cesta KE - RV a späť	135	0,183	6,5 l	1,268	11,13
28.10.2016	cesta KE - RV a späť	135	0,183	6,5 l	1,262	11,07
10.04.2017	cesta KE - RV a späť	135	0,183	6,5 l	1,307	11,47
24.04.2017	cesta KE - RV a späť	135	0,183	6,5 l	1,313	11,52
22.05.2017	cesta KE - RV a späť	135	0,183	6,5 l	1,275	11,19
08.11.2018	cesta KE - RV a späť	135	0,183	6,5 l	1,355	11,89
01.04.2019	cesta KE - RV a späť	135	0,183	6,5 l	1,344	11,79

29.07.2019 cesta KE - RV a späť 135km 0,193 6,5 l 1,367 38,05
30.10.2019 cesta KE - RV a späť 135km 0,193 6,5 l 1,315 37,59
Náhrada cestovného spolu v (EUR): 233,60

Náhrada za stratu času:

Dátum: Počet začat. polhod. Náhrada za začatú polhodinu (EUR) Spolu (EUR)

08.06.2012 4 12,71 50,84
11.11.2013 4 13,01 52,04
09.02.2015 4 13,98 55,92
11.03.2015 4 13,98 55,92
20.04.2015 4 13,98 55,92
04.11.2015 4 13,98 55,92
27.05.2016 4 14,30 57,20
10.06.2016 4 14,30 57,20
28.10.2016 4 14,30 57,20
10.04.2017 4 14,73 58,92
24.04.2017 4 14,73 58,92
22.05.2017 4 14,73 58,92
08.11.2018 4 15,35 61,40
01.04.2019 4 16,33 65,32
29.07.2019 4 16,33 65,32
30.10.2019 4 16,33 65,32

Náhrada za stratu času spolu v EUR: 932,28

Náhrada cestovných výdavkov

a náhrada za stratu času spolu v EUR: (233,60 + 932,28) 1.165,88

12. Podľa ust. § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky účinnej od 01.06.2010 do 30.06.2013, Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za návrh na predbežné opatrenie a odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva.

13. Podľa ust. § 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky účinnej od 01.07.2013 do 28.02.2017, Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva.

14. Žalovaní 1. a 2. v sťažnosti uviedli, že s obsahom uznesenia 8C/34/2012 - 933 zo dňa 08.11.202 nesúhlasia. Predovšetkým poukázali na skutočnosť, že v rámci rozhodovania o trovách konania nevzniká právo pre stranu v konaní úspešnú stranu na náhradu všetkých jej trov, ale len tých trov, ktoré boli vynaložené účelne a efektívne z hľadiska uplatnenia alebo bránenia jej práv. Žalovaní 1. a 2. tiež uviedli, že súd im nedoručil vyčíslenie trov predložené žalobcom a tak nemali žiadnu možnosť oboznámiť sa s požiadavkou žalobcu na priznanie trov konania, čím sa ocitli v situácii, že sa k veci nemohli vôbec vyjadriť, pričom tento postup považujú za porušenie dvojinstančnosti súdneho konania, pretože pred vydaním rozhodnutia nemali žiadnu možnosť obrany, čiže podľa nich rozhodovanie v prvom stupni bolo zbytočné. Žalovaní 1. a 2. zastávajú názor, že súd im odňal možnosť konať a porušil princíp rovnosti strán. V sťažnosti tiež citujú nález ústavného súdu sp. zn. ÚS 457/2017 z 08.11.2017 - „pokiaľ ide o rozhodovanie o konkrétnej výške priznaného nároku na náhradu trov konania, tak aj v prípade v spore suverénne (100 %) úspešného účastníka konania mu automaticky nemusí byť priznaná celá výška ním uplatneného nároku na náhradu trov konania v sume 100% tejto ním uplatnenej náhrady, pretože aj v tomto prípade je všeobecný súd oprávnený priznať tomuto účastníkovi iba účelne vynaložené trovy konania na uplatnenie alebo bránenie práva.“ Porušenie základných práv na spravodlivý súdny proces opierali aj o to, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o výške trov konania vo vyhovujúcej časti riadne neodôvodnil, pričom využívaná súdna prax je jednotná v tom, že takýto postup nie je v súlade so zákonom. Podľa ich názoru, súd neskúmal účelnosť vynaložených trov konania a nevenoval pozornosť tomu, či jednotlivé úkony právnej služby, za ktoré priznal súdu náhradu sa týkali alebo netýkali veci samej.

15. Konkrétne namietali bod 11. odôvodnenia v týchto častiach:

- Stanovisko zo dňa 07.06.2012 - nebolo právnym úkonom účelne vynaloženým, neobsahovalo žiadne nové skutočnosti, nebodaj právne rozборы, tobôž nie zásadného významu a už vôbec nie také, ktorý by strana žalobcu nemohla predniesť na ďalšom nasledujúcom pojednávaní.
- Návrh na dokazovanie zo dňa 08.06.2012 v žiadnom prípade nie je úkonom vo veci samej, za ktorý by prislúchala odmena, tobôž nie v plnej výške, avšak za tento úkon neprislúcha vôbec žiadna odmena, veď o deň skôr žalobca realizoval iné podanie, nič mu nebránilo svoje dôkazné návrhy predniesť v skoršom podaní.
- Vyjadrenie k návrhu na prerušenie konania zo dňa 14.11.2012 v žiadnom prípade nie je úkonom právnej služby vo veci samej
- Žiadosť o konanie vo veci a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.05.2013 v žiadnom prípade nie je úkonom právnej služby vo veci samej, za ktorý by mala prislúchať odmena v plnej výške, navyiac navrhované neodkladné opatrenie nariadené ani nebolo a preto daný úkon ani nemôže byť považovaný za účelne vykonaný.
- Vyjadrenie žalobcu k odvolaniu zo dňa 23.07.2013 nebolo právnym úkonom účelne vynaloženým, neobsahovalo žiadne nové skutočnosti, nebodaj právne rozборы, tobôž nie zásadného významu a už vôbec nie také, ktoré by strana žalobcu nemohla predniesť na ďalšom nasledujúcom pojednávaní, okrem toho sa netýkalo veci samej za ktorý y prislúchala odmena v plnej výške.
- Písomné podanie zo dňa 17.02.2014 sa netýkalo veci samej, za ktorý by prislúchala odmena v plnej výške, ale sa týkalo neodkladného opatrenia.
- Odvolanie zo dňa 03.07.2014 - 08.08.2014 sa netýkalo veci samej, za ktorý by prislúchala odmena v plnej výške, ale sa týkalo neodkladného opatrenia.
- Vyjadrenie k vyjadreniu k odvolaniu zo dňa 12.09.2014 nebolo právnym úkonom účelne vynaloženým, neobsahovalo žiadne nové skutočnosti, nebodaj právne rozборы, tobôž nie zásadného významu a už vôbec nie také, ktorý by strana žalobcu nemohla predniesť na ďalšom nasledujúcom pojednávaní, okrem toho sa netýkalo ani veci samej, za ktorý by prislúchala odmena v plnej výške.
- Podanie zo dňa 11.06.2015 nebolo právnym úkonom účelne vynaloženým, neobsahovalo žiadne nové skutočnosti, nebodaj právne rozборы, tobôž nie zásadného významu a už vôbec nie také, ktorý by strana žalobcu nemohla predniesť na ďalšom nasledujúcom pojednávaní.
- Vyjadrenie zo dňa 15.12.2015-07.01.2016 nebolo právnym úkonom účelne vynaloženým, neobsahovalo žiadne nové skutočnosti, nebodaj právne rozборы, tobôž nie zásadného významu a už vôbec nie také, ktorý by strana žalobcu nemohla predniesť na ďalšom nasledujúcom pojednávaní.
- Vyjadrenie k podaniu zo dňa 01.02.2016 nebolo právnym úkonom účelne vynaloženým, neobsahovalo žiadne nové skutočnosti, nebodaj právne rozборы, tobôž nie zásadného významu a už vôbec nie také, ktorý by strana žalobcu nemohla predniesť na ďalšom nasledujúcom pojednávaní.
- Vyjadrenie k podaniu zo dňa 20.06.2016 - 27.07.2016 nebolo právnym úkonom účelne vynaloženým, neobsahovalo žiadne nové skutočnosti, nebodaj právne rozборы, tobôž nie zásadného významu a už vôbec nie také, ktorý by strana žalobcu nemohla predniesť na ďalšom nasledujúcom pojednávaní.
- Vyjadrenie k projektu zo dňa 06.01.2017 - 10.02.2017 nie je úkonom právnej služby, a už vôbec nie takým, za ktorý by prislúchala odmena v plnej výške.
- Odvolanie žalobcu zo dňa 22.05.2017 podľa nášho názoru nebolo právnym úkonom účelne vynaloženým, keďže mu nebolo ani nemohlo byť vyhovené, keďže žalobca ako strana, ktorá v konaní mala úspech nemala právo na podanie odvolania.
- Vyjadrenie k vyjadreniu zo dňa 26.07.2017 - 07.08.2017 nebolo právnym úkonom účelne vynaloženým, neobsahovalo žiadne nové skutočnosti, právne rozборы, tobôž nie zásadného významu.
- Vyjadrenie k vyjadreniu zo dňa 11.08.2017 - 04.09.2017 nebolo právnym úkonom účelne vynaloženým, neobsahovalo žiadne nové skutočnosti, právne rozборы, tobôž nie zásadného významu.
- Vyjadrenie k vyjadreniu zo dňa 12.09.2017 - 29.09.2017 nebolo právnym úkonom účelne vynaloženým, neobsahovalo žiadne nové skutočnosti, právne rozборы, tobôž nie zásadného významu.
- Vyjadrenie zo dňa 11.06.2019 nebolo právnym úkonom účelne vynaloženým, neobsahovalo žiadne nové skutočnosti, právne rozборы, tobôž nie zásadného významu a už vôbec nie také, ktoré by strana žalobcu nemohla predniesť na ďalšom nasledujúcom pojednávaní.

16. Ďalej žalovaní 1. a 2. namietali, že nie je možné považovať za účelne vynaložené trovy všetky súdne poplatky, ktoré sporová strana v konaní zaplatí, napr. súdny poplatok zaplatený z podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému nebolo vyhovené, celkom určite nie je možné považovať za trovy účelne vynaložené. Považovali nimi napádané rozhodnutie súdu za nepreskúmateľné a navrhli ho zrušiť.

17. Súd preskúmal sťažnosť žalovaných 1. a 2. s obsahom spisu a konštatuje, že sťažnosť je sčasti dôvodná.

· Za úkon - účasť na pojednávaní 08.06.2012 patrí odmena iba vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, nakoľko pojednávanie bolo odročené bez prejednaní veci 15,02 EUR + 7,63 EUR = 22,65 EUR.

· Za úkon - žiadosť o konanie vo veci a návrh na nariadenie predbežného opatrenia 29.05.2013 patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky účinnej od 01.06.2010 do 30.06.2013) - 30,04 EUR + režijný paušál 7,81 EUR = 37,85 EUR.

· Za úkon - vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaných 23.07.2013 patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky 01.07.2013 do 28.02.2017) - 30,04 EUR + režijný paušál 7,81 EUR = 37,85 EUR.

· Za úkon účasť na pojednávaní 11.11.2013 - patrí odmena iba vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, nakoľko pojednávanie bolo odročené bez prejednaní veci - 15,02 EUR + režijný paušál 7,81 EUR = 22,83 EUR.

· Za úkon podanie žalobcu a zmena návrhu na začatie konania 05.12.2013 patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky 01.07.2013 do 28.02.2017) - 30,04 EUR + režijný paušál 7,81 EUR = 37,85 EUR.

· Za úkon návrh na zmenu účastníka, zmena návrhu na začatie konania a vyjadrenie k vyjadreniu žalovaných zo dňa 19.12.2013 - 20.01.2014 - patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky 01.07.2013 do 28.02.2017) - 30,93 EUR + režijný paušál 8,04 EUR = 38,97 EUR.

· Za úkon písomné podanie - vyjadrenie k návrhu žalovaných na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 17.02.2014 - patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky 01.07.2013 do 28.02.2017) - 30,93 EUR + režijný paušál 8,04 EUR = 38,97 EUR.

· Za úkon odvolanie proti uzneseniu zo dňa 03.07.2014 - 08.08.2014 - patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky 01.07.2013 do 28.02.2017) - 30,93 EUR + režijný paušál 8,04 EUR = 38,97 EUR.

· Za úkon vyjadrenie k odvolaniu proti uzneseniu 8C/34/2012 - 302 - 03.09.2014 - patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky 01.07.2013 do 28.02.2017) - 30,93 EUR + režijný paušál 8,04 EUR = 38,97 EUR.

· Za úkon vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaných k odvolaniu - 12.09.2014 - patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky 01.07.2013 do 28.02.2017) - 30,93 EUR + režijný paušál 8,04 EUR = 37,85 EUR.

18. Žalovaní 1. a 2. tiež v sťažnosti tvrdili, že súd neskúmal účelnosť vynaložených trov konania a nevenoval pozornosť tomu, či jednotlivé úkony právnej služby, za ktoré priznal súdu náhradu sa týkali alebo netýkali veci samej. Súd konštatuje, že:

19. Úkon zo dňa 07.06.2012 - bol preukázaný, odôvodnený a účelne vynaložený, v súlade s obsahom spisu, žalobca v ňom navrhol vypočuť svedkov a tiež oznámil súdu, že vie zabezpečiť prítomnosť niektorých na pojednávaní, bez ohľadu na to, či žalobca mohol tieto skutočnosti predniesť na ďalšom nasledujúcom pojednávaní, ide o úkon vo veci samej a tiež úkon, ktorý je nevyhnutné predložiť súdu bez meškania tak, aby nebolo potrebné zbytočne odročovať pojednávanie.

20. Návrh na dokazovanie zo dňa 07.06.2012 bol tak isto účelný, preukázaný, odôvodnený a išlo o úkon vo veci samej, žalobca v ňom navrhol vypočuť svedkov, pričom oznámil aj, že prítomnosť jedného z nich vie sám zabezpečiť.

21. Vyjadrenie k návrhu na prerušenie konania zo dňa 14.11.2012 bol úkon vo veci samej, ktorý bol realizovaný na výzvu súdu.

22. Podaním zo dňa 11.06.2015 žalobca doložil nové dôkazy do súdneho spisu ako aj svoje vyjadrenie k veci, išlo o úkon vo veci samej, účelný, odôvodnený a preukázaný zo spisu.

23. Vyjadrenie zo dňa 07.01.2016, Vyjadrenie k podaniu zo dňa 20.06.2016 - 27.07.2016, Vyjadrenie k vyjadreniu zo dňa 12.09.2017 - 29.09.2017 a Vyjadrenie zo dňa 11.06.2019 boli úkony vo veci samej, boli účelné, odôvodnené a zo súdneho spisu preukázané, a ani v jednom z vyššie uvedených podaní, resp. vyjadrení nešlo o kopírovanie predchádzajúcich stanovísk.

24. Vyjadrenie k podaniu zo dňa 01.02.2016 bolo realizované taktiež na výzvu súdu a išlo o úkon vo veci samej, účelný, odôvodnený a preukázaný.

25. Vyjadrenie k projektu zo dňa 06.01.2017 - 10.02.2017 bol úkon vo veci samej, bol účelný, odôvodnený a zo súdneho spisu preukázaný, išlo o dôležité vyjadrenie k projektu.

26. Odvolanie žalobcu zo dňa 06.06.2017 bol úkon vo veci samej, bol účelný, odôvodnený a zo súdneho spisu preukázaný, pričom je nevyhnutné podotknúť, že sám odvolací súd v bode 19 odôvodnenia rozhodnutia 2Co/373/2017 - 661 zo dňa 08.11.2018 konštatoval, že oprávnenou stranou na podanie odvolania bol aj žalobca, pričom v bode 22 odôvodnenia uviedol, že napriek tomu, že prvostupňový súd žalobcovi de facto vyhovel výrokom znejúcim v jeho prospech, neriešilo to jeho situáciu a nemohol by byť vykonateľný z dôvodu, že subjekt, ktorému bola súdom uložená povinnosť ako vlastníkovi dotknutej parcely už nebol jej vlastníkom. Odvolací súd v bode 22 odôvodnenia hodnotil správanie žalovaného ako zneužitie práva.

27. Vyjadrenie k vyjadreniu zo dňa 26.07.2017 - 07.08.2017 bolo realizované na výzvu súdu uznesením a rozhodne išlo o úkon vo veci samej, účelný, odôvodnený a preukázaný.

28. Vyjadrenie k vyjadreniu zo dňa 11.08.2017 - 04.09.2017 bolo realizované taktiež na výzvu súdu a išlo o úkon vo veci samej, účelný, odôvodnený a preukázaný.

29. Argumentácia žalovaných 1. a 2., že takmer vo všetkých nimi napádaných úkonoch mohol žalobca predniesť svoje stanovisko na nasledujúcom pojednávaní absolútne neobstojí, nakoľko súd na rozhodnutie vo veci potrebuje vedieť jednoznačné stanovisko oboch strán, patrí to medzi základné zásady civilného procesu, vyplýva aj z civilného kódexu:

30. Článok 6 Civilného sporového poriadku - Strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ako aj z článku 8 Civilného sporového poriadku - Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu, ďalej z článku 9 Civilného sporového poriadku - Strany sporu majú právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon. Ďalej súd poukazuje na sudcovskú koncentráciu konania, ktorá je zakotvená v ust. § 153 Civilného sporového poriadku: Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu, a nakoniec hlavne z článku 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktorý ustanovuje, že: Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Ak by súd nepoznal stanovisko oboch strán sporu ku všetkým dôkazom, či už ide o vyjadrenia, výsluch alebo listinné dôkazy, nemohol by spravodlivo a v čo najrýchlejšom možnom čase rozhodnúť.

31. Súd dáva do pozornosti žalovaným 1. a 2. stanovisko Krajského súdu v Košiciach, ako odvolacieho súdu, ktorý v bode 22 odôvodnenia rozhodnutia 2Co/373/2017 - 661 zo dňa 08.11.2018 hodnotil správanie žalovaného ako zneužitie práva, pričom v tejto súvislosti konštatoval, že ak by žalobca v tomto prípade nebol oprávnenou stranou na podanie odvolania, znamenalo by to odňatie práva na spravodlivý proces.

32. Súdny poplatok zaplatený z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením 8C/34/2012 - 132 dňa 24.06.2013 patril takisto k účelne, preukázane a odôvodnene vynaloženým trovám tohto konania.

33. V rámci rozhodovania o trovách konania samozrejme nevzniká právo (pre stranu v konaní úspešnú) na náhradu všetkých jej trov, ale len tých trov, ktoré boli preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené, z hľadiska uplatnenia alebo bránenia jej práv, čo vyplýva z ustanovenia § 251 zákona č. 160/2015 Z. z.

Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Rozhodovanie o výške trov konania však nie je návrhovým konaním, pretože v prípade, ak si strana, ktorá mala vo veci úspech nevyčíslila trovy konania, súd vychádza z obsahu spisu a rozhodne o ich výške aj bez vyčíslenia strany sporu, ktorá mala vo veci úspech. Súd nemá povinnosť doručovať vyčíslenie trov konania protistrane, nemá to žiaden význam a bolo by to v rozpore so zásadou hospodárnosti, t.j. efektívnosti a rýchlosti konania. Žalovaní 1. a 2. uviedli v sťažnosti, že súd im odňal možnosť konať a porušil princíp rovnosti strán a tiež, že nemali žiadnu možnosť obrany. Možnosťou obrany je pochopiteľne právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu, čo žalovaní 1. a 2. náležite dňa 23.11.2021 využili. Súd sa stotožňuje s citáciou nálezu ústavného súdu sp. zn. ÚS 457/2017 z 08.11.2017 v celom rozsahu tak, ako ju v sťažnosti uviedli žalovaní 1. a 2. - „pokiaľ ide o rozhodovanie o konkrétnej výške priznaného nároku na náhradu trov konania, tak aj v prípade v spore suverénne (100 %) úspešného účastníka konania mu automaticky nemusí byť priznaná celá výška ním uplatneného nároku na náhradu trov konania v sume 100 % tejto ním uplatnenej náhrady, pretože aj v tomto prípade je všeobecný súd oprávnený priznať tomuto účastníkovi iba účelne vynaložené trovy konania na uplatnenie alebo bránenie práva.“ Súd sa náležite zaoberal výškou náhrady trov v tomto konaní, všetky úkony individuálne posúdil s obsahom spisu a úkony, ktoré nepriznal aj náležite odôvodnil, avšak pri niektorých úkonoch vznikol nárok iba na časť odmeny.

34. Súd priznal žalobcovi trovy konania spolu vo výške 4.318,78 EUR za tieto úkony:

- príprava a prevzatie právneho zastupovania zo dňa 05.12.2011 - 57,00 EUR + režijný paušál 7,41 EUR = 64,41 EUR,
- návrh na začatie konania 28.02.2012 - 58,69 EUR + režijný paušál 7,63 EUR = 66,32 EUR,
- podanie 04.04.2012 - 58,69 EUR + režijný paušál 7,63 EUR = 66,32 EUR,
- stanovisko k tvrdeniam žalovaných 07.06.2012 - 58,69 EUR + režijný paušál 7,63 EUR = 66,32 EUR,
- návrh na dokazovanie 07.06.2012 - 58,69 EUR + režijný paušál 7,63 EUR = 66,32 EUR,
- účasť na pojednávaní 08.06.2012 - patrí odmena iba vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, nakoľko pojednávanie bolo odročené bez prejednanja veci 15,02 EUR + režijný paušál 7,63 EUR = 22,65 EUR,
- vyjadrenie k návrhu na prerušenie konania 14.11.2012 - 58,69 EUR + režijný paušál 7,63 EUR = 66,32 EUR,
- žiadosť o konanie vo veci a návrh na nariadenie predbežného opatrenia 29.05.2013 - patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky účinnej od 01.06.2010 do 30.06.2013) - 30,04 EUR + režijný paušál 7,81 EUR = 37,85 EUR,
- vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaných 23.07.2013 - patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky účinnej od 01.07.2013 do 28.02.2017) - 30,04 EUR + režijný paušál 7,81 EUR = 37,85 EUR,
- účasť na pojednávaní 11.11.2013 - patrí odmena iba vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, nakoľko pojednávanie bolo odročené bez prejednanja veci - 15,02 EUR + režijný paušál 7,81 EUR = 22,83 EUR,
- podanie žalobcu a zmena návrhu na začatie konania 05.12.2013 - patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky účinnej od 01.07.2013 do 28.02.2017) - 30,04 EUR + režijný paušál 7,81 EUR = 37,85 EUR,
- návrh na zmenu účastníka, zmena návrhu na začatie konania a vyjadrenie k vyjadreniu žalovaných zo dňa 19.12.2013 - 20.01.2014 - patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky účinnej od 01.07.2013 do 28.02.2017) 30,93 EUR + režijný paušál 8,04 EUR = 38,97 EUR,
- písomné podanie - vyjadrenie k návrhu žalovaných na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 17.02.2014 - patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky účinnej od 01.07.2013 do 28.02.2017) - 30,93 EUR + režijný paušál 8,04 EUR = 38,97 EUR,
- odvolanie proti uzneseniu zo dňa 03.07.2014 - 08.08.2014 - patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky účinnej od 01.07.2013 do 28.02.2017) - 30,93 EUR + režijný paušál 8,04 EUR = 38,97 EUR,
- vyjadrenie k odvolaniu proti uzneseniu č.k. 8C/34/2012 - 302 - 03.09.2014 - patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky účinnej od 01.07.2013 do 28.02.2017) - 30,93 EUR + režijný paušál 8,04 EUR = 38,97 EUR,
- vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaných k odvolaniu - 12.09.2014 - patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky účinnej od 01.07.2013 do 28.02.2017) - 30,93 EUR + režijný paušál 8,04 EUR = 38,97 EUR,
- účasť na pojednávaní 09.02.2015 - 64,53 EUR + režijný paušál 8,39 EUR = 72,92 EUR,

- účasť na pojednávaní 11.03.2015 - 1 - 16,13 EUR + režijný paušál 8,39 EUR = 24,52 EUR,
 - účasť na pojednávaní 20.04.2015 - 64,53 EUR + režijný paušál 8,39 EUR = 72,92 EUR,
 - podanie žalobcu 11.06.2015 - 64,53 EUR + režijný paušál 8,39 EUR = 72,92 EUR,
 - vyjadrenie k podaniu žalovaných 17.07.2015 - 64,53 EUR + režijný paušál 8,39 EUR = 72,92 EUR,
 - účasť na pojednávaní 04.11.2015 - 64,53 EUR + režijný paušál 8,39 EUR = 72,92 EUR,
 - účasť na obhliadke 25.11.2015 - 64,53 EUR + režijný paušál 8,39 EUR = 72,92 EUR,
 - vyjadrenie k podaniu žalovaných zo dňa 15.12.2015 - 07.01.2016 - 66,00 EUR + režijný paušál 8,58 EUR = 74,58 EUR,
 - vyjadrenie k podaniu žalovaných zo dňa 01.02.2016 - 66,00 EUR + režijný paušál 8,58 EUR = 74,58 EUR,
 - účasť na pojednávaní 27.05.2016 - 66,00 EUR + režijný paušál 8,58 EUR = 74,58 EUR,
 - účasť na pojednávaní 10.06.2016 - 66,00 EUR + režijný paušál 8,58 EUR = 74,58 EUR,
 - vyjadrenie žalobcu k podaniu žalovaných zo dňa 20.06.2016 - 27.07.2016 - 66,00 EUR + režijný paušál 8,58 EUR = 74,58 EUR,
 - účasť na pojednávaní 28.10.2016 - 66,00 EUR + režijný paušál 8,58 EUR = 74,58 EUR,
 - vyjadrenie žalobcu k projektu kanalizačnej prípojky k rodinnému domu žalobcu zo dňa 06.01.2017 - 10.02.2017 - 68,00 EUR + režijný paušál 8,84 EUR = 76,84 EUR,
 - účasť na pojednávaní (zrušené z dôvodu mimoriadnej udalosti, nahlásenia bomby) 10.04.2017 t.j. 1 - 17,00 EUR + režijný paušál 8,84 EUR = 25,84 EUR,
 - účasť na pojednávaní 24.04.2017 - 68,00 EUR + režijný paušál 8,84 EUR = 76,84 EUR,
 - odvolanie žalobcu voči rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 22.05.2017, č.k. 8C/34/2013- 570 - 06.06.2017 - 68,00 EUR + režijný paušál 8,84 EUR = 76,84 EUR,
 - vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného zo dňa 22.05.2017 - 18.07.2017 - 68,00 EUR + režijný paušál 8,84 Eur = 76,84 EUR,
 - vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 26.07.2017 - 07.08.2017 - 68,00 EUR + režijný paušál 8,84 EUR = 76,84 EUR,
 - vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 11.08.2017 - 04.09.2017 - 68,00 EUR + režijný paušál 8,84 EUR = 76,84 EUR,
 - vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 12.09.2017 - 29.09.2017 - 68,00 EUR + režijný paušál 8,84 EUR = 76,84 EUR,
 - účasť na pojednávaní 08.11.2018 - 70,85 EUR + režijný paušál 9,21 EUR = 80,06 EUR,
 - návrh žalobcu na zmenu na strane žalovaného 28.01.2019 - 75,38 EUR + režijný paušál 9,80 EUR = 85,18 EUR,
 - účasť na pojednávaní 01.04.2019 - 75,38 EUR + režijný paušál 9,80 EUR = 85,18 EUR,
 - vyjadrenie žalobcu vo veci 11.06.2019 - 75,38 EUR + režijný paušál 9,80 Eur = 85,18 EUR,
 - účasť na pojednávaní 29.07.2019 - 75,38 EUR + režijný paušál 9,80 EUR = 85,18 EUR,
 - účasť na pojednávaní 30.10.2019 - 75,38 EUR + režijný paušál 9,80 EUR = 85,18 EUR,
 - vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaných zo dňa 12.12.2019 - 24.01.2020 - 81,69 EUR + režijný paušál 10,62 EUR = 92,31 EUR.
- Trovy právneho zastúpenia spolu: 2.821,40 EUR

35. Súdne poplatky:

- 02.03.2012 zo žaloby: 99,50 EUR,
- 29.03.2012 zo žaloby - doplatok: 99,50 EUR,
- 17.06.2013 z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia: 33,00 EUR,
- 20.07.2017 za odvolanie: 99,50 EUR,
- Súdne poplatky spolu: 331,50 EUR.

36. Náhrada cestovných výdavkov za použitie motorového vozidla Fiat Panda, EČV: KS 346BT pri priemernej spotrebe 5,7 l na 100 km, v základnej náhrade pre osobné cestné motorové vozidlá pri pracovnej ceste v sume 0,183 EUR na 1 km v hodnote pohonných hmôt v čase vykonania pracovnej cesty z Košíc do Rožňavy a späť v dĺžke 135 km za dni - 08.06.2012 a 11.11.2013. Náhrada cestovných výdavkov za použitie motorového vozidla Fiat Sedici, EČV: KS 065DI pri priemernej spotrebe 6,5 l na 100 km, v základnej náhrade pre osobné cestné motorové vozidlá pri pracovnej ceste v sume 0,183 EUR na 1 km v hodnote pohonných hmôt v čase vykonania pracovnej cesty z Košíc do Rožňavy a späť v dĺžke 135 km za dni - 09.02.2015, 11.03.2015, 20.04.2015, 04.11.2015, 27.05.2016, 10.06.2016, 28.10.2016, 10.04.2017, 24.04.2017, 22.05.2017, 08.11.2018, 01.04.2019 a v základnej náhrade pre osobné cestné motorové vozidlá pri pracovnej ceste v sume 0,193 EUR na 1 km v hodnote pohonných hmôt v čase vykonania pracovnej cesty z Košíc do Rožňavy a späť v dĺžke 135 km za dni 29.07.2019 a 30.10.2019.

37. Súd priznal žalobcovi náhradu cestovných výdavkov a náhradu za stratu času nasledovne:

Náhrada za cestovné výdavky:

Dátum Trasa z - do Vzdiialenosť v km Základná náhrada za 1 km (EUR) Spotreba na 100 km Cena za liter paliva (EUR) Spolu (EUR)

08.06.2012	cesta KE - RV a späť	135 0,183 5,7		1,540	11,85
11.11.2013	cesta KE - RV a späť	135 0,183 5,7		1,441	11,09
09.02.2015	cesta KE - RV a späť	135 0,183 6,5		1,192	10,46
11.03.2015	cesta KE - RV a späť	135 0,183 6,5		1,326	11,29
20.04.2015	cesta KE - RV a späť	135 0,183 6,5		1,033	11,64
04.11.2015	cesta KE - RV a späť	135 0,183 6,5		1,221	10,71
27.05.2016	cesta KE - RV a späť	135 0,183 6,5		1,238	10,86
10.06.2016	cesta KE - RV a späť	135 0,183 6,5		1,268	11,13
28.10.2016	cesta KE - RV a späť	135 0,183 6,5		1,262	11,07
10.04.2017	cesta KE - RV a späť	135 0,183 6,5		1,307	11,47
24.04.2017	cesta KE - RV a späť	135 0,183 6,5		1,313	11,52
22.05.2017	cesta KE - RV a späť	135 0,183 6,5		1,275	11,19
08.11.2018	cesta KE - RV a späť	135 0,183 6,5		1,355	11,89
01.04.2019	cesta KE - RV a späť	135 0,183 6,5		1,344	11,79
29.07.2019	cesta KE - RV a späť	135 0,193 6,5		1,367	38,05
30.10.2019	cesta KE - RV a späť	135 0,193 6,5		1,315	37,59

Náhrada cestovného spolu v (EUR): 233,60

Náhrada za stratu času:

Dátum: Počet začatých polhodín Náhrada za začatú polhodinu (EUR) Spolu (EUR)

08.06.2012	4	12,71	50,84
11.11.2013	4	13,01	52,04
09.02.2015	4	13,98	55,92
11.03.2015	4	13,98	55,92
20.04.2015	4	13,98	55,92
04.11.2015	4	13,98	55,92
27.05.2016	4	14,30	57,20
10.06.2016	4	14,30	57,20
28.10.2016	4	14,30	57,20
10.04.2017	4	14,73	58,92
24.04.2017	4	14,73	58,92
22.05.2017	4	14,73	58,92
08.11.2018	4	15,35	61,40
01.04.2019	4	16,33	65,32
29.07.2019	4	16,33	65,32
30.10.2019	4	16,33	65,32

Náhrada za stratu času spolu v EUR: 932,28

Náhrada cestovných výdavkov

a náhrada za stratu času spolu v EUR: (233,60 + 932,28) 1.165,88

38. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, že zmenil výrok uznesenia č. k. 8C/34/2012 - 933 zo dňa 08.11.2021. Nakoľko súd vyhovel sťažnosti žalovaného iba sčasti, rozhodol o trovách sťažnostného konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, nepriznal žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov sťažnostného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.