

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/754/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118272018
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominika Vilmonová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118272018.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo exekučnej veci oprávneného Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO 35 831 154, proti povinnej Y. L. L., W. XX.XX.XXXX, M. T. Z. K.. XX/XX, XXX XX H. W. U., o vymoženie 447,47 EUR s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Anna Martišíková, so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, ktorý ju vedie, pod sp. zn. 108EX 209/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.04.2018 domáhal od povinného vymoženiu 447,47 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - Rozhodcovský rozsudok sp. zn. IJ-R/0816/0057 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská a mediačná zo dňa 12.05.2017 (ďalej len ako „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2017 a vykonateľnosť dňa 08.09.2017. Súd dňa 09.03.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Annu Martišíkovú, so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov.
- Upovedomenie o začatí exekúcie si povinná prevzala dňa 04.06.2018. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 12.06.2018 a dňa 19.06.2018 bol doručený súdu. Z uvedeného vyplýva, že povinná podala návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote. Dňa 21.09.2018 doručil poverený súdny exekútor súdu vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie.
- Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
 - po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
 - exekučný titul bol zrušený,
 - je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
 - sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.
- Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že žiada exekúciu vyhlásiť za neprípustnú, nakoľko v tomto prípade požiadal exekútor o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na podklade exekučného titulu - Rozhodcovský rozsudok sp. zn. IJ-R/0816/0057 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská a mediačná zo dňa 12.05.2017. Povinná žiada súd, aby exekúciu zastavil, pretože právomoc rozhodcovského rozsudku bola založená na absolútne neplatnom právnom úkone a to na rozhodcovskej doložke ako neprijateľnej zmluvnej podmienke v zmysle §53 ods. 4 písm. r) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej ako „OZ“) a z tohto dôvodu bol exekučný titul vydaný v rozpore so zákonom. Povinná v návrhu uvádza, že súd nepreskúmaval vecnú správnosť rozhodcovského rozsudku ale len realizoval svoje oprávnenie, ktoré mu vyplývalo zo zákona a to konkrétne §53 ods. 3 písm. f), či exekučný titul nie je v rozpore so zákonom. Povinná uvádza, že významom tohto oprávnenia tkvie v tom, že ak exekučný titul vydal orgán, ktorý na to nemal právomoc, ide rozhodnutie ktoré je ničotné a nevyvoláva žiadne právne účinky a nespĺňa predpoklad materiálnej vykonateľnosti. Povinná ďalej uvádza, že v prípade, ak spotrebiteľ - účastník rozhodcovského konania, nevyužije možnosť spochybníť existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy a v prípade zisteného nedostatku konštatovať rozpor rozhodcovského rozsudku so zákonom znamenajúci materiálnu nevykonateľnosť tohto exekučného titulu. Povinná uvádza, že takýmto konaním exekučný súd napĺňa príkaz, ktorý vyplýva z princípu ochrany práv spotrebiteľa. Povinná poukazuje na fakt, že rozhodcovský rozsudok vydal Rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská a mediačná, avšak tento súd nikdy nemal konať, nakoľko spotrebiteľská doložka bola neplatná, pretože bola uzavretá s postupníkom a nie dodávateľom ako to ukladá ust. §3 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZoSRK“) Z tohto dôvodu považuje povinná rozhodcovskú zmluvu uzavretú medzi ňou a povinným za neplatnú a preto ani nemôže byť založená právomoc rozhodcovského súdu na vydanie rozhodcovského rozsudku. Povinná dodáva, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že súd vydal exekučný titul v rozpore so zákonom a dobrými mravmi a, že exekučný titul je nespôsobilý, ničotný a nevykonateľný. Povinná žiada aby súd rozhodol, že exekúciu zastavuje.

8. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vo vyjadrení uviedol, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Oprávnený uviedol, že povinná podala žalobu na Okresný súd Trenčín o zrušenie rozhodcovského rozsudku, konanie vedené pod sp. zn. 12Csr/1/2018. Oprávnený uvádza, že žaloba je nedôvodná a neexistujú žiadne dôvody pre ktoré by mal byť rozhodcovský rozsudok, ktorý je exekučným titulom, zrušený. Oprávnený uvádza, že argumenty, ktoré povinná uvádza v návrhu na zastavenie exekúcie sú formulované vágne a nie sú podporené žiadnymi dôkazmi. Oprávnený ďalej uvádza, že exekučný súd, ktorý vydal poverenie súdnemu exekútorovi mal k dispozícii exekučný titul, spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu a tiež ostatné prílohy, ktoré podrobil súdnemu prieskumu a nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Oprávnený má za to, že neexistuje dôvod na zastavenie exekúcie a preto navrhuje aby súd tento návrh zamietol. Ako prílohu k vyjadreniu k návrhu na zastavenie exekúcie doložil oprávnený argumenty, ktoré uviedol vo vyjadrení k žalobe povinného o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

9. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

10. Podľa §53 ods. 4 písm. r) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom.

11. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Povinná uzavrela s právnym predchodcom oprávneného spotrebiteľskú zmluvu, ktorá bola zmluvou zo dňa 24.09.2014 postúpená na oprávneného - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Podľa OZ, postúpením pohľadávky došlo k postúpeniu všetkých práv ktoré sa viazali na predmetnú pohľadávku.

14. Spotrebiteľskú rozhodcovskú doložku uzatvorila povinná s oprávneným dňa 02.11.2015 a teda v čase, kedy pohľadávka vyplývajúca so spotrebiteľskej zmluvy, už bola prevedená na oprávneného. Vzhľadom na to, mohol oprávnený ponúknuť povinnej uzatvorenie spotrebiteľskej rozhodcovskej doložky, ktorá s touto súhlasila.

15. Tvrdenie povinnej, že spotrebiteľská rozhodcovská doložka je neplatná z dôvodu, že bola uzavretá s postupníkom a nie s dodávateľom súd považuje za nesprávne, nakoľko uzavretím zmluvy o postúpení

pohľadávky boli na postupníka postúpené všetky práva k predmetnej pohľadávke. Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. vstúpila do právneho vzťahu namiesto dodávateľa, prvotného veriteľa pohľadávky.

16. V prípade, že je exekučným titulom rozsudok vydaný v rozhodcovskom konaní je súd povinný pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie, skúmať okrem iného aj to, či spotrebiteľská rozhodcovská zmluva spĺňa podmienky podľa osobitných predpisov.

17. Súd pri preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie opätovne posúdil, či bola rozhodcovská zmluva uzavretá v súlade s osobitnými predpismi.

18. Podľa § 3 ods. 1 ZoSRK, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je dohoda medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia, rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určený stály rozhodcovský súd zapísaný v zozname podľa § 18 a určený v tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov zmluvných strán.

19. Podľa § 3 ods. 2 ZoSRK, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí byť písomná, obsahovo a formálne oddelená od spotrebiteľskej zmluvy a nesmie obsahovať dojednania, ktoré nesúvisia so spotrebiteľským rozhodcovským konaním. Písomná forma spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy, ak bola uzavretá elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jej obsahu a identifikáciu zmluvných strán, ktoré spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu uzavreli.

20. Súd po preskúmaní spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, ktorú uzavrela povinná s oprávneným, má za to, že táto zmluva spĺňa všetky podmienky stanovené osobitným zákonom - ZoSRK a teda bola uzavretá platne. Súd ďalej uvádza, že rozhodcovský súd, ktorý vydal v rozhodcovskom konaní rozhodnutie disponoval právomocou na vydanie rozhodnutia a to na základe platne uzavretej spotrebiteľskej rozhodcovskej doložky medzi povinnou a oprávneným.

21. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie dospel, k záveru, že tu nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko rozhodcovská doložka, ktorej platnosť povinná v návrhu na zastavenie exekúcie namieta, bola uzavretá v súlade s osobitnými predpismi a teda je platná a právne záväzná. Z tohto dôvodu aj rozhodcovský rozsudok, vydaný Rozhodcovským súdom pri Rozhodcovská a mediačná je právoplatný a vykonateľný a spôsobilý byť exekučným titulom. Vzhľadom na uvedené, súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu podľa cit. ust. §61l ods. 3 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.