

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/168/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818203148
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818203148.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: S. I., V.. XX.XX.XXXX, X. XXXX/X, XXX XX X., proti žalovanému: F. Q. T., T..I..N., Y. X, XXX XX P., S.: XX XXX XXX, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a zmluvy o úvere a o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.03.2010 zo zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky Č.. XXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a pôvodným veriteľom spoločnosťou A. Z. X., D..T.. do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Okresný súd Vranov nad Topľou ukladá žalovanému povinnosť vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu P. F., D..T., so sídlom X. XXXX, XXX XX X., S.: XX XXX XXX, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré je vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod spisovou značkou XXCsp/XXX/XXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 14.11.2018 navrhol súdu aby vydal rozsudok:
I. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy z úverovej zmluve Č.. XXXXXXXX zo dňa 20.03.2010 uzavretá medzi žalobcom a pôvodným veriteľom spoločnosťou A. Z. X., D..T.. je n e p l a t n á.
II. Súd určuje, že zmluva o úvere Č.. XXXXXXXX zo dňa 20.03.2010 uzavretá medzi žalobcom a pôvodným veriteľom spoločnosťou A. Z. X., D..T.. pre množstvo neprijateľných podmienok je n e p l a t n á.
III. súd určuje, že úver poskytnutý zo zmluvy o úvere Č.. XXXXXXXX zo dňa 20.03.2010 je bezúročný a bezpoplatkový.
IV. súd určuje, že záväzok žalobcu voči žalovanému vyplývajúci z úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXX zo dňa 20.03.2010 zanikol premlčaním.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel spotrebiteľskú zmluvu o úvere Č.. XXXXXXXX dňa 20.03.2010, ktorá obsahuje množstvo neprijateľných podmienok je treba ju považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú a napokon záväzok žalobcu z tejto zmluvy voči žalovanému zanikol premlčaním. Ako viazaná zmluva s touto zmluvou bola uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy z úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXX dňa 20.03.2010.

3. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca navrhol súdu zaviazať žalovaného zdržať sa použitia tejto dohody o zrážkach zo mzdy a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu P. F., D..T.. S tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.
8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
16. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.
17. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.
18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
19. Po oboznámení sa s listinnými dokladmi doloženými navrhovateľom mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania

20. Účelom neodkladného opatrenia je v zásade dočasná, ale ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, aj trvalá úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach strán v konaniach o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery strán konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ustanovených pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s poukazom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd strán konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu (porovnaj napr. Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/253/2016 z 22.12.2016, Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/207/2016 z 01.12.2016, atď.)

21. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi stranami nesporné.

22. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva.

23. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd ale spravidla podnikatelia. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa.

24. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok úniijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porovnaj rozsudok ESĽP C-106/77 Siementhal).

25. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa alebo slabšej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá, lebo je v rozpore s „ratio legis“ zákona, podľa ktorého bola dojednaná.

26. V tejto súvislosti súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C/30/12 - Valéria Marcinová/Pohotovosť, s.r.o.:

27. „Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátneho súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenie vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy. "

28. Článok 4-14 smernice Rady 87/102/EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súhlas v spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

29. Z predložených listín súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere č. 5005060 dňa 20.03.2010 a na jej zabezpečenie s ním zároveň uzavrel aj dohodu o zrážkach zo mzdy z úverovej zmluvy č. 5005060 ako viazanú zmluvu k tejto zmluve.

30. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia mal súd za dostatočne osvedčenú, pretože žalobca realizáciou zrážok zo mzdy stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd nenariadil neodkladné opatrenie mohol by vzniknúť stav, kedy by na základe dohody o zrážkach zo mzdy boli žalovanému bezdôvodne poukázané finančné prostriedky zo mzdy žalobcu.

31. Súd v danom prípade zhodnotil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a neodkladné opatrenia nariadil v snahe predísť prípadnej ujme žalobcu ako spotrebiteľa, či následným ďalším súdnym sporom medzi účastníkmi.

32. Žalobkyňa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj žalobu vo veci samej. V súlade s § 262 ods. 1 CSP bude o trovách rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

33. V ďalšom súd odkazuje na rozhodovacu prax súdov (napr. uznesenie OS Svidník spis. zn. 2C/113/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove spis. zn. 5Co/121/2011, uznesenie Okresného súdu Trebišov spis. zn. 6C/13/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice spis. zn. 5Co/89/2011, uznesenie Krajského súdu v Prešove spis. zn. 20Co/38/2017, uznesenie Krajského súdu v Prešove spis. zn. 20Co/41/2017, atď., od ktorej nevidí dôvod sa odkloniť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).