

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200164
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcinčin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200164.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: RC Service, s.r.o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 336 617, zastúpený advokátom GHS Legal, s.r.o., advokátska kancelária, Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 232 544, proti žalovanému: L. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. D. XXXX/XX, R. F. Q., o zaplatenie sumy 55,46 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 55,46 eur s príslušenstvom. Zároveň požiadal súd o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

2. Tunajší súd uznesením sp.zn. 5Csp/5/2018 z 21.6.2018 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.10.2018.

3. Tunajší súd výzvou doručenou žalobcovi dňa 29.10.2018 vyzval tohto na zaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní vo výške neodporujúcej úprave podľa zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

4. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak: a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

5. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 až 4 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a). V konaní podľa tohto zákona možno

výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhlí, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažností vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

6. Ak po 1. júli 2017 odignoruje poplatník súdom určenú lehotu na zaplatenie súdneho poplatku a súd konanie z toho dôvodu zastaví, dodatočné zaplatenie súdneho poplatku v odvolacej lehote bude bez ďalšej relevancie na trvanie konania a súd uznesenie o zastavení konania nezruší. K zrušeniu môže pristúpiť len vtedy, ak sa dodatočne zistí, že k samotnému zastaveniu vôbec nemalo dôjsť, spravidla pôjde o situáciu, kedy poplatok bol zaplatený v súdom určenej lehote, avšak súd o tom nemal vedomosť (nedošlo k spárovaniu poplatku v počítačovej aplikácii), alebo tu existuje niektorý z dôvodov uvedených v § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch (do uplynutia lehoty na zaplatenie bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel, a iné). Keďže zákon o súdnych poplatkoch je aj procesnoprávnym predpisom a teda platí okamžitá aplikabilita tejto procesnoprávnej normy. Intertemporálne ustanovenie novela neustanovuje. To znamená, že nové ustanovenia platia aj na konania začaté pred 1. júlom 2017.

7. Žalobca však v stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatil napriek poučeniu vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku o následkoch nezaplatenia poplatku. Z toho dôvodu súdu neostávalo nič iné, iba konanie v tejto veci zastaviť.

8. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Žalobca v danej právnej veci z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, nakoľko ani napriek výzve súdu, následnému upovedomeniu, nesplnil si svoju zákonnú poplatkovú povinnosť. Žalovanému tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov súdneho konania. Vzhľadom na skutočnosť, že súd zastavil konanie ešte pred dorúčením žalobného návrhu žalovanému, žalovaný sa o podanom návrhu ani nedozvedel a doposiaľ mu žiadne trovy konania nevznikli, súd o náhrade trov daného konania preto nerozhodol.

10. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na Článok 17, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Okrem toho súd považuje za potrebné poukázať aj na Článok 4, kde je uvedená analógia iuris, kde súd vychádzal z tej skutočnosti, že Civilný sporový poriadok výslovne neuvádza postup pri zastavení konania či už pre nezaplatenie súdneho poplatku resp. v dôsledku späťvzatie návrhu pred začatím konania, pokiaľ druhej strane, ktorá nezavinila zastavenie konania, nevznikli žiadne trovy konania a vlastne o takomto konaní ani nemal vedomosť. Teda niet ustanovenia v prípade takéhoto postupu súdu.

11. Súd tiež poukazuje na komentár k zákonu č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podľa ktorého v takomto prípade rozhodnutie o náhrade trov konania nie je potrebné, pretože ide o vzťah štátu a poplatníka (spravidla žalobcu). Uznesenie o zastavení konania sa protistrane ani nedoručuje, preto nie je potrebné rozhodovať o vzájomnom vzťahu strán, pokiaľ ide o náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania preto nerozhodoval.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.