

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/90/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121424003  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121424003.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, Q. XX. augusta XX, právne zastúpená JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Mičinská cesta 35 a otca Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, S. 6, právne zastúpený Advokátska kancelária GEREK & MESSINGEROVÁ, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná Strieborná 4, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej takto

### rozhodol:

I. Súd maloletú Z. Y., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, každý samostatne.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Z. Y., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.08.2021.

III. Zročné výživné za obdobie od 01.08.2021 do 08.03.2022 na maloletú Z. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 350 Eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 20 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou Z. Y., nar. XX.XX.XXXX na:

1/ každý párny týždeň v roku od piatku 17.00 h do nedele 17.00 h,

2/ každý týždeň v roku v utorok od 15.30 h do 17.30 h a štvrtok od 15.30 h do 17.30 h,

3/ každý párny rok od 23.12. o 17.00 h do 25.12. o 17.00 h a každý nepárny rok od 25.12. o 17.00 h do 27.12. o 17.00 h.

V. Otec je o p r á v n e n ý maloletú od matky v stanovené dni a hodiny prevziať pred vchodom do obytného domu matky a p o v i n n ý maloletú matke v stanovené dni a hodiny pred vchodom do jej obytného domu odovzdať.

VI. Matka je p o v i n n á maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným dňa 23.07.2021 sa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá sa zverí do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, otec bude povinný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 300 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom

podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že ako rodina žili v spoločnej domácnosti do roku 2021. S otcom maloletej sa neustále rozchádzali a schádzali. Zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti odôvodnila tým, že otec o maloletú javí záujem, ale nie vo veľkej miere. Maloletá sa v súčasnosti otca bojí, nakoľko otec dňa 28.06.2021 o 6.00 h sa vlámal do bytu s úmyslom, že ju ide zabiť. Maloletá od tohto incidentu sa počas noci pocikáva. Otec ju počas celého jej vzťahu fyzicky aj psychicky týral. Viackrát bola do ich domácnosti privolaná policajná hliadka. Otec ju pravidelne bil, fyzické útoky na jej osobu sa diali za prítomnosti maloletej. Stávalo sa, že otec maloletej prišiel domov pod vplyvom alkoholu a keď ho do domácnosti nechcela pustiť, násilím sa dostal dnu do bytu, a to aj napriek tomu, že mala maloletú na rukách, ju fyzicky napádal. Maloletá počas všetkých týchto útokov na jej osobu veľmi plakala. Myslí si, že otec má problém s alkoholom a pravdepodobne užíva drogy. K výške výživného uviedla, že otec je SZČO, pracuje v Nemecku vo firme S. s.r.o. ako elektrikár a jeho mesačný príjem je 3.000 eur. Ona sama je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 275,90 eura a rodinné prídavky na dve maloleté deti v sume 25,50 eura na jedno dieťa, iný príjem nemá.

2. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.11.2021 súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky. Nesúhlasil s tým, aby len matka zastupovala maloletú a spravovala majetok maloletej. Navrhol, aby maloletú zastupovali a spravovali jej majetok obaja rodičia. Rovnako nesúhlasil s navrhnutou výškou výživného matkou, navrhol súdu určiť výživné na maloletú v sume 100 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozhodnutia, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred. Zároveň navrhol upraviť styk s maloletou na každý párny týždeň v kalendárnom roku v rozsahu od piatku 17.00 h do nedele 18.00 h, každý utorok a štvrtok v týždni v čase od 16.00 h do 18.00 h, každý kalendárny rok počas jej narodenín, t. j. 7.2. v čase od 16.00 h do 18.00 h, každý kalendárny rok 24.12. od 13.00 h do 15.00 h. Vo svojom vyjadrení uviedol, že s matkou žili spoločne až do mája 2021. Vo svojom vyjadrení poukázal na pravidelné drogovanie matky, ktorá bola užívateľkou pervitínu a zároveň požívala vo veľkom množstve alkohol, čo neskôr začalo meniť jej osobnosť. Vplyvom drog a alkoholu bola matka maloletej veľmi agresívna, mala záchvaty hnevu a v podstate každodenné neovládateľné výkyvy nálad. Keď matka odchádzala večer z bytu a vracala sa ráno domov, o ich dcéru sa staral výlučne on. V dôsledku týchto skutočností, keď sa matka vrátila nadrogovaná od dílera, s ktorým ho podvádza, to neunesol, a fyzicky ju napadol. Matka nevláda na maloletú správne, pretože ak sa ich dcéra pocikáva, tak je to výlučne spôsobené jej zmenami nálad, neustálym kričaním a podľa neho, narušeným psychickým stavom. V dôsledku nadmerného užívania alkoholu bola matka aj hospitalizovaná s ochorením pečene, kedy ju lekári upozorňovali na vážnosť problému s pečeňou a v súvislosti s jej nadmerným užívaním alkoholu. S maloletou mal vždy dobrý vzťah. Od jej narodenia sa o ňu staral a mysli si, že maloletá je pri ňom radšej ako pri matke. Pozná každodenné návyky maloletej, vie a chce sa o ňu postarať a zabezpečovať všetky jej potreby tak, aby nebol len otcom „pozorovateľom“. V súčasnosti býva u svojich rodičov, kde má vytvorené všetky podmienky na riadnu starostlivosť pre maloletú. Má samostatnú izbu, ktorá je plne zariadená, a v ktorej sa nachádzajú aj hračky maloletej. Maloletá má dobrý vzťah aj s jeho rodičmi, teda so svojimi starými rodičmi, ktorí sa budú len tešiť z toho, keď by mal maloletú pri sebe. Z tohto dôvodu sa domáha úpravy styku s maloletou v zmysle jeho návrhu. K svojim osobným majetkovým pomerom uviedol, že je v súčasnosti nezamestnaný, jeho príjem je nula. Mesačné výdavky vyčíslil na cca 1.006 eur, a preto navrhol určiť výživné v sume 100 eur.

3. Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 29.11.2021 nesúhlasila so stretávaním sa otca s maloletou z dôvodu jej nízkeho veku, a preto žiadala styk otca s maloletou neupraviť. Zároveň vo vyjadrení žiadala určiť výživné už nie od podania návrhu, ale od 01.08.2021 s tým, že zročné výživné by otec splácal v 50 eurových mesačných splátkach.

4. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 29.07.2021 odporučil návrhu matky vyhovieť. Zároveň vo vyjadrení uviedol, že v čase sociálneho zisťovania bol v domácnosti matky poriadok a čisto. Matka má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj maloletej. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 25.02.2022 opatrovník odporučil zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať v bežných veciach a otca zaviazat výživným primeraným jeho možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom, s prihliadnutím na vek a potreby maloletej. Zároveň odporúčal upraviť styk otca s maloletou s prihliadnutím na vek a denný režim maloletej. V správe opatrovník zároveň konštatuje, že v čase sociálneho zisťovania hygiena v domácnosti otca bola na veľmi dobrej úrovni, všade bolo čisto, poriadok. Otec má vytvorené vhodné podmienky pre kontakt s maloletou. V rámci pohovoru matka uviedla, že maloletá chodí do domácnosti

otca a maloletú si vyzdvihuje starý otec. Maloletá, vždy keď príde, tak rozpráva len to, čo robila so starým otcom, otca maloletá nespomína. Matka navrhovala upraviť styk otca s maloletou tak, ako je to v súčasnosti, nakoľko maloletá je na takéto stretávanie už zvyknutá. K stretávaniu maloletej s otcom matka uviedla, že maloletá chodí k otcovi pravidelne, a to od nedele 9.00 h do pondelka 10.00 h s jednou výnimkou, kedy maloletá mala COVID, pričom tento čas otcovi nahradila. Otec v rámci pohovoru uviedol, že maloletá chodí k nemu každú druhú nedeľu, pričom sa spolu hrajú, čítajú si. Maloletá má v jeho domácnosti veľa hračiek. Chcel by však, aby maloletá bola u neho častejšie, alebo aspoň každý druhý víkend a nie len na nedeľu.

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach odôvodnila tým, že otec maloletej je v súčasnej dobe v trestnom konaní, ktoré nie je ukončené a nevie, akým spôsobom bude ukončené a kedy sa ukončí, a či bude vo väzbe, alebo bude oslobodený atď. čo si myslia, že sa asi nestane. Navrhovanú výšku výživného v sume 300 eur mesačne odôvodnila tým, že otec dostáva mesačne 800 eur, okrem toho zarába u svojho brata brigádnicke, čo ani nepreukázal do dnešného dňa koľko tam dostáva finančných prostriedkov, čiže keď sa mu odpočíta z 800 eur 300 eur, tak mu zostáva 500 eur len z tých 800 eur, tie ostatné finančné prostriedky nepočíta. V tejto súvislosti poukázala na životné minimum pre dospelého človeka vyše 300 eur. S návrhom otca na styk s maloletou nesúhlasila z dôvodu, že stretávanie nemá žiaden dobrý vplyv na maloletú. V tejto súvislosti uviedla, že našla na internete vydané Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR, že rodič, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy, má právo sa osobne sýkať s dieťaťom, čo je pravda, ale tu ide o nejakú inú vec, ako sa bude osoba sýkať s maloletou, keď fakticky je otec v trestnom konaní, môže byť odsúdený, dostane nepodmienečný trest, teda v tomto konaní, by časť styk maloletej s otcom mala byť vyňatá a po rozhodnutí súdu v trestnom konaní, by sa mohol otec obrátiť na súd na styk s maloletou. Okrem toho súd môže podľa tejto skutočnosti aj odmietnuť, vlastne zaviazat rodičov na styk s maloletou z toho dôvodu, že podľa ich názoru závažným dôvodom je, že otec páchal na matke násilie, toto násilie bolo za účasti maloletej 3-ročnej a maloletá nemá osobný vzťah k otcovi. Maloletá má vzťah len ku starému otcovi, ale nie k svojmu otcovi.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že odkedy nežijú s otcom spolu, spoločne nezabezpečujú výchovu, výživu maloletej, netrávia spolu ako rodina čas, spoločne nehospodária.. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje ona, pomáhajú jej v tom jej rodičia. Maloletá v jej domácnosti žije od narodenia. Otec sa na starostlivosť o maloletú nepodieľa. Maloletá má k nej veľmi silné puto. Ich vzťah ako rodičov nie je žiadny, lebo všetko robí sama. S otcom maloletej nekomunikujú, preto sa nedá hodnotiť ich komunikácia. Otec od nej nepožaduje informácie o maloletej. Maloletá asi od konca decembra 2021 chodí do domácnosti otca od soboty 9.00 h a vracia sa do jej domácnosti v pondelok o 9.00 - 10.00 h. Maloletá je v domácnosti otca s dvomi nočnými prespaniami. Maloletú vyzdvihuje a preberá vždy starý otec. Predtým sa otec s maloletou stretával párkrát od nedele 9.00 h do pondelka 9.00 h. Dňa 26.12. bola maloletá u otca od 9.00 h do 17.00 h. Styk otca s maloletou sa realizoval okrem toho, keď mala maloletá COVID. Maloletá sa od otca vracia fyzicky v poriadku. Maloletá nemala psychické známky po návrate od otca, len boli nepriame reakcie tým, že maloletá bola iná. Otec maloletej nikdy neublížil, len sa o ňu nezaujímal. Myslí si, že otec by maloletej neublížil. Maloletá má určite vzťah k otcovi, musí niečo cítiť, ale aký je, nevie uviesť. Nevie, či maloletá otca berie ako kamaráta, alebo ako. Maloletá má v súčasnosti 3 roky. Maloletá vstáva medzi 5.30 - 6.00 h, cez obed spáva od 13.00 h pol hodinku až trištvrté hodinku. Na večerný spánok sa pripravuje o 18.00 h, spávať chodí o 19.00 h. Maloletá neužíva žiadne lieky. K mesačným výdavkom na maloletú matka uviedla, že pozostávajú zo stravy v sume 100 eur, oblečenia, obuvi 150 eur, drogerie 50 eur. V súčasnosti býva v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Mesačné výdavky na bývanie predstavujú 250 eur, ktoré uhrádzajú jej rodičia. V domácnosti žije s maloletou a synom, na ktorého výživné určené nemá, je zverený do striedavej osobnej starostlivosti s polročným intervalom. Sama nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, nevlastní osobné motorové vozidlo, nie je držiteľom osobného motorového vozidla. K dispozícii má osobné motorové vozidlo, ktorého vlastníkom je jej terajší priateľ. Súčasnú známosť má od augusta 2021. Dlhy u rodiny, známych nemá. V januári 2022 jej bol naposledy vyplatený rodičovský príspevok. V súčasnosti žije z toho, čo jej pomáhajú rodičia. Maloletá v septembri 2022 má nastúpiť do materskej škôlky. Prihlášku do materskej škôlky dávala v apríli/máji 2021. Do jednej materskej škôlky maloletú neprijali, do druhej ju prijali od septembra 2022. Je vyučená cukrárka, prax má ako cukrárka, v hotelierstve v zahraničí a čašníčka. Svoj zdravotný stav zhodnotila za dobrý. Ako cukrárka si doma neprivyrába, lebo nemá k tomu vzťah. Matka potvrdila, že v čase, keď žila s otcom maloletej, požívala alkohol Pred 2 rokmi z dôvodu

alkoholu mala problémy s pečnosťou. Liečila sa tým, že bola 3 dni hospitalizovaná, potom sa alkoholu nedotkla.

7. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní navrhla zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, s poukazom na nižší vek maloletej. Zároveň zotrvala na zastupovaní maloletej a spravovaní majetku maloletej obidvomi rodičmi, čo odôvodnila aj ustálenou judikatúrou najvyšších súdnych autorít. Na nimi navrhovanej úprave styku otca s maloletou zotrvala z dôvodu, že je v prvom rade záujem maloletej. Otec, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, sa nie len že o maloletú vie, ale aj chce postarať, nechce byť len otcom „pozorovateľom“. Tak ako prebieha k dnešnému dňu styk otca s maloletou, kedy otec trávi čas s maloletou raz za 2 týždne, a to 1 deň, nie je v záujme maloletej. Maloletá, keď odchádza od otca, plače a s otcom chce byť, preto možno povedať, že práve naopak v záujme maloletej je širšie koncipovaná úprava styku. V tejto súvislosti poukázala na vytvorenie bytových podmienok na realizáciu styku otca s maloletou. K úprave výživného uviedla, že otec poberá príspevok z ÚPSVaR, avšak tento príspevok je viazaný na súčasnú pandemickú situáciu. Iný príjem otec nemá.

8. Otec na pojednávaní vo výsluchu uviedol, že odkedy nežijú s matkou v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú výchovu, výživu maloletej, spoločne netrávia ako rodina čas. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka a v nedeľu on v čase, keď sa s maloletou stretáva. Výhrady voči starostlivosti matky o maloletú nemal, chce sa s matkou dohodnúť. Matka má pre výchovu maloletej vytvorené vhodné bytové podmienky, maloletá býva v súčasnej domácnosti matky od narodenia. So zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky súhlasil, pretože dieťa by malo vyrastať s matkou. S maloletou má dobrý vzťah, majú sa veľmi radi, rozumejú si, hrajú sa spolu, rozmaznáva ju, snaží sa si ju užiť aspoň dva dni, ktoré ju má. S maloletou, keď sa stretnú, je rada, reaguje naňho úsmevom, objíme ho, potom sa teší zo psa, ktorého majú u starkého, starkej. Maloletá ho oslovuje „oco“ alebo „tato“. S maloletou trávi čas dnu, ale aj na dvore rodinného domu. S maloletou čítajú knihy o zvieratách v lese, tiež sa hrajú na dvore so psom, s loptou. Na výlety s maloletou nechodí, chodia len na prechádzky z dôvodu, že nemá finančné prostriedky na výlety, a tiež z dôvodu, že má náramok. Keď je maloletá u neho, na spánok ju ukladá on alebo starký, ako sa dohodnú, väčšinou starký, pretože maloletá rada spí s ním a starký skôr zaspí. Maloletej varí väčšinou jeho mama, ale on sa zapája. Maloletú kúpe, keď je u neho, výlučne on. Maloletú prezlieka on, niekedy mu jeho mama pomôže. Najobľúbenejším jedlom maloletej je ryža s mäsom a pizza, najobľúbenejšou hračkou maloletej, je u nich Alzáčik a bábika. K obľúbenej rozprávke maloletej sa nevedel vyjadriť, ale uviedol, že ich pozerajú. Najobľúbenejšou činnosťou maloletej je behanie, hojkanie, mať aktivity, hýbať sa. Povahovo by maloletú charakterizoval ako živú, aktívnu, tvrdohlavú, ale citlivú. Ich vzťah s matkou je na bode mrazu, nulový, bez komunikácie, hlavne z jej strany. Maloletá jeho domácnosť pozná. Jeho styk s maloletou sa do 30.11.2021 nijako nerealizoval, matka mu maloletú nedávala, on bol vo výkone väzby, bol z nej prepustený 1. alebo 3.10.2021. Od 30.11.2021 sa začal realizovať jeho styk s maloletou každý druhý týždeň v nedeľu od 9.00 h do pondelka 10.00 h. Posledný víkend maloletá bola u neho od soboty do nedele. Najdlhšie nepretržite maloletá za sebou u neho prespala dve noci, a bolo to od 26.12.2021. Potom maloletá u neho v domácnosti prespávala jednu noc. Maloletú od matky preberá a matke odovzdával jeho otec. Maloletá, keď v nedeľu večer mala ísť k mame, plakala. Od 01.08.2021 na výživu maloletej prispieva sumou 100 eur, inak na výživu maloletej neprispel. V súčasnosti býva v rodinnom dome, ktorého vlastníkmi sú jeho rodičia. S rodičmi je dohodnutý prispievať na domácnosť sumou 150 eur, ale toho času nič neprispieva, lebo mu to nevychádza. U otca má dlh vo výške 5.800 eur, vznikol mu z dôvodu, že si od neho požičal peniaze v čase, keď sedel. Má dve pôžičky, jednu spláca v 100 eur mesačných splátkach a druhú v 140 eur mesačných splátkach. Spláca leasing v sume 156 eur mesačne. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, nevlastní osobné motorové vozidlo, je držiteľom Jeep T., rok výroby 2011. Má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť na syna, na ktorého má určené výživné vo výške 120 eur mesačne. Je SZČO. Činnosť SZČO nevykonáva, pretože nemôže pre prístroj odísť do zahraničia, kde má prácu, ktorú by chcel vykonávať. Činnosť SZČO nevykonáva od júla 2021. Jeho príjem od októbra 2021 je 810 eur, poberá príspevok od ÚPSVaR Banská Bystrica, iný príjem nemá, neprivyrába si, k bratovi chodí pomáhať na dom. Brat mu dopláca do toho, čo potrebuje splácať, čo je 400 - 500 eur mesačne.

9. Opatrovník na pojednávaní zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Styk otca s maloletou navrhol upraviť v rozsahu ako prebieha v súčasnosti, nakoľko maloletá túto formu stretávania zvláda.

10. Z vyšetrovacieho spisu vedeného pod ČVS: ORP-471/2-VYS-BB-2021 vyplynulo, že bol vypracovaný znalecký posudok dňa 12.08.2021 znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie

psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), zapísaný pod č. 52/2021, a z ktorého vyplynulo zistenie alkoholizmu u otca v zmysle choroby podľa platnej medzinárodnej kvalifikácie chorôb s doporučením ochrannej protialkoholickej liečby ambulantnou formou. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, dňa 15.09.2021, zapísaný v znaleckom denníku znalca pod č. 58/2021 vyplynulo, že matka ako extrovertná osobnosť sa dokáže presadiť, je schopná prispôbiť sa nezávisle od partnerských vzťahov, skôr je nezrelá až infantilná, v prejavoch s menej prirodzeným prežívaním a nevyrovnaným problematickým vzťahom k opačnému pohlaviu.

11. Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. OT/118/2021 zo dňa 30.09.2021 vyplynulo, že obvinený otec maloletej bol prepustený z väzby, bol mu nariadený dohľad probačného a mediálneho úradníka a uloženia obmedzenia podľa § 81 ods. 1 Trestného poriadku s výnimkou zákazu styku s matkou maloletej, v súvislosti s realizáciou výkonu jeho rodičovských práv a povinností pri preberaní alebo odovzdávaní maloletej na styk. Zároveň otcovi bola nariadená kontrola technickými prostriedkami, a to zariadením na určenie pohybu kontrolovanej osoby. Z priebežnej správy vo veci probačného dohľadu u otca zo dňa 30.11.2021 a 08.03.2022 vyplýva, že otec sa dobrovoľne podrobuje ambulantnej protialkoholickej liečbe v Centre pre liečbu drogových závislostí v Banskej Bystrici, kde chodí raz týždenne na odber moču a 1x mesačne na konzultácie k lekárovi. V liečbe neboli zistené žiadne porušenia, chce v nej pokračovať naďalej. O vykonanie kontroly zákazu požívania alkoholických nápojov a iných omamných látok bolo požiadané aj príslušné OO PZ Banská Bystrica, a to 2x v mesiaci december 2021 a 1x v mesiaci január 2022. Kontrola formou dychovej skúšky bola vykonaná náhodne vo večerných i doobedňajších hodinách s nulovou nameranou hodnotou. Matkou maloletej nebolo oznámené žiadne porušenie obmedzenia priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Otec sa na výkon probačného dohľadu naďalej dostavuje na základe dohody s probačným úradníkom v presne stanovené dni a hodiny a plní všetky pokyny probačného úradníka. V rámci kontroly technickými prostriedkami neboli operačným strediskom alebo policajnými zložkami oznámené ani doposiaľ žiadne závažnejšie porušenia elektronického monitoringu otca. Sám otec doposiaľ nepožiadal o výnimku z režimu elektronického monitoringu. Mediálny a probačný úradník preto skonštatoval, že probačný dohľad spojený s kontrolou uložených povinností a obmedzení technickými prostriedkami doposiaľ naďalej plní svoj účel.

12. Z matkou predloženého potvrdenia vyplynulo, že matka je od 08.02.2022 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

13. Z oznámenia ÚPSVaR Banská Bystrica vyplynulo, že matka poberala rodičovský príspevok od 01.02.2019 do 28.02.2022, ktorý vo výške 280 eur jej naposledy bude vyplatený v marci 2022.

14. Z otcom predložených oznámení ÚPSVaR Banská Bystrica vyplynulo, že otcovi bol poskytnutý príspevok v rámci projektu „Prvá pomoc“ od 01.06.2021 do 31.10.2021 vo výške 540 eur a od 01.11.2021 vo výške 810 eur.

15. Z oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica vyplynulo, že za rok 2020 otec dosiahol príjmy z podnikania vo výške 29.348 eur, výdavky vo výške 20.108,15 eura, čiastkový základ dane vo výške 9.239,85 eura, daňovú povinnosť vo výške 723,85 eur, daň zníženú o daňový bonus vo výške 187,57 eura.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu. Otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na príslušnom matričnom úrade. Rodičia maloletej s určitosťou od 28.06.2021 nežijú v spoločnej domácnosti, od tohto obdobia spoločne nezabezpečujú výchovu, výživu maloletej, spoločne ako rodina netrávia čas, spoločne nehospodária. Vzhľadom na incident, ktorý sa udial dňa 28.06.2021, pre ktorý bol otec vzatý do väzby, zákaz priblíženia sa otca k matke, nadviazanie nového partnerského vzťahu matkou v auguste 2021 mal súd preukázanú nemožnosť obnovenia spolužitia rodičmi maloletej a opätovné vytvorenie rodinného spoločenstva maloletej, čím mal preukázané splnenie podmienky podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, a preto návrh matky považoval za dôvodne podaný.

23. Medzi rodičmi nebola sporná otázka zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky, ktorá od obdobia ako s otcom nežijú v spoločnej domácnosti, zabezpečuje priamu, sústavnú starostlivosť o maloletú, v ktorej sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky. Otec nevzniesol žiadne výhrady voči starostlivosti matky o maloletú, so zverením do starostlivosti matky súhlasil s odôvodnením, že podľa neho by malo maloleté dieťa vyrastať pri matke. Matka, podľa správy zo sociálneho šetrenia, má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletej, čo otec potvrdil. Maloletá, podľa zhodného vyjadrenia rodičov, v súčasnej domácnosti matky žije od narodenia, má tak v nej vytvorené svoje sociálne, citové väzby, zaužívaný režim. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd nemohol vyhovieť návrhu matky, ktorá žiadala, aby maloletú zastupovala a spravovala jej majetok v bežných veciach, pretože jedným z práv rodičovských práv a povinností v zmysle § 28 ods. 1, písm. b), c) Zákona o rodine, je zastupovanie maloletého dieťaťa, ako aj správa majetku, pričom tieto rodičovské práva majú obidvaja rodičia, čo vyplýva z § 28 ods. 2, prvá veta Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním súd ani nemal preukázané, že by otec nemal spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu, že by bol pozbavený rodičovských práv a povinností alebo ich výkon by mu bol obmedzený, pozastavený, a preto súd určil, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, každý samostatne.

24. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrieb maloletej a možností, schopností, majetkových pomerov otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá má 3 roky, je v celodennej starostlivosti matky. Maloletá nemá žiadnu platenú

záujmovú činnosť, nie je vedená v žiadnej špecializovanej ambulancii. Matka má tak bežné výdavky spojené so zabezpečením osobných potrieb maloletej. Otec maloletej je SZČO, avšak živnostenské oprávnenie od júla 2021 nevykonáva, je poberateľom príspevku „Prvá pomoc“ v sume 810 eur. Okrem toho si brigádnickou činnosťou prostredníctvom brata privyrába 400 - 500 eur mesačne. Celkový príjem otca tak predstavuje 1.210 - 1.310 eur netto. Súd iný príjem otca nemal preukázaný, rovnako ani právna zástupkyňa matky iný príjem otca nepreukázala. Súd preto pri hodnotení možností, schopností otca vychádzal z jeho čistého mesačného príjmu vo výške 1.210 - 1.310 eur. Súd návrhu matky, ktorá žiadala určiť výživné vo výške 300 eur nevyhovel z dôvodu 1/ nepreukázania takých odôvodnených potrieb maloletej, ktoré by odôvodňovali určenie výživného v ňou navrhutej výške, 2/ poberaním rodinných prídavkov na maloletú, 3/ aj vyživovacou povinnosťou matky na maloletú. K matkou uvádzaným výdavkom na maloletú vo výške 150 eur mesačne na oblečenie, obuv a 50 eur mesačne na drogériu súd neprihliadol, nakoľko nie sú v takejto výške odôvodnené veku maloletej. K vyživovacej povinnosti matky súd uvádza, že na jej strane nezistil žiadnu objektívnu príčinu, pre ktorú by aj počas zabezpečovania celodennej starostlivosti o maloletú, nemohla si ako vyučená cukrárka privyrábať a dosiahla tak príjem vo výške minimálnej mzdy. O tom, že matka musí mať z vlastnej pracovnej činnosti príjem svedčí aj skutočnosť, že má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť na dieťa, ktoré je zverené do striedavej osobnej starostlivosti, a na ktoré nemá určené výživné, a ani oň nepožiadala. Súd pri určovaní výšky výživného na strane otca musel prihliadnuť, že má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť určenú súdom vo výške 120 eur mesačne, čo bolo tiež dôvodom, pre ktorý súd návrhu matky na určenie výživného v sume 300 eur nevyhovel. Súd nevyhovel ani návrhu otca, ktorý žiadal určiť výživné v sume 100 eur mesačne z dôvodu jeho možností, schopností mať príjem vo výške 1.210 - 1.310 eur netto, ktorý mu umožňuje podieľať sa na výžive maloletej vo väčšom rozsahu než je životné minimum na maloleté, nezaopatrené dieťa. Otec si musí byť vedomý, že z dôvodu nezabezpečovania osobnej starostlivosti o maloletú, je jeho povinnosťou podieľať sa na výžive maloletej vo väčšom rozsahu. Súd preto ustálil výšku výživného na sumu 150 eur mesačne, ktorá zodpovedá aj právu maloletej podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov tak ako predpokladá ustanovenie § 62 ods. 2, posledná veta Zákona o rodine. Záverom súd udáva, že má za to, že výživným vo výške 150 eur mesačne, rodinnými prídavkami a určitou finančnou čiastkou zo strany matky budú zabezpečené odôvodnené potreby maloletej.

25. Keďže súd návrh matky považoval za dôvodne podaný, počiatok určenia vyživovacej povinnosti otcovi súdnym rozhodnutím určil v zmysle jej návrhu od 01.08.2021. Otcovi neplnením vyživovacej povinnosti v sume 150 eur vzniklo zročné výživné za obdobie od 01.08.2021 do 08.03.2022 (t. j. do rozhodnutia vo veci samej) vo výške 350 eur (50 eur x 7 mesiacov, keďže otec, čo matka nespochybnila, pravidelne mesačne prispieval na výživu maloletej sumou 100 eur). Zročné výživné súd otcovi povolil splácať v primeraných 20 eur mesačných splátkach. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil dobu splatnosti zročného výživného, jeho výšku, ako aj príjem otca.

26. Matka maloletej žiadala styk otca s maloletou neupravovať. Súd v prvom rade skúmal, či je splnená podmienka pre neupravenie styku otca s maloletou v zmysle § 25 ods. 2 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva hmotnoprávna podmienka pre neupravenie styku oprávneného rodiča s dieťaťom, a to zhodné vyjadrenie rodičov, že nežiadajú upraviť styk s dieťaťom. Otec maloletej naopak žiadal upraviť styk s maloletou, a preto súd nemohol návrhu matky v časti neupravenia styku otca s maloletou vyhovieť. V tomto smere nie je ani právne relevantná argumentácia matky v návrhu, ktorou je útlý vek maloletej, rovnako ani argumentácia právnej zástupkyne matky, ktorá bola taktiež právne irelevantná, pretože vo vzťahu k otcovi doposiaľ platí prezumpcia neviny, a pre rozhodnutie súdu podľa § 217 ods. 1 CSP je rozhodujúci skutkový stav v čase jeho vyhlásenia. Súd naopak mal preukázané zhodným vyjadrením rodičov, že styk otca s maloletou sa začal realizovať až po intervencii súdu, t. j. od 30.11.2021 alebo konca decembra 2021. Je preto žiadúce, aby bolo daná právna istota všetkým účastníkom konania, najmä maloletej, stanovenie pravidiel, režimu pravidelnosti stretávania sa maloletej s otcom. Súd preto návrh otca upraviť jeho styk s maloletou považoval za dôvodný.

27. Účelom úpravy styku oprávneného rodiča, v danom prípade otca, s maloletým dieťaťom je jednak to, aby maloleté dieťa neprimerane silne pociťovalo absenciu otca vo svojej domácnosti a zároveň aby otec ako oprávnený rodič stratil akýkoľvek dosah na výchovu, starostlivosť o maloleté dieťa, formovanie jeho osobnosti. Vykonaným dokazovaním, a to správou zo sociálneho šetrenia mal súd preukázané, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre realizáciu styku s maloletou. Zo zhodného vyjadrenia rodičov vyplynulo, že od 30.11.2021 alebo konca decembra 2021 sa styk otca s maloletou realizoval, podľa vyjadrenia matky, od soboty 9.00 h do pondelka 9.00 - 10.0 h a podľa vyjadrenia otca od

nedele 9.00 h do pondelka 10.00 h. Taktiež zo zhodného vyjadrenia rodičov vyplynulo, že maloletá v domácnosti otca najdlhšie prespala dve noci po sebe. Z výsluchu otca vyplynulo, že maloletá má k nemu vzťah, čo matka nepoprela. Otec, podľa samotného vyjadrenia matky, maloletej doposiaľ neublížil a ani by neublížil. Maloletá sa z domácnosti otca vracia fyzicky v poriadku, psychicky je, podľa vyjadrenia matky, iná, to však matka bližšie, právne relevantným spôsobom neodôvodnila. Len samotné tvrdenie matky, že maloletá po návrate z domácnosti otca je iná, nie je spôsobilé pre záver súdu, že styk otca s maloletou by nebol pre samotnú maloletú žiadúci. Naopak, súd považoval za potrebné, aby sa styk otca s maloletou realizoval, aby si otec s maloletou naďalej udržiaval, upevňoval puto, citovú väzbu, keďže nemal preukázané, že otec by bol pre maloletú hrozbou. Z výsluchu otca vyplynulo, že pozná režim maloletej, jej povahu, obľúbené jedlo, hračku, činnosť. Za pomoci rodičov, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, dokáže počas realizácie styku s maloletou jej poskytnúť plnohodnotnú starostlivosť. Maloletá tým, že navštevuje domácnosť otca, ju pozná, rovnako pozná aj starých rodičov zo strany otca, ku ktorým má vzťah, čo vyplynulo z vyjadrenia oboch rodičov. Súd preto upravil styk otca s maloletou. Pri samotnej úprave rozsahu styku otca s maloletou súd prihliadol na okolnosti na strane maloletej ako je jej vek, zdravotný stav, denný režim a na strane otca vytvorenie bytových, ekonomických podmienok pre realizáciu styku otca s maloletou. Súd pritom upravil styk otca s maloletou na každý páry týždeň v roku od piatku 17.00 h do nedele 17.00 h. Súd však nevyhovel návrhu otca odovzdať maloletú matke v nedeľu o 18.00 h z dôvodu režimu maloletej, ktorá sa už o 18.00 h začína pripravovať na nočný spánok, a preto čas odovzdania v nedeľu upravil na 17.00 h. Súd vyhovel aj návrhu otca upraviť jeho styk s maloletou každý týždeň v utorok a vo štvrtok, pretože ide o maloleté dieťa vo veku 3 rokov, ktoré potrebuje si budovať vzťah s otcom v rámci čo najčastejšieho kontaktu s ním a zároveň sa otcovi umožní častejšia a priama starostlivosť o maloletú. Súd však nevyhovel času preberania a odovzdávania maloletej otcom, ktorý navrhoval čas v utorok a vo štvrtok vždy o 16.00 h do 18.00 h z dôvodu režimu maloletej, a preto upravil styk otca s maloletou každý utorok a štvrtok od 15.30 h do 17.30 h. Otec maloletej žiadal upraviť styk s maloletou každý rok 24.12 od 13.00 h do 15.00 h. Súd v tejto časti prekročil návrh otca, vzhľadom na preukázanú schopnosť otca sa postarať o maloletú, vytvorenú citovú väzbu maloletej k otcovi, schopnosť maloletej prespať u otca dve noci za sebou, na každý páry rok od 23.12. 17.00 h do 25.12. 17.00 h a každý nepáry rok od 25.12. 17.00 h do 27.12. 17.00 h tak, aby aj otec mal možnosť tráviť vianočné sviatky s maloletou a maloletá mala možnosť zažiť tradície počas tohto obdobia v domácnosti otca. Pri určovaní času preberania a odovzdávania maloletej rodičmi súd zohľadnil režim maloletej. Súd nepovažoval za vhodné vytrhnúť maloletú z domácnosti matky počas Štedrého dňa na dobu 2 hodín, pretože pri takomto krátkom čase by sa maloletá ani nedokázala zaklimatizovať v domácnosti otca, neužila by si vianočné darčeky zakúpené otcom a jeho rodinou. Súd z tohto istého dôvodu ani nevyhovel návrhu otca, ktorý žiadal upraviť styk každý rok počas narodenín maloletej, t. j. 07.02. v čase od 16.00 h do 18.00 h. Naopak, otec má možnosť počas upraveného styku každý páry týždeň v roku od piatku 17.00 h do nedele 17.00 h maloletej pripraviť rodinnú oslavu, odovzdať darčeky, ktoré počas tohto obdobia si maloletá môže v domácnosti otca aj užiť.

28. Miesto preberania a odovzdávania maloletej rodičmi súd upravil pred vchodom do obytného domu matky.

29. Súd zároveň matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom pripraviť, čo znamená maloletú odovzdať s potrebnými osobnými vecami a zároveň naďalej maloletú motivovať na styk s otcom tak, aby maloletá otca neodmietala.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).