

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417200341  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417200341.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna a. s., so sídlom Lazarská 13/8, Praha 2, Česká republika, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, Bratislava, IČO: 35 968 079, zast. Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: G. V. T., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 120,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 120,-eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 120,-eur od 20.8.2014 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej a to v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.1.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 120,- eur s prísl. titulom poisťnej zmluvy. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania. Svoju žalobu zdôvodnil tým, že ako poistiteľ uzavrel so žalovanou ako poistníkom investičné životné poistenie. Návrh na uzatvorenie zmluvy o investičnom životnom poistení (ďalej len Návrh) z 19.3.2014 bol podaný na podateľňu AXA v Slovenskej republike dňa 27.3.2014. Žalobca daný Návrh akceptoval a na základe ust. § 791 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka žalobca vydal žalovanej písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy č. 1. Podľa ust. § 791 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka: Poistiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy. Predmetom poisťnej zmluvy č. 1400303078 bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanej investičné životné poistenie, konkrétne investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia (hlavné poistenie) so začiatkom poistenia dňa 20.3.2014 a na strane druhej bola povinnosť žalovanej platiť žalobcovi poisťné s mesačným intervalom platenia vo výške 40,-eur. Žalovaná uhradila posledné poisťné ku dňu 19.5.2014. Žalovaná na základe žiadosti zo dňa 2.7.2014 požiadala žalobcu o zrušenie predmetnej poisťnej zmluvy. Na základe žiadosti žalovanej žalobca žalovanej zaslal Oznámenie o zániku poisťnej zmluvy (ďalej len Oznámenie o zániku), v zmysle ktorého žalovanej oznámil, že poisťná zmluva č. 1400303078 v súlade s ustanovením § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka zanikla ku dňu 19.8.2014. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Žalobca vypočítal za uvedené obdobie dlžné poisťné vo výške 120,-eur. Vzhľadom na uvedené predstavuje dlžný nárok žalobcu z titulu uzavretej poisťnej zmluvy voči žalovanej sumu vo výške 120,-eur. Nezaplatením dlžnej sumy v lehote jej splatnosti sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Posledné poisťné uhradila žalovaná ku dňu 19.5.2014. Vzhľadom na poslednú vykonanú úhradu mal žalobca za to, že sa do omeškania žalovaná dostala

nasledujúcim dňom po neuhradení bezprostredne nasledujúcej splátky poistného. Napriek uvedenému si však žalobca uplatňuje úrok z omeškania až od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy, t.j. odo dňa 20.8.2014.

2. Súd vo veci vydal dňa 2.3.2017 platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor. Žalovaná v odpore uviedla, že so žalobcom uzavrela ako poistník investičné životné poistenie. Podľa zmluvy dojednala poistenie pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu v sume 5.000,-eur na 15 rokov za výšku poistného 0,86 eur a denného odškodného za dobu nevyhnutného liečenia úrazu v sume 7,-eur na deň, na 5 rokov za výšku poistného 4,22 eur. Spolu 5,08 eur. Podľa zmluvy suma zaplatená nad rámec poistného tvorila investíciu (sporenie). Mala zato, že podľa ustanovenia §803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo len na poistné za dobu do zániku poistenia. T.j. v jej prípade má nárok na poistné do zániku poistenia len vo výške 20,32 eur. Túto sumu uznala žalovaná ako nedoplatok vypovedanej poistnej zmluvy. V ostatnej časti žalobu odmietla.

3. Súd uznesením č.k. 5C/6/2017-32 zo dňa 10.5.2017 platobný rozkaz zrušil z dôvodu včas podaného odporu.

4. K skutočnostiam uvedeným v odpore sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 21.6.2017. Opätovne uviedol, že ako poistiteľ uzavrel so žalovanou ako poistníkom hlavné poistenie: Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia s bežne plateným poistným spolu s pripoisteniami: Pripoistenie pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu s progresívnym plnením do 700 % poistnej sumy od 1 % telesného poškodenia T323U/SK a pripoistenie denného odškodného za dobu nevyhnutného liečenia úrazu od 7. dňa liečenia (s plnením od 1. dňa) T236U/SK. Hlavné poistenie spolu s pripoisteniami predstavovalo spolu poistné vo výške 40,-eur s mesačným intervalom platenia. V súlade s Osobitnými poistenými podmienkami pre investičné životné poistenie Kumulatív MAX 1213 IS SK (ďalej len OPP) je pre investičné životné poistenie Kumulatív MAX vytvorený podielový účet, ktorý je ako individuálny účet vedený poistiteľom k danej poistnej zmluve, a ktorý je tvorený podielovými jednotkami jednotlivých fondov, vedený je v predajnej cene a tvorený je bežným podielovým účtom a mimoriadnym podielovým účtom. Bežný podielový účet je účet, ktorý je tvorený podielovými jednotkami jednotlivých fondov nakúpenými za poistné za hlavné poistenie a mimoriadny podielový účet je tvorený podielovými jednotkami jednotlivých fondov nakúpenými za mimoriadne poistné. Žalobca poukázal na čl. 3.6. „Poplatky z podielového účtu“, ods. 1 OPP, podľa ktorého každý mesiac bude bežný podielový účet znížený o taký počet jednotiek, ktoré svojou hodnotou zodpovedajú sume zrážok na úhradu poistného za pripoistenie. A na základe čl.2.3... Odkupné“ ods. 1 a 2 OPP, nárok na odkupné vzniká pri zániku poistnej zmluvy za poistiteľom stanovených podmienok. Ak bolo v poistení pre prípad smrti alebo dožitia zaplatené poistné za hlavné poistenie najmenej za 2 roky, alebo mimoriadne poistné v dostatočnej výške, má poistník právo na odkupné a na jeho žiadosť je poistiteľ povinný vyplatiť odkupné, ak prevyšuje sumu uvedenú v Obchodných podmienkach. Podľa žalobcu možno na základe vyššie uvedeného konštatovať, že tvrdenia žalovanej uvedené v odpore proti platobnému rozkazu, týkajúci sa výšky poistného, vychádzajú z mylného posúdenia veci. Žalovaná od začiatku poistenia, t.j. od 20.3.2014 do poslednej započítanej úhrady, t.j. do 19.5.2014 vykonala len 2 úhrady. Žalovaná neuhradila poistné vo výške 120,-eur za poistné obdobia:

- Poistné obdobie od 20.5.2014 do 19.6.2014 vo výške 40,-eur, so splatnosťou dňa 20.5.2014,
- Poistné obdobie od 20.6.2014 do 19.7.2014 vo výške 40,-eur, so splatnosťou dňa 20.6.2014,
- Poistné obdobie od 20.7.2014 do 19.8.2014 vo výške 40,-eur, so splatnosťou dňa 20.7.2014.

Vysvetlenie výpočtu dlžnej sumy za nezaplatené poistné obdobia:

- Poistné obdobie od 20.5.2014 do 19.6.2014 =40,-eur,
- Poistné obdobie od 20.6.2014 do 19.7.2014 =40,-eur,
- Poistné obdobie od 20.7.2014 do 19.8.2014= 40,-eur

Výpočet dlžnej sumy ( 3 x 40,-eur ) = 120,-eur.

Na podporu svojich tvrdení žalobca ďalej uviedol, že právny zástupca vykonal dopyt na žalobcu ohľadne uhradenia pohľadávky pred podaním žaloby. Žalobca uviedol, že pohľadávku stále eviduje ako neuhradenú ( dlh 120,-eur ). Po zániku poistenia žalobca neobdržal žiadnu úhradu, a teda nevznikol ani preplatok. K podanej žalobe žalobca ďalej uviedol, že vyzýval žalovanú i prostredníctvom svojho právneho zástupcu na úhradu dlhu výzvou zo dňa 27.10.2016, na základe ktorej žalovaná do dňa podania žaloby neuhradila dlžnú sumu. V zmysle uvedeného žalobca podal žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, nakoľko žalovaná mala dostatok času na úhradu dlžnej sumy.

5. Na nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 4.12.2018 sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaná. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil cestou právneho zástupcu podaním zo dňa 28.11.2018. Žalovaná mala predvolanie doručené riadne a včas. Do spisu 5C/6/2018 žalovaná zaslala mailové podanie v maďarskom jazyku, ktoré bolo doručené súdu 18.11.2018. Keďže

v predmetnom podaní žalovaná uviedla 2 x spisovú značku 5C/6/2018, súd dospel k záveru, že jedno z týchto mailových podaní žalovaná mienila podať do spisu 5C/5/2018, keďže v oboch týchto sporových veciach, t.j. aj 5C/5/2018 aj 5C/6/2018 bol vytýčený termín ich prejedania na 4.12.2018. Preto jedno toto mailové podanie žalovanej bolo založené aj do tohto spisu 5C/5/2018. Obsah uvedeného podania žalovanej preložil na pojednávaní vo veci 5C/5/2018 tlmočník. Jeho predmetom bola žiadosť o preloženie veci do Komárna, ku ktorému predložila doklad o úhrade súdnych poplatkov / z oboch návrhov na prikázanie veci inému súdu/, ktoré poplatky už uhradila 18.7.2018. Vzhľadom na skutočnosť, že Krajský súd Nitra o návrhu žalobkyne o prikázanie veci z dôvodu vhodnosti už rozhodol rozhodnutím č.k. 6NcC/9/2018-174 zo dňa 3.10.2018 tak, že tomuto návrhu nevyhovel, tunajší súd mailové podanie žalovanej zo dňa 18.11.2018 vyhodnotil ako neopodstatnené. Okrem uvedeného, v danej veci sa jedná o podanie týkajúce sa veci samej / návrh na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 C.s.p./, ktoré bolo súdu zaslané mailom / 18.11.2018/, bez autorizácie podľa osobitného predpisu, ktoré bolo potrebné v lehote 10 dní podľa § 125 ods. 2 doručiť v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe s príslušnou autorizáciou. Keďže toto mailové podanie opätovne obsahujúce návrh na prikázanie veci inému súdu, riadne dodatočne v 10 dňovej lehote doplnené nebolo, súd aj z uvedeného dôvodu naň v súlade s § 125 ods. 2 C.s.p. neprihliadal. Keďže žalovaná riadne nepožiadala o odročenie pojednávania, súd mal zato, že nie sú splnené podmienky na odročenie pojednávania.

6. Podľa 179 ods. 1 C.s.p. pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

7. Súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. že vec prejedná v neprítomnosti žalobcu a žalovanej a to aj z dôvodu hospodárnosti konania s poukazom na ustanovenie § 179 C.s.p..

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 790 Občianskeho zákonníka poisťiť možno najmä

a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb);

c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 792 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím. Ak došlo k zmene výšky poisťného a poisťiteľ výšku poisťného neoznámil tomu, kto s ním uzavrel poisťnú zmluvu, najneskôr desať týždňov pred uplynutím poisťného obdobia, neuplatní sa lehota podľa prvej vety.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

9. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise.

10. Z listinného dôkazu- návrhu poistnej zmluvy investičného životného poistenia č. 9499013495 zo dňa 19.3.2014 podanej žalovanou ako poistníkom a z poistky vydanej žalobcom ako poistiteľom, mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu poistnej zmluvy pre investičné životné poistenie „Kumulatív Max“ pre prípad smrti alebo dožitia, s pripoistením pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu s progresívnym plnením do 700 % poistnej sumy od 1 % telesného poškodenia T323U/SK a pripoistenie denného odškodného za dobu nevyhnutného liečenia úrazu od 7. dňa liečenia (s plnením od 1. dňa) T236U/SK, so začiatkom poistenia 20.3.2014, mesačnou lehotou platenia poistného, s dohodnutým mesačným poistným 40,- eur. Žalovaná si svoje povinnosti zo zmluvy neplnila, poistné zaplatil len za prvé dve poistné obdobia / za prvé 2 mesiace-keďže poistné obdobie, t.j. interval platenia poistného, bolo dohodnuté ako mesačné/, t.j. zaplatila poistné za poistné obdobia do 19.5.2014. Ďalšie mesačné poistné, za ďalšie poistné obdobia už žalovaná nezaplatila, dostala sa tak do omeškania s platením poistného za ďalšie poistné obdobia. Z dôvodu žiadosti žalovanej zo dňa 2.7.2014 o zrušenie poistnej zmluvy, ktorú žalobca vyhodnotil ako výpoveď, došlo ku dňu 19.8.2014 k zániku poistenia a to podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Do dňa zániku poistenia má žalobca nárok na poistné a to v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Do dňa zániku poistenia, t.j. do 19.8.2014 žalovaná neuhradila poistné za 3 poistné obdobia a to za:

- Poistné obdobie od 20.5.2014 do 19.6.2014 =40,-eur,
- Poistné obdobie od 20.6.2014 do 19.7.2014 =40,-eur,
- Poistné obdobie od 20.7.2014 do 19.8.2014= 40,-eur, t.j. neuhradila žalobcovi poistné vo výške 120,- eur. V konaní nebolo preukázané, že žalovaná uvedené poistné 120,- eur, vyrátané ku dňu zániku poistenia, na ktoré žalobcovi vznikol nárok podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žalobcovi čo i len z časti už zaplatila. Preto súd žalovanú na úhradu tejto sumy 120,- eur / dlžné poistné do zániku poistenia/ zaviazal.

11. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, s ktorým je žalovaná v omeškaní, súd priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne a od 20.8.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, kedy už bola žalovaná v omeškaní s úhradou poistného za príslušné poistné obdobia, ktoré boli splatné už skôr.

12. Čo sa týka námietok žalovanej ohľadne výšky uplatňovaného dlžného poistného, súd sa s jej tvrdením nestotožnil. Žalovaná uzavrela poistnú zmluvu podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, s druhom poistenia podľa § 790 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súčasťou poistnej zmluvy boli Osobitné poistené podmienkami pre investičné životné poistenie Kumulatív MAX 1213 IS SK (ďalej len OPP). Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca ako poistiteľ nárok na poistné za dobu do zániku poistenia. V zmysle čl. 2.2 ods. 1 OPP poistné za hlavné poistenie bude použité na nákup podielových jednotiek zvoleného fondu s tým, že prvé dva roky trvania poistenia a 2 roky po navýšení poistného bude časť poistného za hlavné poistenie pred nákupom podielových listov použitá na úhradu vstupnej zrážky a počítačovej zrážky. Podielové jednotky budú vedené na bežnom podielovom účte. Podľa čl. 2.3 ods. 1 Nárok na odkupné vzniká pri zániku poistnej zmluvy za poistiteľom stanovených podmienok. Podľa čl. 2.3 ods. 3 Výška odkupného je daná súčtom aktuálnych hodnôt všetkých podielových jednotiek vedených na bežnom a mimoriadnom podielovom účte znížených o dlžné poplatky podľa čl. 3.6. Na stanovenie hodnoty podielových jednotiek sa použije ich predajná cena ku dňu účinnosti výpovede poistnej zmluvy. Pokiaľ však došlo k zániku poistenia pred zaplatením poistného za hlavné poistenie za prvé 2 roky trvania poistnej zmluvy, hodnota podielových jednotiek nakúpených za poistné za hlavné poistenie sa do hodnoty odkupného nezapočítava. Podľa čl. 3.1 ods. 10 OPP ak poistiteľ neobdržal od poistníka za hlavné poistenie aspoň za 2 roky, alebo mimoriadne poistné, všetky podielové jednotky prepadajú v prospech poistiteľa. A v zmysle čl.3.1. ods. 12 OPP poistník nemá nárok na vrátenie poistného, za ktoré už boli nakúpené podielové jednotky. Z uvedeného je zrejmé, že žalovanej žiaden nárok z poistnej zmluvy v súvislosti s odkupným nevznikol, keďže k zániku poistenia došlo pred zaplatením poistného za hlavné poistenie za prvé 2 roky trvania poistnej zmluvy. V prípade tohto dohodnutého poistenia neexistuje žiaden zákonný ani zmluvný dôvod, pre ktorý by žalobcovi v danej veci nevznikol nárok na poistné za dobu do zániku poistenia. A neexistuje ani dôvod, na základe ktorého by došlo k zániku uvedeného nároku žalobcu na toto poistné uplatnené podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nárok žalobcu na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia vyplýva priamo zo

zákona. Ako bolo uvedené, žalovaná by mala nárok na odkupné iba za predpokladu, že by zaplatila poistné za 2 roky, k čomu však nedošlo z dôvodu zániku poistenia.

13. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd aj priznal nárok na náhradu jeho trov v celom rozsahu voči v konaní neúspešnej žalovanej. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a to samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.