

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418010198
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418010198.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obžalovanému M. E. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.12.2018 v Dolnom Kubíne, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný M. E., nar. XX.XX.XXXX v V. C., trvale bytom M. XXXX/XX, V. C., na slobode,

je v i n n ý , že

v Dolnom Kubíne a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01.09.2017 do 04.12.2018 si neplnil svoju výživovaciú povinnosť, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine, pričom jej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/54/2017 zo dňa 17.08.2017 na mal. M. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- eur mesačne a na mal. K. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky M. E., nar. XX.XX.XXXX, výživovaciú povinnosť si neplnil pravidelne a v súdom stanovenej výške, okrem mesiacov september 2017, kedy uhradil 100,- eur, január 2018, kedy uhradil 85,- eur, marec 2018, kedy uhradil 260,- eur, august 2017, kedy uhradil 370,- eur, október 2018, kedy uhradil 300,- eur a november 2018, kedy uhradil 103,30 eur, pričom nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by ho obmedzovali v pracovnej činnosti, v minulosti bol ÚPSVaR Dolný Kubín ako uchádzač o zamestnanie z evidencie vyradený pre nespoluprácu, u viacerých zamestnávateľov bol

2.

2T/52/2018

pracovný pomer s obvineným ukončený v skúšobnej dobe, v čase keď bol evidovaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín nepožiadal o dávku v hmotnej núdzi, ani o iný príspevok a bol zamestnaný v spol. TRU-MAL spol. s.r.o. v Prahe, teda mal finančné prostriedky na úhradu výživného, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 2.531,70 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona,

a za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa §§ 207 ods. 3, 36 písm. l), 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2, za použitia § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné v sume 2.531,70 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že obžalovaný aj prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.). najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

2T/52/2018
3.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.