

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/273/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818203248
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818203248.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. E., V.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Máriou Bencovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa maloletej matky R.U. E.F., V.. XX.XX.XXXX, P. N. XXX, XXX XX Q. Y., B..Č.. L. I. A. T.. V. Y. R. R. T. E. L. R., zastúpenej zákonnými zástupcami S.N. E.N., V.. XX.XX.XXXX D. Q.N. E.N., V.. XX.XX.XXXX, N. P. N. XXX, XXX XX Q. Y., za účasti Okresného prokurátora v Rožňave, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/93/2018 - 33 zo dňa 31.05.2018 tak, že z r u š u j e nariadené výchovné opatrenie nad maloletou Y. E., V.. XX.XX.XXXX a n a r i a d' u j e nad maloletou ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Reedukačnom centre sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v Medzilaborciach.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím písomným návrhom žiadal, aby súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Medzilaborce. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu maloletej matky a neuvedeného otca. Maloletá matka R. E. porodila maloletú dcéru Y.C. v zariadení pre maloleté matky s deťmi v Medzilaborciach. Nad výchovou maloletej preto tunajší súd rozsudkom zo dňa 27.06.2018 nariadil výchovné opatrenie jej pobyt v uvedenom zariadení za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na dobu 6 mesiacov. Lehota nariadeného výchovného opatrenia uplynie 27.12.2018. Výchovné opatrenie nariadené maloletej matke dieťaťa a jej rodičom uplynie dňa 28.11.2018. Nariadené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel lebo nenastala žiadna úprava rodinných a sociálnych pomerov u rodičov maloletej matky a preto návrat maloletej a jej maloletej matky do znevýhodneného sociálneho prostredia je vylúčený. Dieťa s maloletou matkou žije v zariadení v štandardných životných podmienkach a po návrate do zanedbaného prostredia by bol ohrozený ich zdravý sociálny a fyzický vývin. V zariadení sa maloletá matka o dcéru príkladne stará, dieťa je zdravé a prosperuje primerane veku.

2. Zákonní zástupcovia maloletej matky s návrhom súhlasili a vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že ich maloletá dcéra nad ktorou bolo nariadené výchovné opatrenie v reedukačnom centre porodila dieťa, maloletú Y.. O dieťa sa riadne stará. Pre návrat maloletej dcéry a jej dieťaťa zatiaľ nemajú vytvorené podmienky, lebo v rodine mali vážne problémy s ich 15 ročnou maloletou dcérou Q., ktorá porodila mŕtve dieťa a po pôrode mala vážne zdravotné problémy a mesiac bola aj hospitalizovaná. V budúcnosti však

chcú, aby sa maloletá dcéra aj so svojim dieťaťom vrátila domov a preto budú vytvárať podmienky pre jej návrat do ich rodinného prostredia, resp. ku starej matke L. X., ktorá má lepšie bytové podmienky.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/61/2018 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 29.03.2018 súd ustanovil maloletej poručníka starú matku S. E. a vymedzil jej aj práva a povinnosti k dieťaťu. Poručník pre maloletú bol ustanovený z dôvodu, že matka je maloletá a otcovstvo k dieťaťu určené nebolo. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.03.2018.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 8PPOm/2/2018 súd zistil, že uznesením zo dňa 02.03.2018 bola maloletá neodkladným opatrením dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Medzilaborce. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.03.2018.

5. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/93/2018 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 31.05.2018 súd nariadil nad výchovou maloletej výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy jej rodinných a sociálnych pomerov, pobytom v zariadení, v Reedukačnom centre sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v Medzilaborciach na dobu 6 mesiacov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.06.2018.

6. Z predloženého rodného listu súd zistil, že matka maloletej Y. je maloletá a otec nie je uvedený.

7. Zo správy od Obecného úradu Q. Y. súd zistil, že maloletá matka je v súčasnej dobe umiestnená v zariadení a jej zákonní zástupcovia - rodičia žijú v menšom dome na nižšej sociálnej úrovni. Boli prejednávaní na školskej komisii pre zanedbávania povinnej školskej dochádzky svojich maloletých detí.

8. Zo správy od Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi Medzilaborce súd zistil, že maloletá matka je umiestnená od 13.11.2017 dňa 19.02.2018 porodila dcéru Y.. Je svedomitá, starostlivá, ale potrebuje dohľad a kontrolu. Dieťa svedomite dojčí a dokrmuje dojčeneckou výživou. Pochádza z nepodnetného sociálneho prostredia a toho času je zdravá. Z počiatku nechcela byť v kontakte s rodinou, teraz sa to už upravilo, je v telefonickom a písomnom kontakte s nimi ako aj so svojim priateľom a starou matkou I. E.. Jej maloleté dieťa pekne prospieva. Psychomotorický vývin maloletej je v norme. Aj jej zdravotný stav po ortopedickej kontrole je stabilizovaný.

9. Zo správy od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava zákonní zástupcovia maloletej matky naďalej nemajú vytvorené podmienky a predpoklady pre prevzatie starostlivosti o maloletú vnučku a svoju maloletú dcéru - matku dieťaťa.

10. Po takto vykonanom dokazovaní Okresný prokurátor v Rožňave a kolízny opatrovník maloletej navrhli, návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

11. V zmysle ustanovenia § 54 ods. 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená, alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, dieťa je osvojitelné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, rodičia dieťaťa nežijú, alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, alebo rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3, alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súdom v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu maloletej matky a neuvedeného otca. Maloletá matka dieťa porodila v ústavnom zariadení a to v Reedukačnom centre sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v Medzilaborciach, kde vykonávala súdom nariadené výchovné opatrenie. Hneď po narodení dieťaťa preto neodkladným opatrením tunajšieho súdu bolo dieťa dočasne zverené do ústavnej starostlivosti uvedeného centra a následne rozsudkom

tunajšieho súdu bolo nariadené aj výchovné opatrenie nad maloletou, jej pobyt v uvedenom zariadení po dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Za tým istým účelom bolo nariadené výchovné opatrenie aj nad maloletou matkou dieťaťa. Maloletá matka a jej dieťa sa aj v súčasnej dobe nachádzajú v zariadení z dôvodu, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, lebo starý rodičia maloletej, zákonní zástupcovia maloletej matky nevytvorili podmienky a predpoklady pre návrat dieťaťa a maloletej matky do ich rodinného prostredia. Rozsudkom tunajšieho súdu 5p/118/2018 - 40 zo dňa 04.12.2018 preto súd nariadil ústavnú starostlivosť aj nad maloletou matkou dieťaťa. Samotný záujem maloletej si vyžaduje, aby jej riadne starostlivosť a výchova bola naďalej zabezpečovaná formou ústavnej starostlivosti jeho maloletej matkou. Preto súd aj nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť v uvedenom zariadení, kde sa o ňu naďalej bude starať maloletá matka za pomoci odborného personálu zariadenia. Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

13. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).