

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201393
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5819201393.16

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: D. V., O.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky - R. V., O.. XX. X. XXXX, V. G. Č.. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o. so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, IČO: 36858501, a otca - U.. U. M., O.. XX. X. XXXX, V. X. D.Ž. XXXX/XX, Ž., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Beáta Buhlová, advokátka so sídlom Poštová 12, Košice, mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. P., F. X. R. E., Ú. P., F. X. R. E. O., za účasti Okresnej prokuratúry v Námestove, v konaní o návrhu otca maloletého dieťaťa na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, v tomto prípade o návrhu otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 2.3.2022, takto

rozhodol:

I/ Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-433 zo dňa 9. 11. 2020, ktoré bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/45/2021-674 zo dňa 19. 10. 2021.

II/ Otec mal. dieťaťa je do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o p r á v n e n ý stykať sa s mal. dieťaťom každý utorok a štvrtok od 10,00 hod do 17,00 hod., v piatok dňa 4. 3. 2022 od 10,00 hod. do 17,00 hod., v sobotu dňa 5. 3. 2022 od 10,00 hod. do 17,00 hod., dňa 11. 3. 2022 od 10,00 hod. do 17,00 hod., dňa 12. 3. 2022 od 10,00 hod. do 17,00 hod. a v období po 12. 3. 2022 každý utorok a štvrtok od 10,00 hod do 17,00 hod. a každý párny kalendárny týždeň v piatok od 10,00 hod. do 17,00 hod. a v sobotu od 10,00 hod. do 17,00 hod. s tým, že otec mal. dieťaťa si bude dieťa od matky preberať X. Z. pred budovou U. Ú. a po ukončení styku matke dieťa v určenom čase pred budovou U. Ú. X. Z. odovzdá. Matka dieťaťa je povinná dieťa otcovi v určenom čase riadne pripravené odovzdať a po ukončení styku od otca dieťa prevziať.

III/ Rodičia mal. dieťaťa sú p o v i n n í sa navzájom minimálne 24 hodín vopred informovať SMS-správou, že stretnutie otca s dieťaťom sa z objektívnych a vážnych príčin nebude môcť uskutočniť.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 7P/27/2019-433 zo dňa zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-366 zo dňa 17. 9. 2020 (výroková časť I/), rozhodol, že otec mal. dieťaťa je do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej oprávnený stykať sa s mal. dieťaťom každý pondelok, utorok, štvrtok a piatok od 8,30 hod. do 11,30 hod. na P. N. P. Y. R. E. C. X. Z. za prítomnosti pracovníka centra (výroková časť II/), ďalej rozhodol, že matka dieťaťa je povinná mal. dieťa v čase, uvedenom vo výrokovej časti I/, odovzdať otcovi dieťaťa v centre za prítomnosti pracovníka centra a otec dieťaťa je povinný po skončení styku matke dieťaťa dieťa v centre za prítomnosti pracovníka centra odovzdať (výroková časť III/). Súd uvedeným uznesením tiež rozhodol, že otec mal. dieťaťa je povinný matku dieťaťa prostredníctvom kolízneho opatrovníka informovať minimálne 24 hodín vopred, či sa v najbližšom termíne uskutoční jeho styk s mal. dieťaťom (výroková časť IV/) a tiež rozhodol, že v čase, keď sa neuskutoční stretávanie otca s mal. dieťaťom podľa výrokovej časti III/, má otec dieťaťa právo stykať sa s mal. dieťaťom prostredníctvom internetovej vizuálno - telekomunikačnej aplikácie Skype , a to každú

stredú v čase od 10,30 hod. v trvaní 15 minút s tým, že matka je povinná zabezpečiť uvedenú formu kontaktu, a to písomným oznámením príslušného konta - hesla otcovi, príp. kolíznemu opatrovníkovi do 3 dní od doručenia uznesenia a v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletého pri uvedených technicko - komunikačných prostriedkoch, alebo prostredníctvom N. P. Y. R. E. C., P. Z.Š., každú stredú v čase od 10,30 hod. v trvaní 15 minút s tým, že matka dieťaťa zabezpečí prítomnosť maloletého v určenom čase X. N. P. Y. R. E. C., P. Z., až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Uznesením č.k. 9CoP/45/2021-674 zo dňa 19. 10. 2021 Krajský súd v Žiline uvedené uznesenie okresného súdu zmenil tak, že otec je do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej oprávnený stýkať sa s maloletým každý pondelok, utorok, štvrtok a piatok od 10,00 hod. do 12,00 hod. O. P. N. P. Y. R. E. C. X. Z. K. P. P. N..

3. Na pojednávaní dňa 2. 3. 2022 otec mal. dieťaťa navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie na dobu dvoch mesiacov, ktorým by upravil stretávanie otca s dieťaťom každý utorok a štvrtok od 10,00 hod. do 17,00 hod. a dva krát v piatok a v sobotu od 10,00 hod. do 17,00 hod. s tým, že otec matke dieťaťa v prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca oznámi, ktorý piatok a sobotu bude realizovať svoj styk s dieťaťom, pričom v mesiaci marec 2022 bude otec mal. dieťaťa oprávnený stretnúť sa s mal. dieťaťom v piatok dňa 4. 3. 2022 od 10,00 hod. do 17,00 hod. a v sobotu dňa 5. 3. 2022 od 10,00 hod. do 17,00 hod. a dňa 11. 3. 2022 od 10,00 hod. do 17,00 hod. a dňa 12. 3. 2022 od 10,00 hod. do 17,00 hod. s tým, že otec si dieťa bude od matky preberať X. Z. P. V. U. Ú. a po ukončení styku dieťa matke rovnako pred budovou U.É. Ú. X. Z. odovzdal.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné zrušiť uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-433 zo dňa 9. 11. 2020, ktoré bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/45/2021-674 zo dňa 19. 10. 2021, pretože došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje novú úpravu styku otca s mal. dieťaťom. Uvedené uznesenie bolo vydané za okolností, kedy mal. dieťa bolo v útľom detskom veku a s otcom nemalo dlhšie kontakt kvôli tomu, že sa otec s dieťaťom dlhšie nestretol kvôli svojim pracovným povinnostiam v zahraničí, ale aj kvôli tomu, že stretnutia otca s dieťaťom sa neuskutočnili z dôvodu, že odovzdávanie dieťaťa bolo sprevádzané konfliktami rodičov, kvôli čomu na seba vzájomne opakovane privolávali políciu a preto súd určil, že odovzdávanie a preberanie dieťaťa, ale aj samotné stretnutia otca s dieťaťom sa budú odohrávať X. N. P. Y. R. E. C., P. Z., kde odborný personál napomáhal pokojnému priebehu stretnutí. Zo správy N. P. Y. R. E. C., P. Z. zo dňa 16. 2. 2022 súd zistil, že v období od 18. 9. 2020 do 16. 2. 2022 sa zrealizovali stretnutia otca s mal. dieťaťom v počte 123 hodín, neuskutočnené boli stretnutia z dôvodov a rozhodnutí matky dieťaťa v čase od 16. 10. 2020 do 7. 12. 2020, v čase od 1. 10. 2021 do 3. 12. 2021 a v čase od 13. 1. 2022 do 4. 2. 2022, čo predstavuje viac ako 100 hodín neuskutočnených stretnutí otca s maloletým. N. uviedlo, že v písomne uzavretých podmienkach a pravidlách medzi rodičmi sa matka najskôr zaviazala príp. neuskutočnené stretnutia z prekážok na strane matky otcovi nahrádzať, čo následne odmietla realizovať. Dňa 1. 12. 2021 bola obnovovaná dohoda podmienok a pravidiel medzi rodičmi, kde už matka dieťaťa vyjadrila nesúhlas nahrádzať nerealizované stretnutia s tým, že dôvody neuskutočnenia stretnutí dokladuje súdu. N. uviedlo, že je pozorovateľný výrazný posun v adaptácii maloletého na novú situáciu a v kontakte s otcom. K najvýraznejšiemu posunu došlo v letných mesiacoch minulého roka, kedy sa stretnutia realizovali v otvorenom prostredí, ktoré bolo pre dieťa rozmanité a podnetné. Matka vyjadrila nesúhlas s realizáciou stretnutí v otvorenom prostredí a následne sa stretnutia opäť realizujú výlučne v priestore ambulancie za prítomnosti zamestnancov centra. Intervencie zo strany zamestnancov počas priebehu stretnutí neboli potrebné. Podľa správy centra v prežívaní maloletého pri kontakte s otcom prevládajú pozitívne emócie, prejavil sa posun v komunikácii, vie otcovi prejsť svoje potreby a interakciu so zamestnancami na stretnutiach nevyhľadáva. Rodičom bolo poskytované podporné individuálne sociálne poradenstvo, ktoré bolo zamerané na práva dieťaťa a na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s oboma

rodičmi. V poslednom období si otec maloletého preberá dieťa od matky samostatne, bez iniciatívy zamestnancov centra, čo matka hodnotila pozitívne. Podľa centra prostredníctvom odborných metód zameraných sa na prispôsobenie novej situácii sa podarilo naplniť základný cieľ plánu vykonávania opatrení ambulantnou alebo terénnou formou s dieťaťom, jeho rodičom alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, ktorým bola obnova vzťahu mal. dieťaťa s otcom a pomoc pri zabezpečení bezpečného kontaktu otca s dieťaťom. Centrum vyjadrilo názor, že prítomnosť zamestnancov počas prehľbovania vzťahu otec a dieťa a budovania dôvery medzi rodičom a dieťaťom nie je potrebná a pôsobí rušivo. Tiež podmienky trávenia času otca s maloletým sú limitované možnosťami priestoru centra.

5. Kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Námestovo súhlasili s návrhom otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Matka dieťaťa s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že má obavy, že dieťa sa u otca nevyspí, pretože má O. O. D., že takéto skokové rozšírenie styku otca s dieťaťom je pre dieťa nevhodné, že v čase, keď sa otec s dieťaťom stretával vo svojom byte, tak sa dieťaťu nevenoval.

7. Súd je názoru, že napriek nesúhlasnému postoju matky dieťaťa je potrebné rozšíriť styk otca s mal. dieťaťom a najmä zmeniť miesto stretávania otca s dieťaťom mimo priestorov N. P. Y. R. E. C., P. Z.. Stretávanie otca s dieťaťom X. N., za prítomnosti jeho zamestnancov bolo aktuálne v čase vydania predchádzajúceho neodkladného opatrenia, keď kvôli konfliktom rodičov počas preberania a odovzdávania dieťaťa sa stretnutia otca s dieťaťom prakticky nemohli uskutočniť. Súd podotýka, že v tom čase matka dieťaťa podobne ako teraz spochybňovala rodičovské kompetencie otca dieťaťa - tvrdila, že dieťa otca nepozná, že ho odmieta, že otec sa o dieťa nevie postarať, nevie ho zaujať. Ako vyplynulo zo správy centra, tieto tvrdenia matky nie sú opodstatnené. N. P. Y. R. E. C. potvrdilo, že otec dieťaťa sa oň dokáže plnohodnotne postarať, dieťa prejavuje voči nemu pozitívne emócie, rodičom bolo poskytnuté poradenstvo, ktoré napomohlo pokojnému preberaniu a odovzdávaniu dieťaťa rodičmi. Súd poukazuje aj na vyjadrenie súdneho znalca, ktorý vo veci vypracoval znalecký posudok a bol vypočutý na pojednávaní dňa 2. 3. 2022. Znalec uviedol, že je žiaduce, aby otec dieťaťa dostal možnosť postarať sa o dieťa, pretože tým, že doteraz sa mohol s dieťaťom stretávať len v centre za prítomnosti jeho pracovníkov, tak ani objektívne nemal možnosť nadobudnúť zručnosti potrebné pre plnohodnotnú starostlivosť o dieťa, čím potom matka argumentuje proti rozšíreniu styku otca s dieťaťom. Podľa znalca sa tým vytvoril „ bludný kruh „ , ktorý treba preťať. Znalec tiež zaujal názor, že je potrebné postupne rozširovať styk otca s mal. dieťaťom až do žiaduceho stavu, kedy sa otec s dieťaťom bude môcť stretávať nepretržite celý víkend. Súd tiež poukazuje na vyjadrenie N. P. Y. R. E., že stretávanie otca s dieťaťom je limitované priestorovými možnosťami centra, kde sa viac osvedčilo najmä v letnom období stretávanie otca s dieťaťom mimo priestorov centra, napr. na ihrisku, v prírode a pod., pričom toto prostredie bolo pre dieťa podnetnejšie a rozmanitejšie (ako vyplynulo z vyjadrenia centra, matka napriek tomu, že trávenie času otca s dieťaťom mimo N. sa ukázalo ako pre dieťa vhodnejšie, trvala na návrate do priestorov N.). Tiež je potrebné zobrať do úvahy aj skutočnosť, že N. P. Y. R. E. má obmedzenú pracovnú dobu a takisto stretávanie sa otca s dieťaťom v jeho priestoroch odčerpáva aj personálne kapacity N., ktoré sú potrebné na plnenie aj iných úloh, než len asistovať pri stretávaní otca s mal. dieťaťom. Súd dospel k záveru, že stretávanie otca s dieťaťom v priestoroch N. P. Y. R. E. nielenže je v súčasnosti už nadbytočné, ale dokonca až kontraproduktívne, keďže stretávanie otca s dieťaťom mimo centra poskytuje oveľa viac možností, ako môže otec s dieťaťom tráviť čas. Súd je názoru, že pokiaľ bude otec s dieťaťom môcť tráviť čas mimo centra, bude to v najlepšom záujme dieťaťa, pretože stretnutia budú môcť prebiehať v pre dieťa príjemnejšom a podnetnejšom prostredí.

8. Súd akceptoval návrh otca, aby sa preberanie dieťaťa rodičmi uskutočňovalo pred U. Ú. X. Z.. Súd je názoru, že vzhľadom na pretrvávajúci nedostatok komunikácie medzi rodičmi (ako vyplynulo zo znaleckého posudku, rodičia mal. dieťaťa sú v každom ohľade nekompatibilní) je potrebné prostredníctvom neodkladného opatrenia upraviť do rozhodnutia vo veci samej preberanie maloletého mimo bydliska niektorého z rodičov (štandardne v mieste bydliska matky, čo sa však v minulosti ukázalo ako absolútne nevyhovujúce kvôli zásahom členov domácnosti matky pri preberaní dieťaťa jeho otcom, čo viedlo k incidentom, ktoré musela riešiť polícia), na verejnom priestranstve, akým mestský úrad nepochybne je, pričom zároveň je tento priestor monitorovaný, čo napomôže predísť prípadným ďalším konfliktom medzi rodičmi, ktorých svedkom by muselo byť mal. dieťa.

9. Pokiaľ matka dieťaťa nesúhlasila s tým, aby sa otec s dieťaťom stretával aj počas poobedňajšieho spánku dieťaťa a odôvodňovala to obavou, že sa dieťa u svojho otca nevyspí, pretože dieťa má kvôli ortopedickým problémom na nohách založené D., kvôli ktorým spáva nepokojne, súd je názoru, že nie je dôvod na túto obavu. Otec dieťaťa má v Z. prenajatý byt, kde má vytvorené všetky podmienky pre dieťa, vrátane jeho spánku. Dieťa môže počas dňa spať aj u svojho otca. Z lekárskej správy, ktorú predložila matka dieťaťa, navyše nevyplýva, že by lekár odporúčal, aby dieťa malo na nohách D. aj počas dňa, nielen v noci, keď spí.

10. Súd je preto názoru, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov tak, že súd otcovi umožní stretávať sa s dieťaťom mimo centra pre deti a rodiny a v širšom rozsahu, než doteraz, pretože je to v najlepšom záujme dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.