

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118213366
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118213366.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyňa: C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, A., proti žalovanému: REALITY LAURIN, a.s., Belanského 2725, Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 369 616, o obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobkyne na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25C/53/2010 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu 14.9.2018 a upravenou podaním zo dňa 19.11.2018 domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by povolil obnovu konania proti právoplatnému rozhodnutiu Okresného súdu Žilina sp. zn. 25C/53/2010, kedy súd rozhodol o zriadení vecného bremena spočívajúceho v povinnosti vlastníka pozemku KNC XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 581 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. T. Z. strieť stavbu dielne zapísanú na LV č. XXX v kat. úz. T. Z. a zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi jednorazovú náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 9.863,63 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Návrh na obnovu konania žalobkyňa podáva preto, že vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie súdu a nemohla ich v konaní uplatniť, pretože o nich nevedela. Po podaní odvolania dňa 21.7.2017 proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 25C 53/2010 sa žalobkyňa z odpovede Krajského súdu Žilina zo dňa 4.8.2017 dozvedela koncom augusta 2018, že vec pôvodne vedená pod sp. zn. 6C 119/2008 na Okresnom súde v Čadci bola prejednávaná pod novou sp. zn. 11C 169/2009, v ktorej je žalovaná a keby bola vedela, že je pokračovaním konania 6C 119/2008, nebola by súhlasila s pripustením zmeny návrhu na zriadenie vecného bremena a tým by došlo k zhodnému vecnému bremenu na tú istú parcelu č. KNC XXXX/XX ako v konaní na Okresnom súde Žilina 25C 53/2010. Vo svojom doplnení uviedla, že dňa 6.4.2010 Okresný súd Čadca rozsudkom č.k. 11C 169/2009 zriadil vecné bremeno na parc. CKN XXXX/XX o výmere 776 m² a tento rozsudok na základe odvolania Krajský súd Žilina zrušil a vrátil na ďalšie konanie a konanie nie je ukončené. Žalovaný vo veci sp. zn. 25C 53/2010 dňa 19.6.2014 podal na Okresnom súde Žilina protinávrh na zriadenie vecného bremena na zhodnú parcelu č. CKN XXXX/XX a právny predchodca žalobkyne podal sťažnosti na prieťahy v konaní 6C 119/2008. Z týchto vyjadrení žalobkyňa bola v tom, že sú vedené tri konania vo veci zriadenia vecného bremena na zhodnú parc. č. CKN XXXX/XX a to na Okresnom súde S. boli vedené konania sp. zn. 6C 119/2008 a 11C 169/2009 a na Okresnom súde Žilina bolo vedené konanie pod sp. zn. 25C 53/2010. Že jej spis vedený na Okresnom súde Čadca sp. zn. 6C 119/2008 bol prečíslovaný na spis 11C 169/2009 oznámil krajský súd právneho predchodcovi žalobcu až 4.8.2017, čo sa dozvedela od neho až po 4.8.2017, takmer po štyroch mesiacoch po vynesení rozsudku Okresného súdu Žilina 25C 53/2010 zo dňa 27.4.2017. Teda návrh na zriadenie vecného bremena sp. zn. 6C 119/2008 bol podaný skôr ako protinávrh v konaní sp. zn. 25C 53/2010, teda duplicitný. Ďalším pochybením Okresného súdu Žilina v konaní 25C 53/2010 bolo, že podľa uznesenia mal súd nariadiť znalecké dokazovanie za účelom

stanovenia cien nehnuteľností a nebolo znalecké dokazovanie nariadené a súd rozhodol na základe súkromného znaleckého posudku, ktorý predložil žalovaný.

3. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

5. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Ustanovenie § 403 Civilného sporového poriadku upravuje subjektívnu a objektívnu lehotu, v ktorej je potrebné podať žalobu na obnovu konania. Subjektívna lehota je trojmesačná a subjektu oprávnenému na podanie žaloby na obnovu konania plyní odo dňa, keď sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je trojročná a počítá sa od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania musí byť dodržaná v rámci objektívnej trojročnej lehoty, ktorá plyní od právoplatnosti rozhodnutia. Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania zákon nepripúšťa.

7. Podľa § 413 ods.1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

8. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatný rozsudok, právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ako aj právoplatný platobný rozkaz, pokiaľ sú splnené podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku. Žalobu na obnovu konania možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania, a to: žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania, musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania a žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti.

9. V prvej fáze obnovy konania rozhoduje súd či obnovu konania povolí alebo žalobu na obnovu konania zamietne. Súd je oprávnený ešte predtým, ako bude rozhodovať o povolení obnovy konania, žalobu na obnovu konania bez nariadenia pojednávania odmietnuť z dôvodov taxatívne určených v citovanom ustanovení § 413 ods. 1 CSP.

10. V prejednávanej veci súd z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 25C 53/2010 zistil, že rozhodnutie zo dňa 27.4.2017 nadobudlo právoplatnosť dňa 22.7.2017 a žalobkyni zastúpenej v tomto konaní splnomocneným zástupcom Jozefom Kodajom rozsudok bol doručený do vlastných dňa 6.7.2017(č.l. 277 pripojeného spisu). Z uvedeného spisu vyplýva, že v uvedenom konaní za žalobkyňu aktívne konal jej splnomocnený zástupca Jozef Kodaj a nemožno sa stotožniť s tvrdením žalobkyne, že o prebiehajúcim konaní vedomosť nemala. Subjektívna trojmesačná lehota na podanie žaloby na obnovu konania teda začala plynúť odo dňa doručenia a uplynula dňa 6.10.2017. Žalobkyňa však podala žalobu na obnovu konania na súde až dňa 14.9.2018 t.j. po uplynutí subjektívnej trojmesačnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania. Žaloba na obnovu konania bola teda podaná oneskorene. Pre úplnosť dôvodov súd uvádza, že pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že o dôvode na obnovu konania sa dozvedela až koncom augusta 2018 je toto jej tvrdenie v rozpore s predloženými listinami, už v odpovedi 4.8.2017 podaním Krajského súdu v Žiline k sťažnosti o prešetrenie prebiehajúcich konaní 6C 119/2008 a 11C 169/2009 bolo oznámené jej splnomocnenému zástupcovi (ako i právnenému predchodcovi žalobkyne v týchto konaniach) skutočnosti, že na Okresnom súde Čadca prebieha konanie a pokračuje pod sp. zn. 11C 169/2009 a ako strana sporu v predmetných konaniach mala vedomosť o prebiehajúcich konaniach z doručovania písomností a to prostredníctvom ňou zvoleného splnomocneného zástupcu.

11. Preto súd žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25C/53/2010 ako podanú oneskorene pri aplikácii ustanovenia § 413 ods.1 písm. a/ Civilného sporového poriadku odmietol.

12. Je potrebné zo strany súdu poznamenať, že aj keby nejestvoval uvedený prioritný základný dôvod odmietnutia žaloby na obnovu konania, súd sa v ďalšom tiež zaoberal otázkou, či v danom prípade je splnená podmienka dôvodnosti žaloby na obnovu konania. Ako dôvod obnovy konania žalobkyňa vymedzila, že vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie súdu a nemohla ich v konaní uplatniť, pretože o nich nevedela a v konaní 25C 53/2010 mal súd nariadiť znalecké dokazovanie za účelom stanovenia cien nehnuteľností a rozhodol na základe súkromného znaleckého posudku, ktorý predložil žalovaný.

13. Dôvodmi vymedzenými v ustanovení § 397 písm. a), b) CSP sú existencia skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazu týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a za predpokladu, že môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci; nové dôkazy sú spôsobilým dôvodom obnovy konania vtedy, ak je nimi možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

14. Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina 25C 53/2010 zistil, že v spore žalobcu (v tomto konaní v rovnakom postavení strany sporu) súd rozhodnutím zo dňa 27.4.2017 žalobný návrh žalobcu zamietol (pôvodne žalobca R.j, ktorý žiadal, aby súd prikázal do vlastníctva žalobcu časť stavby, dielne stojacej na parc. EKN č. XXXX kat. úz. T. nachádzajúcich sa na parc. č. EKN č. XXXX kat. úz. T. a časti panelových ciest nachádzajúcich sa na parc. EKN č. XXXX. kat. úz. T. za náhradu 50 tisíc eur) a zriadil vecné bremeno spočívajúce v povinnosti vlastníka pozemku KNC XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 581 m² zapísané na LV č. XXXX . kat. úz. T. strpieť stavbu dielne, zapísanú na LV č. XXX kat. úz. T.vzájomný návrh žalovaného) za jednorazovú odplatu vo výške 9.863,63 eur. Už v tomto rozhodnutí súd konštatoval, že procesnú obranu žalobcu (zastúpeného splnomocneným zástupcom R. V.), že v tomto konaní sa rozhoduje o zriadení vecného bremena, pričom už rozhodnutím 6C 119/2008 bolo rozhodnuté o zriadení vecného bremena, nemohol súd brať do úvahy, nakoľko v konaní 6C 119/2008 sa jednalo o zriadenie vecného bremena - práva prechodu cesty a nie stavby ako v tomto prípade.

15. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co 58/2008 zo dňa 22.3.2018 o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 25C 53/2010-270 zo dňa 27.4.2017 rozhodol tak, že odvolacie konanie zastavil. Vo svojom odôvodnení uviedol, že voči citovanému rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa a následne podaním zo dňa 22.2.2018 vzala žalobkyňa podané odvolanie späť v celom rozsahu a teda využila svoje dispozičné oprávnenie, podané odvolanie vzala späť skôr ako o

odvolaní rozhodol odvolací súd, a preto odvolací súd v zmysle citovaných ust. § 369 ods. 1 a 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

16. Z oznámenia Okresného súdu Čadca k sp. zn. 11C 169/2009 súd zistil, že vo vedenej veci sú strany sporu identické subjekty a to žalobca (v tomto konaní v postavení žalovaného) proti žalovanej (v tomto konaní v postavení žalobkyňa) a predmetom je zriadenie vecného bremena k parc. CKN č. XXXX/XXX evidovanej na LV č. XXXX kat. úz. T. Z., pričom vec je v štádiu podávania znaleckého posudku.

17. Vychádzajúc z uvedeného, pokiaľ dôvodom pre obnovu konania sp. zn. 25C 53/2010 malo byť aj nadobudnutie vedomosti žalobkyne o prebiehajúcich konania sp. zn. 6C 119/2008 po prečíslovaný na spis 11C 169/2009 (vedených na Okresnom súde Čadca) ako návrhoch na zriadenie vecného bremena, ktorý bol podaný skôr ako protinávrh v konaní sp. zn. 25C 53/2010, podľa názoru súdu žalobkyňa v dôvodoch vymedzila porušenie jej procesných práv a neuviedla také skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli spôsobilé privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci a podľa názoru súdu, nebol by výsledok konania na základe obnovy konania iný ako v pôvodnom konaní. V prejednávanvej veci sp. zn. 11C 169/2009 sa jedná o zriadenie vecného bremena k parc. č. CKN XXXX/XXX evidovanej na LV č. XXXX kat. úz. T. Z. ako v konaní sp. zn. 25C 53/2010-270, kedy súd zriadil vecné bremeno spočívajúce v povinnosti vlastníka pozemku KNC XXXX/XX evidovanej na LV č. XXXX kat. úz. T. Z. strieť stavbu dielne zapísanú na LV č. XXX kat. úz. T. Z., potom je zrejmé, že je uplatňovaný iný nárok.

18. Nakoľko nebola splnená ani podmienka dôvodnosti obnovy konania ako zákonnej podmienky prípustnosti obnovy konania, preto súd žalobu žalobkyne na pripustenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 413 ods. 1 písm. e/ CSP ako zjavne nedôvodnú odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo elektronickej podobe.

Odvolanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.