

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 6T/57/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118011301  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118011301.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Košice I JUDr. Martin Baločko v senáte zloženom z prísediacich MVDr. Helenou Coculovou a Tatjanou Markusovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.12.2018 v Košiciach, takto

### rozhodol:

obžalovaný:

Z. S., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom E. 3, D.,  
prechodne bytom D., R. č. XX,

uznáva sa vinným, že

-v Košiciach dňa 30.06.2016 na ul. Festivalové námestie č. 2 po spoločnej vzájomnej dohode s U. Y. uviedol do omylu A. A. tak, že ju najprv v presne nezistenej dobe pravdepodobne mesiaca jún 2016 U. Y. požiadal aby s ním podpísala nájomnú zmluvu, na základe ktorej mu mala prenajať jednu izbu v byte na šiestom poschodí na ul. Sokolovská č. 23 v Košiciach, ktorý bol v tom čase v jej výlučnom vlastníctve s čím ona v dobrej viere súhlasila a následne potom dňa 30.06.2016 ju obaja odviezli autom na ul. Festivalové námestie č. 2 v Košiciach za účelom overenia jej podpisu na tejto údajnej nájomnej zmluve, o ktorej pôvodne hovorili, kde jej bola predložená k podpisu už zmluva týkajúca sa zmeny vlastníckych práv k tomuto jej bytu a prísluším pozemkom, ktorú spoločne s U. Y. zabezpečil a predložil k podpisu A. A. tým spôsobom, že ju ubezpečoval, že sa jedná iba o nájomnú zmluvu medzi ňou a U. Y., na ktorej sa pôvodne dohodli a zároveň ju pri jej podpisovaní opakovane žiadal, aby si túto zmluvu nečítala z dôvodu nedostatku času na jej prečítanie, kde A. A. uvedenú zmluvu podpísala bez toho aby si prečítala jej obsah a následne v zmysle tejto zmluvy, ktorú podpísala bol vykonaný prevod vlastníckych práv k tomuto jej bytu na nového vlastníka U. Y., čím takto svojim konaním spôsobil A. A. finančnú škodu vo výške 72.517,-EUR, ktorej náhradu si poškodená nežiada, nakoľko v priebehu trestného konania jej bolo vlastnícke právo k bytu U. Y. v plnom rozsahu vrátené späť,

6T 57/2018

teda

-na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

tým spáchal

-zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

za to mu súd ukladá

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. písm. e/ Tr. zák. mu súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej A. A..

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd u obžalovaného zrušuje výrok o treste vo výmere troch rokov so skúšobnou dobou v trvaní troch rokov s probačným dohľadom, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Košice I, sp. zn.

1T 10/2015 zo dňa 22.9.2016 v spojení s rozsudkom KS Košice, sp. zn. 4To 1/2017 zo dňa 22.2.2017 , právoplatný toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od oznámenia rozsudku.