

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418010049  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418010049.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obžalovaného V. V. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.12.2018 v Dolnom Kubíne takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný V. V., nar. XX.XX.XXXX v F. K., trvale bytom Y. W. XXX, slobodný, na slobode,

je vinný, že

dňa 11.05.2016 v čase okolo 20.25 hod. pred pohostinstvom Studňa na ulici M. Hattalu v Dolnom Kubíne, po slovnej potýčke vo vozidle taxislužby Golden taxi napadol B. A. zo zadného sedadla poškodeného W. Q. sediaceho za volantom tak, že ho udrel päťou do zadnej časti hlavy, potom spolu s K. B. z vozidla vystúpili, otvorili dvere na strane vodiča, K. B. začal poškodeného škrtiť, čomu sa tento ubránil a potom ho spolu so B. A. cez ľavé predné dvere vytiahli z vozidla von, na čo mu V. V. spoločne s P. B. chytili ruky, zhodili ho na zem a tu ho kopali do celého tela, čím poškodenému W. Q. spôsobili zranenia, a to otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia vľavo, pomliaždenie tváre v oblasti lícnej kosti vľavo, pomliaždenie hrudníka vľavo a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia a PN v trvaní 3 týždne,

teda

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,
- spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

a za to sa  
odsudzuje:

Podľa §§ 364 ods. 1, 37 písm. h), 38 ods. 4, 41 ods. 1, 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 51 ods. 4 Tr. zák. prikazuje obžalovanému v skúšobnej dobe písomne sa ospravedlniť poškodenému W. Q..

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 3 Tr. zák. zakazuje obžalovanému v skúšobnej dobe:

- požívať alkoholické nápoje v akomkoľvek množstve
- navštevovať pohostinské a iné zariadenia umožňujúce priamu konzumáciu alkoholu
- zúčastňovať sa hazardných hier v zmysle zákona č. 171/2005 Z.z. v platnom znení a vstupovať do zariadení umožňujúcich účasť na takých hrách.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/23/2017 zo dňa 26.06.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/37/2017 zo dňa 11.05.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/52/2017 zo dňa 22.09.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd zdravotnú poisťovňu UNION, Bajkalská 29/A, Bratislava s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 05.05.2017 obžalobu voči obžalovanému V. V. a spol. pre skutok tak, ako je popísaný v predmetnej obžalobe a kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné. Spoločné konanie o takto podanej obžalobe voči štyrom obžalovaným bolo vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9T/20/2017. Súd v predmetnej veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 08.03.2018, na ktoré sa nedostavil obžalovaný V.. Postupom podľa § 21 ods. 1 Tr. por. súd dňa 08.03.2018 konanie o obžalovanom V. vylúčil na samostatné konanie, pričom vec je naďalej vedená pod sp. zn. 2T/13/2018.

Súd na deň 04.12.2018 nariadil vo veci hlavné pojednávanie, ktoré vykonal s poukazom na ust. § 252 ods. 1, ods. 2 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko predvolanie na hlavné pojednávanie mu bolo riadne doručené dňa 22.09.2018 a obžalovaný výslovne požiadal, aby sa vykonal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania na č. I 40 - 42 spisu a zistil, že obžalovaný v deň skutku bol v pohostinstve Studňa v Dolnom Kubíne v spoločnosti H. A., P. B., K. B. a B. A. a asi o 20:30 hod. si zavolali taxík. Chvíľu sa ešte v pohostinstve zdržal a keď vyšiel von, pri taxíku bol taxikár a B., taxikár povedal, že smradov neberie a sotil B., ktorý spadol na zem. Taxikár ho chcel biť, preto obžalovaný ku nim priskočil a odtiahol taxikára, ktorý sa natiahol do dverí taxíka a vytiahol zbraň. Jednalo sa o plynovú zbraň, ktorú taxikár držal v ruke, preto mu dal obžalovaný facku na tvár, bola silnejšia, pretože taxikár spadol na zem a udrel si hlavu o chodník. Zo zeme sa zdvihol a na taxíku odišiel preč. Nikto z prítomných ho nekopol.

Svedok - poškodený W. Q. vypovedal, že dňa 11.05.2016 pracoval ako vodič taxislužby Golden taxi. V čase okolo 20.20 hod. bol privolaný zákazníkcou H. A. a mal prísť ku baru Studňa v Dolnom Kubíne. Keď prišiel na miesto, do auta si prisadla A. a na zadné sedadlo B. A. a K. B.. Všetci boli zjavne pod vplyvom alkoholu a pravdepodobne aj inej látky. V aute sa správali hlučne a povedali, že budú čakať na ďalších dvoch. S týmto nesúhlasil a povedal im, aby si privolali väčší taxík, pretože toľko ľudí zobrať

nemôže. Povedali mu nech drží hubu a bude robiť to čo povedia. Začal sa slovný konflikt, počas ktorého ho niekto uderl päšťou do zadnej časti hlavy. Úder išiel zo strany, kde sedel A.. Následne osoby vystúpili z vozidla, otvorili jeho dvere a K. B. ho začal škrtiť. Následne ho vytiahli z auta, pričom sa im snažil viackrát vysvetliť, že s nimi nechce mať žiaden konflikt. B. išiel oproti nemu a vyzeralo to, že ho chce napadnúť, preto ho odstrčil, na čo B. spadol na zem, následne sa postavil a s A. išli oproti nemu, V. a B. a ešte ďalšia osoba ho chytili za ruky. Vtedy z krčmi vybehol obžalovaný, zhodili ho na zem a začali ho kopať do celého tela, na čo B. kričal: „nekopte ho do hlavy“. B. poznal a obžalovaného V. poznal z videnia. Niektorý z nich ho kopol do hlavy, bolo to viackrát a myslí si, že to bol A.. Keď sa mu podarilo postaviť, sadol si do auta a zamkol sa. Následne odišiel na stanicu v Dolnom Kubíne a zavolať policajtov. Vyhľadal lekársku pomoc a na chirurgickom oddelení DONsP Dolný Kubín bol hospitalizovaný od 11.05.2016 do 17.05.2016. Počas útoku utrpel zranenie hlavy, krčnej chrčtice, ramena a hrudníka a mal otras mozgu. Pri konflikte poznal V. a B., prvý do auta nastúpili A. so B., tiež A. sestra. Pri útoku bol ešte ďalší muž, ktorého nepozná. Čo sa týka nejakej zbrane, tak určite v taxíku žiadna zbraň nebola prevážaná. Niekedy dávno sa stávalo, že napr. počas festivalov alebo rôznych väčších akcií nosili na ochranu bejzbalovú palicu, ale toto sa určite v konkrétnom taxíku, v ktorom slúžil neudialo, žiadna zbraň tam nebola. Všetky osoby okrem A. poznal z videnia, keďže ich vozieval. A. v čase útoku po mene nepoznal, rovnako ani B.. Čo sa týka A., tak jeho meno sa dozvedel od kolegov, lebo asi štvrt hodinu po ňom mal napadnúť ďalšieho taxikára. Následne po incidente sa stretol s bývalým spolužiakom zo základnej školy C. D., s ním boli aj B. so B.. D. povedal, že sú to dobrí chalani. Povedal, že to trestné oznámenie nezruší a títo dvaja sa mu ani pri osobnom stretnutí neospravedlnili.

Svedok K. B. vypovedal, že si nič z predchádzajúceho incidentu nepamätá, aj ako obvinený využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať. V čase skutku bol pod vplyvom alkoholu. Poškodeného pozná z videnia, pred skutkom ho nepoznal, nevedel o koho ide. V ten večer boli vonku on, V., B., A. a neskôr za nimi prišla A. sestra. O incidente nič viac nevie.

Svedok P. B. uviedol, že si na priebeh skutku nepamätá, pretože bol opitý. V ten večer boli vonku on, A., B., V. a A. sestra. Poškodeného poznal aj pred incidentom. Keď vyšiel z WC, bolo už po incidente.

Za súhlasu prokurátora bola postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. prečítaná zápisnica o výsluchu svedka B. A. na č.l. 49 až 51 a z tejto je zrejme, že svedok si na presný deň nepamätá, ale bolo to v máji 2016 medzi 20 a 21 hodinou, kedy bol so sestrou H. A. a kamarátmi B., B. a V. v krčme Studňa v Dolnom Kubíne. Následne si zavolať taxík, on, jeho sestra, B. a B. čakali pred krčmou, obžalovaný bol ešte v krčme. Sadli si do taxíka a keď prišiel V., taxikár povedal, že šiestich do auta nezoberie. Povedali mu, že budú len štyria, lebo sestra do taxíka nenastúpi, ale taxikár sa začal hádať, bol arogantný a vulgárny a vyzval ich, aby z vozidla vystúpili. Pri aute taxikár bezdôvodne sotil do B., ten spadol na zem. Keď to videl obžalovaný, pribehol ku taxikárovi, ktorý v tej chvíli vyťahoval z dverí taxíka pištoľ, zrejme plynovú a V. mu dal pár faciek, na čo taxikár sadol do auta a odišiel.

Následne na návrh prokurátora boli podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. prečítané zápisnice o výsluchu svedkyne A. B., H. A., svedkov W. S., V. Q. Q. a zápisnica o konfrontácii medzi obžalovaným a W. Q., W. Q. a H. A. (č.l. 29 až 34, 52 až 53, 58 až 59, 61 až 62, 72 až 74, 75 až 76). Z výpovede A. B. bolo zistené, že táto ako zástupkyňa zdravotnej poisťovne Union vyčíslila vynaložené liečebné náklady v sume 1.057,18 eur v súvislosti s ošetrovaním poškodeného. H. A. v prípravnom konaní uviedla, že v mesiaci máj 2016 bola s bratom a ďalšími kamarátmi v krčme Studňa v Dolnom Kubíne. Po zavolaní taxíku naň čakali pred krčmou, pričom jej brat so B. a B. sa pre niečo s taxikárom hádali, zrejme preto, že ich nechcel všetkých zobrať do taxíka. Keď počula tento slovný konflikt, zľakla sa a odišla preč, takže žiaden útok na taxikára nevidela. Svedok W. S. je majiteľom taxislužby Golden taxi a poškodený u neho pracoval ako taxikár v roku 2016 asi dva roky. Vedel o incidente, ktorý mal mať poškodený v lete s ďalšími štyrmi osobami. Nemá vedomosť o tom, že by poškodený alebo ktorýkoľvek iný zamestnanec nosili do služby zbraň. MUDr. Q. Q. sa vyjadril k záverom odborného vyjadrenia v súvislosti s možným pokusom ťažkej ujmy na zdraví, pričom uviedol, že pri útoku došlo ku vzniku ľahkých zranení a nemohlo dôjsť ku vzniku závažnejších poranení, pretože intenzita útoku nebola väčšieho zraňujúceho násilia. Zo zápisnice o konfrontácii medzi V. V. a W. Q. bolo zistené, že obaja zotrvali na svojich výpovediach, obžalovaný vylúčil kopanie poškodeného na zemi. Zo zápisnice o konfrontácii medzi svedkami - poškodeným a H. A. bolo zistené, že svedkyňa potvrdila, že videla K. B. a V. V. napadnúť taxikára a keď to videla, z miesta utiekla.

Postupom podľa § 269 ods.1 Tr. por. súd prečítal nasledovné listinné dôkazy: odborné lekárske vyjadrenie č.l. 82 až 90, doplnok k odbornému vyjadreniu č.l. 91 až 92, vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov č.l. 94 až 98, oznámenie poškodeného s prílohami č.l. 99 až 106, lekárske správy č.l. 107 až 111, správu Okresného úradu Dolný Kubín s prílohami č.l. 112 až 121, výpis z ústrednej evidencie priestupkov č.l. 122 až 125, správu Obce Y. W. č.l. 126, správu sociálnej poisťovne č.l. 127, správu ÚPSVaR Dolný Kubín č.l. 128 až 129, správu Okresného súdu Dolný Kubín s prílohami č.l. 133 až 134, odpis z RT č.l. 135, 212, úradný záznam č.l. 182, časť zápisnice o hlavnom pojednávaní vo veci 9T/20/2017 č.l. 288 až 290, zo spisu 9T/52/2017 trestný rozkaz č.l. 195, zo spisu 9T/37/2017 trestný rozkaz č.l. 131 a zo spisu 2T/23/2017 trestný rozkaz č.l. 94.

Z prečítaných listinných dôkazov súd zistil, že podľa odborného lekárskeho vyjadrenia č. 37/2016 poškodený utrpel otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia vľavo, pomliaždenie tváre v oblasti lícnej kosti vľavo, pomliaždenie hrudníka vľavo a podvrtnutie krčnej chrbtice. Dĺžka doby liečenia bola primeraná charakteru zranení a priebehu liečby a poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života v súvislosti so zraneniami, ktoré utrpel, nutnosťou hospitalizácie na chirurgickom oddelení, nutnosťou vyšetrenia a opakovaných kontrol na neurologickom oddelení, počas adekvátnej doby liečenia (3 týždne) pociťoval bolesti hlavy a krčnej chrbtice, ktoré boli intenzívnejšie 14 dní. Nemohol počas doby liečenia vykonávať činnosti spojené s väčšou fyzickou námahou. Podľa doplnku č. 01/2016 k odbornému lekárskeму vyjadreniu sa jednalo o zranenia ľahkého charakteru a vznikli pôsobením násillia strednej intenzity. Podľa vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému celková suma predstavovala 1.057,18 eur. Podľa potvrdenia sociálnej poisťovne bola vyplatená poškodenému náhrada za bolesť v sume 2.385,- eur. Podľa lekárskeých správ súd zistil, akú dobu bol poškodený hospitalizovaný na chirurgickom oddelení DONsP Dolný Kubín a aké vyšetrenia a v ktorých obdobiach podstúpil. Podľa správy Okresného úradu Dolný Kubín, odbor všeobecnej vnútornej správy bol obžalovaný rozhodnutím sp.zn. PK - 2016/61 zo dňa 27.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.06.2016 uznaný za vinného z priestupku proti majetku a bola mu uložená pokuta vo výške 20,- eur, rozhodnutím sp.zn. PK - 2016/62, 63, 64, 65, 72, 73 zo dňa 13.04.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.05.2016 bol uznaný za vinného z priestupku proti majetku, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 50,- eur, rozhodnutím č. PK - 2015/266 zo dňa 21.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.09.2015 bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti verejnemu poriadku a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- eur, rozhodnutím sp.zn. PK - 2012/420/MU zo dňa 27.12.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.01.2013 bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku a bolo mu uložené pokarhanie. Podľa správy Obce Y. W. obžalovaný v mieste bydliska nenarušuje verejný poriadok, sociálna poisťovňa oznámila, že obžalovaný nepoberá žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou, podľa ÚPSVaR Dolný Kubín bol ku dňu 28.02.2017 v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Predchádzajúce živnostenské oprávnenie zaniklo oznámením. Zo spisu 2T/23/2017 súd prečítal trestný rozkaz zo dňa 26.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.07.2017, zo spisu 9T/37/2017 súd prečítal trestný rozkaz zo dňa 11.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.09.2018 a zo spisu 9T/52/2017 súd prečítal trestný rozkaz zo dňa 22.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.10.2018.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vo veci 9T/20/2017 dňa 08.03.2018 bolo zistené, že obžalovaný A., B. a B. urobili vyhlásenie o vine v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 11 Tr. por. súd môže vykonávať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhlí. Strany majú právo nimi navrhnutý dôkaz zabezpečiť.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia (napr. prechodné bolesti, nevoľnosť, odreniny, nepatrné ranky a pod.), ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je síce dôležitým kritériom pri posudzovaní ublíženia na zdraví, nie je však jediným, ani rozhodujúcim kritériom. V niektorých prípadoch ublíženie na zdraví nemusí mať vôbec za následok pracovnú neschopnosť (napr. vybitie niekoľkých zubov). Napriek tomu, tak ako to dosiaľ vykladala aj právna prax, bude treba vychádzať z toho, že sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného, resp. pracovnej neschopnosti, musí trvať najmenej sedem dní, ale pri súčasnom splnení všetkých ďalších kritérií. Ani okolnosť, že poškodený v takomto prípade vykonáva prácu na vlastné riziko, však nemôže viesť k záveru, že nejde o ublíženie na zdraví. Pod pojmom "inému" treba rozumieť individuálne určitú osobu alebo individuálne určité osoby odlišné od páchateľa. Ide o úmyselný trestný čin, pri ktorom sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať aj to, že smeroval k spôsobeniu ublíženia na zdraví. Páchatelom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Tento trestný čin je vo všetkých odsekoch prečinom (pozri § 10 ods. 1). Správne závery o tom, akú povahu má ublíženie na zdraví alebo aké nebezpečenstvo pre napadnutého z útoku páchateľa hrozilo, môže súd urobiť len na podklade lekárskeho zistenia alebo posudku. Pre také závery súdu nie je smerodajné, ako sa poškodený po útoku zdravotne cítil. Pri správnom posudzovaní konania páchateľa, ktorým útočil proti zdraviu občana, nemožno vychádzať len z toho, akú ujmu na zdraví poškodeného týmto útokom spôsobil, ale treba prihliadať aj na okolnosti, za akých sa útok uskutočnil, akým predmetom sa útočilo a aké nebezpečenstvo napadnutému z útoku hrozilo (R 19/1963). Na naplnenie znakov subjektívnej stránky uvedeného trestného činu nestačí len zistenie, že páchateľ konal úmyselne, ale sa musí preukázať, že jeho úmysel smeroval aj k spôsobeniu ublíženia na zdraví tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 4 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='140/1961%20Zb.%25234'&ucin-k-dni='30.12.9999'> , resp. § 4 písm. b) TZ <aspi://module='ASPI'&link='140/1961%20Zb.%25234'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. V tejto súvislosti treba prihliadať najmä na okolnosti, za ktorých k útoku došlo, na jeho intenzitu, ďalej na to, či a aký predmet páchateľ na útok použil, a tiež na to, aké nebezpečenstvo za daných okolností pre zdravie napadnutého hrozilo z útoku (R 5/1995).

Podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí a pod. (tzv. sekundárny objekt trestného činu). Objektívna stránka trestného činu podľa odseku 1 spočíva v konaní páchateľa, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchateľ dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Konkrétne konanie páchateľa môže napĺňať obe tieto formy, ktoré sa niekedy aj prekrývajú. Spravidla ide o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchateľa k zásadám občianskeho spoluzitia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam. Verejnú pohoršenie je také vnímanie konania páchateľa, ktoré je v príkrom rozpore so zásadami morálky, etiky a spolunažívania medzi občanmi, a u skupiny ľudí vyvoláva vážne morálne odsúdenie a pohoršenie. Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní. Prístupnosťou sa rozumie možnosť vidieť a počuť prejav páchateľa, aj keď miesto činu nie je priamo

prístupné verejnosti (napr. sa nachádza za plotom, za ohradou a pod.). Stačí, ak je také miesto prístupné len niektorým osobám určeným napríklad povahou ich zamestnania (továreň, stavenisko a pod.) alebo inak (zdravotné stredisko, škola) a v určitý čas (v sezóne, počas otváracieho času a pod.). Takýmto miestom však nebudú byty a iné priestory v obytnom dome ani internát, ubytovňa alebo kancelária. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin (§ 15).

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby sa stal, je prečinom ublíženia na zdraví a prečinom výtržníctva a dopustil sa ho obžalovaný ako osoba plne trestne zodpovedná spolu s ostatnými spolupáchateľmi. Zo skutku je priamo usvedčovaný P. B., B. A. a K. B., ktorí sa ku trestnej činnosti priznali a urobili vyhlásenie o vine v inom trestnom konaní, ako aj výpoveďou poškodeného W. Q.. Poškodený logicky popísal mechanizmus spôsobu poranení, ktoré utrpel a tieto plne korešponujú so závermi odborného vyjadrenia MUDr. Q.. Poškodený bol práceneschopný po dobu troch týždňov, pričom dĺžka liečenia je podľa odborného vyjadrenia adekvátna spôsobeným poraneniam, ktoré poškodený pri útoku utrpel.

Keďže obžalovaný mal svojím konaním naplniť znaky prečinu, súd sa zaoberal materiálnym korektívom s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zák. Súd posúdil kritériá uvedené v § 10 ods. 2 Tr. zák. a to spôsob spáchania činu a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný. Bolo jednoznačne preukázané, že stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného nebol nepatrný, nakoľko sa namieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a spôsobené poranenia si vyžiadali u poškodeného dobu liečenia troch týždňov. Nemožno preto hovoriť o tom, že by závažnosť prečinu bola vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a nepatrná.

Ku osobe obžalovaného súd zistil, že tento bol v minulosti viackrát uznaný za vinného zo spáchania priestupku a trikrát bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Dolný Kubín, a to za majetkovú trestnú činnosť. Nakoľko skutok vo veci 2T/13/2018 spáchal skôr ako bol právoplatne odsúdený vo veciach Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/23/2017, 9T/37/2017 a 9T/52/2017 súd mu ukladal súhrnný trest s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák., pretože ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 34 Tr. zák., ods.:

(1) trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

(2) páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

(3) trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

(4) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zák. prítiažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' už bol za trestný čin odsúdený, súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Pri druhu a výmere trestu súd zohľadnil v zmysle ustanovenia § 37 písm. h) Tr. zák. jednu priťažujúcu okolnosť na strane obžalovaného v tom, že spáchal viac trestných činov, poľahčujúcu okolnosť súd nezistil. S poukazom na ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov, pričom výkon trestu odňatia slobody podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu na 30 mesiacov. Zároveň podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 51 ods. 4 Tr. zák. prikázal obžalovanému v skúšobnej dobe písomne sa ospravedlniť poškodenému a podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 3 Tr. zák. zakázal obžalovanému v skúšobnej dobe požívať alkoholické nápoje v akomkoľvek množstve, navštevovať pohostinské a iné zariadenia umožňujúce priamu konzumáciu alkoholu, zúčastňovať sa hazardných hier v zmysle z.č. 171/2005 Z.z. v platnom znení a vstupovať do zariadení umožňujúcich účasť na takých hrách. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. Zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/23/2017 zo dňa 26.06.2017, 9T/37/2017 zo dňa 11.05.2018 a 9T/52/2017 zo dňa 22.09.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd zdravotnú poisťovňu Union s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

S poukazom na všetky horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to v lehote pätnástich dní odo dňa oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.