

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6Csp/145/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517207449  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517207449.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48 Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna č. 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: O. N., H.. XX.XX.XXXX, C. R. F. XXX, Z., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 404,33 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd zrušuje Platobný rozkaz sp. zn. 6Csp/145/2017-16 zo dňa 27.11.2017.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 404,33,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou došlou súdu dňa 31.07.2017 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 404,33,- €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, z titulu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzavretej dňa 29.04.2014. Uviedol, že žalobca (pôvodný žalobca) a žalovaný uzatvorili spolu dňa 29.04.2014 zmluvu o pôžičke ev. č. 11369708 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 363,- € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (40"LED TV), úplný cena tovaru bola 381,50 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 18,50 Eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca (pôvodný žalobca) žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24. mesačných splátkach v sume 19,65 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 471,60 Eur (uvedené bez akontácie). Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca (pôvodný žalobca) dňa 27.08.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.10.2014 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku dňu podania žaloby žalovaný žiadne splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 404,33 Eur. Žalobca (pôvodný žalobca) si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po oznámení po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Zmluvnú pokutu si žalobca (pôvodný žalobca) neuplatnil.

2. Súd vo veci vydal dňa 27.11.2017 platobný rozkaz sp. zn. 6Csp/145/2017-16, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania.

3. Dňa 20.12.2017 bolo doručené tunajšiemu súdu podanie právneho zástupcu žalobcu o prevzatí právneho zastúpenia a návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu uzavretia rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Financ Holding a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom.

4. Uznesením sp. zn. 6Csp/145/2017-28 zo dňa 11.01.2018 súd pripustil zmenu subjektu tak, že na strane žalobcu vystúpili z konania Consumer Financ Holding a.s., IČO 35 920 330 so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

5. Podľa 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.2. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o..

6. Žalobca sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 22.10.2018 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 03.12.2018 o 09:00 hod. na č.d. 204B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok. Oznámenie bolo tiež zverejnené na webovej stránke súdu dňa 22.10.2018.

8. Podľa § 297 písmeno b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €.

9. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd sa oboznámil so žalobou, so Zmluvou o pôžičke, s predžalobnou upomienkou, s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti, s prehľadom splátok a úhrad, s oznámením o postúpení pohľadávky, ako i s ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pôžičke zo dňa 29.04.2014, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 363,- €, pričom mal pôžičku splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 19,65 €. Celková čiastka bola vo výške 471,60 €, pričom akontáciu 18,50 € žalovaný zaplatil pri podpise zmluvy. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na mesiac apríl 2016. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve (neuhradil ani jednu splátku), právny predchodca žalobcu dňa 27.08.2014 listom vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 29.10.2014 úver zosplatnil. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil.

12. Podľa § 52 odsek 1 a 2 zákona číslo 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 658 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

15. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom bola uzavretá v zmysle ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka zmluva o pôžičke, ktorú súd vzhľadom na povahu zmluvných strán (žalobca v tomto zmluvnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ) posúdil v zmysle ustanovení § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu, pričom nebolo zistené porušenie týchto ustanovení. Žalovaný neuhradil ani jednu povinnú mesačnú splátku, čím sa dostal s platbami do omeškania. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 404,33 € spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

18. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Na základe vyššie uvedeného, rozhodol súd v zmysle § 255 odsek 1, § 262 odsek 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, nakoľko bol v konaní plne úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.