

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 11Csp/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200357  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721200357.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: T. R., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P. XX, o zaplatenie 4.631,58 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.631,58 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.526,58 eura od 13.06.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.105,-eur od 27.07.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Skalica dňa 9.3.2021 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu istinu 4.631,58 eura spolu s úrokmi z omeškania tak ako sú uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, a to titulom náhrady poisťného plnenia v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.

2. Okresný súd Skalica dňa 22.04.2021 rozhodol vo veci samej pod č.k. 11Csp/6/2021 - 41 platobným rozkazom, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor s odôvodnením, preto Okresný súd Skalica uznesením č.k. 11Csp/6/2021 - 51 zo dňa 1.6.2021 zrušil platobný rozkaz. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.7.2021.

3. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na deň: 8.3.2022 o 13:00 hod. Na pojednávanie bol predvolaný zástupca žalobcu i žalovaný. Žalovanému bolo predvolanie doručené dňa 19.1.2022, a to postupom podľa § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), t.j. ako deň vrátenia nedoručenej zásielky súdu obsahujúcej predvolanie na pojednávanie. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, na pojednávanie sa nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a súčasne bol v predvolaní poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (podľa § 274 CSP).

4. Zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

5. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

6. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

9. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Súd konštatuje, že nakoľko boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP, súd rozhodol o žalobe žalobcu tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd len dodáva, že rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Čo sa týka doručenia predvolania na pojednávanie žalovanému súd uvádza, že žalovaný si síce zásielku (doručovanú mu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP) s predvolaním neprevzal v odbernej lehote, no v zmysle zákonných ustanovení (§ 111 ods. 3 CSP) predmetná zásielka bola považovaná za doručenú, a preto možno konštatovať, že žalovaný sa bez riadneho ospravedlnenia nedostavil na pojednávanie nariadené vo veci súdom. Žalovaný bol pritom súdom poučený aj o § 111 ods. 3 CSP, poučenie mu bolo doručené spolu s platobným rozkazom dňa 11.5.2021. Súd bol potom povinný po návrhu žalobcu (jeho zástupcu) v zmysle § 274 CSP rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a žalobe vyhovieť. V danom prípade sa nejednalo ani o spotrebiteľský spor (§ 290 CSP), nakoľko žalobca nemá postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka), keďže nebola uzatvorená spotrebiteľská zmluva v danom prípade (predmetom konania je náhrada poistného plnenia v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.).

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žalobe žalobcu bolo v plnom rozsahu vyhovené. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vo výroku I. nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia /§ 356 písm. b) CSP/.

Súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel /§ 277 CSP/.

Proti tomuto rozsudku vo výroku II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zřejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.