

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 26P/43/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201414  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201414.3

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. R. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, matky: K. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. - K. Z., toho času bytom H. XXXX/X, C., právne zastúpená AK Matyšák, s.r.o., so sídlom Mudroňova 75, Bratislava, IČO: 54 496 586, a otca: Z. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, C., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa: H. R. V., narodený XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), sa návrhom zo dňa 09.05.2024, doručeným súdu dňa 09.05.2024, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka navrhovala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým rozhodne o oprávnení otca stýkať sa s maloletým, v každý párnny týždeň v utorok od 14:00 hod. do 19:00 hod.; štvrtok od 09:00 do 19:00 hod. a v každý nepárny týždeň v utorok od 09:00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 09:00 hod. do nedele 19:00 hod., pričom otec maloletého vždy vyzdvihne a dovezie k budove na E. H. XX, N. C., a to do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželov a o úprave pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 06.05.2024 v čase 09:45 hod. do 19:00 hod., sa mal uskutočniť styk otca s maloletým a otec mal doniesť maloletého späť matke najneskôr do 19:00 hod.. Rodičia maloletého sa v ten istý deň dostali do konfliktu ohľadne vzájomného odovzdania/prevzatia osobných vecí druhého z rodičov. Matka sa dostavila do miesta bydliska otca, kde zistila, že v dome sa nikto nenachádza, pričom v bydlisku nebolo ani otcovo auto. Nasledujúci deň prebehla rozsiahla komunikácia ohľadne odovzdávania osobných vecí pričom otec po naliehaní zo strany matky doniesol maloletého v 15:00 hod., a to až keď mu umožnila zobrať si jeho osobné veci. Po dovezení maloletého si však otec osobné veci neprevzal so slovami, že si ich nemá ako vziať a bude matku kontaktovať ohľadom ich prevzatia. Uvedený skutkový stav matka osvedčila snímkami obrazovky zachytávajúcej konverzáciu rodičov zo dňa 06.05.2024 a zo dňa 07.05.2024. Podľa matky otec svojvoľne, v rozpore so vzájomnou dohodou rodičov, nepriniesol maloletého k rukám matky v dojednanom čase, pričom odovzdanie maloletého podmieňoval prevzatím svojich osobných vecí; ďalej otec maloletého odovzdal až po naliehaní matky dňa 07.05.2024 v čase až o 15:00, t. j. 20 hodín po dojednanom čase, a to až vtedy keď matka umožnila otcovi zobrať si jeho osobné veci; ďalej otec nocoval z 06.05.2024 na 07.05.2024 s maloletým na neznámom mieste a bez vedomia matky. Táto skutočnosť je o to závažnejšia, že otec je nezamestnaný, dlhodobo vedie neusporiadaný život a zvykne hýriť až do rána (čo bolo aj jedným z dôvodov rozchodu rodičov). Matka je teda v dôvodnej obave v akom prostredí mohol maloletý (vo veku M. Q. B. K. Z.) nocovať a v akej forme mu bola poskytovaná starostlivosť a nakoniec otec svoje osobné veci si nakoniec

ani nezobral s tým, že bude matku ďalej kontaktovať, v dôsledku čoho má matka dôvodnú obavu, že otec bude predmetné konanie pri ďalšom styku s maloletým opakovať a využívať maloletého ako prostriedok na dosiahnutie svojich osobných cieľov voči matke. Matka vidí v uložení povinnosti odovzdať maloletého matke možnosť objektívne dosiahnuť ochranu záujmu maloletého dieťaťa, ktorej sa aj svojím návrhom domáha. Navrhovaným opatrením nebude žiadnym spôsobom zasiahnuté do práv dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, nakoľko otcovi má byť uložená povinnosť doniesť maloleté dieťa k matke, najneskôr do 19. hodiny príslušného dňa. Navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený neodkladný stav nakoľko neodkladné opatrenie bude trvať iba do meritórneho rozhodnutia o úprave pomerov rodičov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Požadované neodkladné opatrenie neobmedzí otca neprimeraným spôsobom, nakoľko právo maloletého ako aj právo otca na styk s dieťaťom ostáva zachované v značnej miere. Rodičmi pôvodne odsúhlasený styk otca s maloletým od 10. hod do 19. hod v príslušné dni pokrýva takmer celý aktívny deň maloletého. Matka má aj napriek skutočnostiam uvedeným v tomto návrhu, záujem o udržiavanie pravidelného styku otca s maloletým.

3. Z obsahu spisov tunajšieho súdu sp. zn. 26P/16/2024 a 26P/36/2024 (obe veci pridelené do oddelenia 26P) bolo súdom zistené, že v konaní vedenom pod sp. zn. 26P/16/2024 matka je účastníčka, navrhovateľka - manželka, ktorá podala návrh doručený na súd dňa 04.03.2024, na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Súd vo veci sp. zn. 26P/16/2024 vytýčil termín pojednávania na deň 13.06.2024. Predvolanie na pojednávanie dňa 13.06.2024 bolo právnenému zástupcovi navrhovateľky - manželky doručené dňa 29.04.2024, otcovi ako manželovi dňa 07.05.2024 a kolíznemu opatrovníkovi dňa 29.04.2024.

4. V konaní vedenom pod sp. zn. 26P/36/2024 otec podal návrh doručený na súd dňa 18.04.2024, na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Súd konanie o návrhu otca zastavil uznesením zo dňa 23.04.2024 z dôvodu existencie prebiehajúceho konania o návrhu na rozvod manželstva účastníkov, ktoré nie je právoplatne skončené, t. j. pre prekážku litispendencie.

5. Z obsahu spisu sp. zn. 26P/16/2024, konkrétne z listín predložených matkou a z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 10.05.2024 mal súd preukázané, že maloletý H. (X,X rokov) pochádza z manželstva rodičov, matky K. V. a otca Z. V., ktorí sú účastníkmi konania. Rodičia maloletého H. uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Maloletý H. je pre oboch rodičov ich jediným dieťaťom. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti odo dňa 06.01.2024, kedy otec odišiel zo spoločnej domácnosti, maloletý je toho času v osobnej starostlivosti matky a obaja rodičia sa dohodli na pravidelnom styku otca s maloletým. Komunikácia medzi rodičmi je obmedzená na dojednávania styku otca s maloletým a na nevyhnutnú komunikáciu ohľadom podnikateľských aktivít rodičov.

6. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie, deti majú právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre ich blaho. Môžu slobodne vyjadrovať svoje názory. Tieto názory sa berú do úvahy pri otázkach, ktoré sa ich týkajú, s prihliadnutím na ich vek a vyspelosť (ods. 1). Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

7. Podľa ustanovenia článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

8. Podľa ustanovenia článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

9. Podľa ustanovenia článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

10. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 veta prvá, druhá, štvrtá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

11. Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. V zmysle ustanovenia § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení.

14. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Z citovaného ustanovenia (ods. 14 tohto uznesenia) vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo v prípade obavy, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov, pričom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ vo svojom návrhu opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti). Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie o neodkladnom opatrení má povahu osvedčovania, čiže súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Potreba úpravy pomerov, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti (Sedlačko in Števček a kol., 2022, s. 1233 - 1234).

20. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Neodkladné opatrenie možno nariadiť v prípade, ak je preukázané ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa a aj v prípade, ak to vyžaduje verejný záujem. Pod verejným záujmom je potrebné rozumieť ochranu práv maloletého dieťaťa (bod 7. uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.10.2016, sp. zn. 11CoP/413/2016). Inak povedané, nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach maloletých detí je nevyhnutné len vtedy, keď záujem maloletého dieťaťa (napríklad zdravie, život, výživa, výchova, starostlivosť) je vážne ohrozený a daný prípad je nutne rýchlo, dočasne a pružne riešiť okamžitým zásahom zo strany súdu za účelom ochrany práv maloletých detí.

21. Obsahom navrhovaného neodkladného opatrenia je rozhodnutie o styku otca ako nerezidenčného rodiča (t. j. rodič, ktorý s maloletým dieťaťom nebýva v jednej domácnosti) s maloletým dieťaťom. Tunajší súd sa teda najskôr zaoberal otázkou aké sú základné atribúty právneho inštitútu styku rodiča

s maloletým. Čo sa týka styku rodiča s maloletým dieťaťom, hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloleté dieťa, na ktoré uvedená situácia pôsobí nepriaznivo (bod 25. uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.12.2023, sp. zn. 12CoP/155/2023). Potreba úpravy styku otca s maloletým dieťaťom prostredníctvom neodkladného opatrenia je daná len vtedy, ak by bol ohrozený pravidelný kontakt dieťaťa s otcom (bod 13. uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 22.11.2022, sp. zn. 12CoP/55/2022). Súd pripomína, že potreba nariadiť neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým je daná vtedy, keď pomery maloletého dieťaťa sa javia byť ohrozené a je potrebné zastabilizovať situáciu rodiny (bod 9. uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.08.2020, sp. zn. 11CoP/199/2020). Inštitút neodkladného opatrenia v prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom môže slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutného minima a objektívne ním nemožno problém riešiť v celej jeho šírke a v detailoch (bod 6. uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.02.2020, sp. zn. 17CoP/3/2020). Z toho vyplýva, že nariadiť styk rodiča s maloletým formou neodkladného opatrenia je možné jedine vtedy, ak by sa styk rodiča s maloletým neuskutočňoval alebo by jeho uskutočňovanie bolo ohrozené alebo by sa uskutočňoval nepravidelne. Jeho nariadenie neodkladným opatrením prichádza do úvahy jedine vtedy, ak je potreba nariadiť styk rodiča s maloletým dieťaťom nevyhnutná, a súčasne neuplatňuje sa na ad hoc prípady či na konkrétne skutkové situácie.

22. Súd po oboznámení sa s návrhom matky s poukazom na citované zákonné ustanovenia uzavrel, že návrh je dôvodné zamietnuť ako nedôvodný.

23. Súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože v danom prípade prijal záver, že zo strany matky nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého formou neodkladného opatrenia a zároveň zo strany súdu nebolo zistené ani žiadne potenciálne ohrozenie, ktoré by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovalo. Po oboznámení sa s návrhom matky mal súd už v tomto štádiu konania za preukázané, že maloletý H. je vo faktickej osobnej starostlivosti matky. Súd konštatuje, že právo styku nerezidenčného rodiča s maloletým dieťaťom je právom svedčiacim nerezidenčnému rodičovi. Je teda na otcovi maloletého H., aby sa on sám domáhal kontaktu s maloletým a v tomto smere komunikoval s matkou. Za predpokladu, že rodičia nedospejú k dohode, otec si sám uplatní svoje právo na súde.

24. Nad rámec toho, že styku s maloletým sa má domáhať nerezidenčný rodič, súd v tomto prípade konštatuje, že matka v návrhu ani netvrdila, ani neosvedčila, že by sa v súčasnej dobe nerealizoval styk otca s maloletým. Naopak, z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a z pripojených spisov sp. zn. 26P/16/2024 a sp. zn. 26P/36/2024 má súd už v tomto štádiu konania za preukázané, že styk otca s maloletým sa realizuje v pravidelných intervaloch, čiže v danom prípade je zachovaný vzťah otca ako nerezidenčného rodiča s maloletým, ďalej ich pravidelný kontakt nie je ohrozený a neexistuje tu potreba zastabilizovať situáciu v rodine, čiže nebola tu splnená požiadavka existencie prvku naliehavosti a nevyhnutnosti, teda matka vo svojom návrhu nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého rozhodnutím o styku otca s maloletým tak, ako to vyžaduje doterajšia súdna prax (judikatúra krajských sudov citovaná v odseku 21 tohto uznesenia).

25. Vychádzajúc z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia i z pripojených súdnych spisov súd konštatuje, že medzi rodičmi maloletého H. je badateľný intenzívny partnerský konflikt. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti (uvedené predovšetkým v ods. 23 a ods. 24 tohto uznesenia) a ďalej na časovú krátkosť medzi odchodom otca zo spoločnej domácnosti (dňa 06.01.2024), dátumu incidentu súvisiacim s realizáciou styku otca s maloletým (06.05.2024 až 07.05.2024) a dátumu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (09.05.2024), súd vyhodnotil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný, ale aj predčasný. Súd konštatuje, že priložené snímky obrazovky konverzácií medzi rodičmi osvedčujú prítomnosť partnerského konfliktu, taktiež zo skutkového stavu tvrdeného matkou mal súd preukázané, že ide o ad hoc prípad, ktorý je eskaláciou rodičovského konfliktu, teda navrhované neodkladné opatrenie nesleduje zabezpečenie nevyhnutného minimálneho styku otca ako nerezidenčného rodiča s maloletým.

26. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia (ods. 10 tohto uznesenia), je v najlepšom záujme dieťaťa, aby sa rodičia pokúsili dohodnúť, pristupovali zmierlivo, dobrovoľne a dobromyseľne v otázke

úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Dohoda rodičov následne podlieha schváleniu súdom. V prípade, že rodičia nedospejú k dohode, môže oprávnený rodič uplatniť svoje právo na súde (Bános a Košútová, 2020, s. 150). Z toho vyplýva, že je v záujme maloletého H., aby sa rodičia pokúsili najprv dohodnúť, vyriešiť problémy zmierlivou cestou a nájsť kompromis, a nie bezprostredne po konflikte podávať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd na záver poznamenáva, že v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému H. na čas po rozvode je vytyčený termín pojednávania (ods. 3 tohto uznesenia), súd teda vo veci koná a postupuje v súlade s ustanovením článku 12 CMP.

28. Preto, že pri úprave práv a povinností k maloletému H. je potrebné vykonať dokazovanie, ktoré presahuje rámec osvedčovania skutočností, ktoré je možné vykonať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, súd bude pokračovať v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného pod sp. zn. 26P/16/2024, kde po vykonaní dokazovania zameraného na zistenie odôvodnených potrieb maloletého, príjmu a majetkových pomerov oboch rodičov, rozhodne vo veci samej.

29. O náhrade trov tohto konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (vo veci samej) v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.