

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20C/239/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116220852  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116220852.11

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu S. X., J.. X.XX.XXXX, G. X.. J.E. XX, XXX XX K., Q. N., právne zastúpeného JUDr. Milanom Szöllössym, advokátom, so sídlom Mlynská č. 28, 040 01 Košice, proti žalovanému Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpenému JUDr. Daliborom Tverďákom, advokát so sídlom Krmanova 1,040 01 Košice, o náhradu škody z ublíženia na zdraví a o zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 30.994,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30,994,- eur od 28.3.2017 do zaplatenia, zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.099,33 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30.993,33 eura od 16.11.2016 do 27.3.2017, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

V. Znalecká organizácia forensic.sk inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. má nárok na náhradu trov konania za znalecké úkony voči žalobcovi v rozsahu 50% a žalovanému v rozsahu 50%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 45.916,- eur a náhrady za zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 22.958,- eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pri dopravnej nehode dňa 12.10.2013 na O. W.. I. K. ako vodič v motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, ev.č. K.-XXXEG utrpel ťažké ublíženie na zdraví. Dopravnú nehodu zavinil vodič F.. S. H., J.. XX.X.XXXX, ktorý viedol nákladné motorové vozidlo zn. IVECO STRALIS, ev.č. J.-XXXFR vyššou rýchlosťou ako bola povolená, pri prechádzaní pravotočivej zákruty prešiel s návesom do protismeru a narazil do protiídúceho motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ktoré viedol žalobca. Na základe rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 29.5.2014, č.k. 33T/58/2014, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, bol vodič F.. S. H. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, 2 písm.a/ Tr. zák. Za škodu na zdraví žalobcovi zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, na základe objektívnej zodpovednosti podľa ust. § 427 a naši. tiež ust. § 420 Občianskeho zákonníka. Prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle zák. č. 381/2001 Z.z. v platnom znení, u žalovaného. Nároky žalobcu na náhradu škody z ublíženia na zdraví sú kryté povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Priamy nárok voči poisťovateľovi je daný §15 tohto zákona. V dôsledku úrazu žalobca utrpel zlomeninu 6. a 7. rebra vľavo, zlomeninu okraja acetabula, nezaklinenú zlomeninu krčka ľavej ramennej kosti, trieštivú

zlomeninu dolného konca ľavej ramennej kosti riešenú operačne, trieštivú zlomeninu lakt'ovej kosti, bionekrózu hlavice ľavej stehennej kosti a zlomeninu predpriehlavkových kostí 1. a 2. palca vpravo s posunom úlomkov s následkom stredne ťažkého obmedzenia hybnosti ľavého ramenného kĺbu, ťažkého obmedzenia lakt'ového kĺbu, stredne ťažkého obmedzenia hybnosti ľavého bedrového kĺbu, chronických opuchov, obrny axilárneho, sedacieho a ihlicového nervu, plošných jaziev do 30 cm<sup>2</sup> a keloidných jaziev viac ako 100. Podľa lekárskeho posudku, vypracovaného psychiatrickou a sexuologičkou S.. O. U. dňa 11.3.2016, bolo z dôvodu vážnych duševných a sexuálnych porúch u žalobcu, sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotené na 2600 bodov. Pre rok 2016 bola ustanovená výška náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod 17,66 eura. Nárok za sťaženie spoločenského uplatnenia tak predstavuje zaokrúhlene sumu 45.916,- eura. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil dňa 29.7.2016 u žalovaného z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tento nárok na náhradu škody z ublíženia na zdraví v zmysle zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia. Uplatnený nárok nebol žalovaným uspokojený. Žalobca si uplatňuje 5,00%-ný ročný úrok z omeškania od 14.11.2016 do zaplatenia zo sumy 45.916,- eura. Žalobca zároveň listom zo dňa 29.7.2016 adresovaným žalovanému navrhol v zmysle ust. § 6 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. uzavrieť dohodu o vyrovnaní o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia. Vzhľadom na invaliditu, jeho vek 32 rokov v čase úrazu, rozsah a závažnosť následkov, obmedzenie a stratu spoločenského uplatnenia, trvalosť a nemožnosť nápravy následkov, navrhol žalobca 50% zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia. K dohode o vyrovnaní nedošlo. Žalobca následkom úrazu sa stal čiastočne nesebestačný, odkázaný na pomoc druhých a je natrvalo vylúčený z doterajšieho a vzhľadom k jeho veku aj budúceho plnohodnotného osobného a spoločenského života. Je narušená jeho psychika, ktorá je predovšetkým spojená s úzkosťou a pocitom menejcennosti a nepríťažlivosti, zle spáva, má desivé sny, nič ho nebaví, máva obavné myšlienky, je pesimistický, plačlivý, ťažko sa prispôsobuje zmene svojho zdravotného stavu, je sociálne izolovaný. Následkom úrazu je narušené aj manželské spolužitie, je často nervózny a depresívny. Žalobca je vedený v psychiatrickej ambulancii S.. S. S., K.. Úraz s vážnymi následkami pre ďalší život utrpel v produktívnom veku 32 rokov! Následkom úrazu sa stal invalidným s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 55%. Na základe lekárskeho posudku ÚPSVaR Bratislava zo dňa 28.4.2015 bola poškodeného určená miera funkčnej poruchy 50%.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Vo vyjadrení k žalobe uviedol, že listom zo dňa 24.10.2016 oznámil žalobcovi ukončenie šetrenia predmetnej poisťovnej udalosti a zároveň mu oznámil výpočet výšky plnenia v sume 79.863,- eur z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia v zmysle znaleckého dokazovania - odborné vyjadrenie č. 206/2016 znaleckej organizácie v odbore Zdravotníctvo a farmácia forensic.sk inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. (ďalej aj „znalecká organizácia“ alebo „forensic.sk“) (ďalej aj „Odborné vyjadrenie“). Zároveň v predmetný deň bola uvedená suma aj poukázaná v prospech účtu žalobcu. Predmetom plnenia sťaženia spoločenského uplatnenia na základe Odborného vyjadrenia boli položky: 325c, 325f, 335c, 338b, 381, 393b, 429, 431a, 432a a 433d v zmysle zák. č. 437/2004 Z. z.. Vzhľadom na to, že žalobcom uplatnené (v tomto súdnom konaní) položky sťaženia spoločenského uplatnenia č. 254 a 321a neboli predmetom Odborného vyjadrenia, požiadal žalovaný o spracovanie odborného vyjadrenia aj k týmto položkám. Po obdržaní znaleckého vyjadrenia pristúpi v prípade splnení zákonom stanovených podmienok a dôvodnosti uplatnených nárokov k prehodnoteniu likvidácie poisťovnej udalosti. Zároveň vzniesol námietku premičania, keďže žaloba bola podaná po uplynutí viac ako troch rokoch od dopravnej nehody, pričom k ustáleniu zdravotného stavu dochádza obvykle v obdobných prípadoch jeden rok po škodovej udalosti.

3. Žalobca v replike uviedol, že žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 14.11.2016 sa vyjadruje k právu na náhradu škody uplatneného žalobcom z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré je predmetom konania vedeného na OS Prešov medzi S. X. c/a Komunálnou poisťovňou, a. s. pod sp. zn. 13C 383/2015. Predmetom žaloby vedenej na OS v Prešove pod sp. zn. 13C/383/2015 je právo na náhradu škody z titulu bolestného s príslušenstvom, z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, podľa bodového ohodnotenia S.. Z. N., s príslušenstvom, z titulu zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia, z titulu nákladov spojených s liečením s príslušenstvom, z titulu trov konania. Z uvedeného dôvodu podané vyjadrenie žalovaného zo dňa 14.11.2016 k sporu, ktorý je vedený na OS Prešov pod sp. zn. 20C/239/2016, je irelevantné.

4. Žalovaný v duplike uviedol, že podľa vyjadrenia znaleckej organizácie na 28. strane, v bode 6 znaleckého posudku, lekárskeho posudku S.. O. U. zo dňa 11.03.2016 nebolo možné verifikovať, keďže

k nemu nebol pripojený žiadny odborný nález posudzujúceho lekára a zároveň posledná predložená správa od psychiatra, ktorá bola predložená ako príloha k lekárskeму posudku bola datovaná dňom 29.09.2014. Znalecká organizácia vychádzala pri spracovaní znaleckého posudku objektívne z vlastného znaleckého vyšetrenia žalobcu, ktoré sa uskutočnilo dňa 20.10.2016 z výpovede (vyšetrenia) manželky žalobcu zo dňa 20.10.2016, heteroanamnestických údajov a štúdia všetkej predloženej dokumentácie zo strany zadávateľa (žalovanej), ako aj poškodeného (žalobcu). Znalecká organizácia ohodnotila ako prípadný nárok žalobcu na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia položku č. 255 Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií. Naproti tomu si žalobca uplatňuje v zmysle lekárskeho posudku S.. U. položky 254 - Vážne duševné poruchy po iných ťažkých poraneniach okrem poranení hlavy a položky č. 321a Strata penisu alebo ťažká deformácia penisu. Vykonané znalecké vyšetrenie žalobcu znaleckou organizáciou nepreukázalo nárok žalobcu na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle lekárskeho posudku S.. U. za položky č. 254 a 321a. S.. U. nebola ošetrovateľkou lekárkou žalovaného a z uvedeného dôvodu nebola oprávnená na vypracovanie lekárskeho posudku. Žalovaný taktiež v celom rozsahu rozporoval žalobcom uplatnené navýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50%, a to z dôvodu toho, že nárok na navýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia nie je daný. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo, musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Bodové hodnotenie za SSU môže posudzujúci lekár, príp. znalec zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Znalecká organizácia v znaleckom posudku taktiež zvýšila položku č. 255 Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií o 50 % s ohľadom na vek žalobcu v čase poškodenia zdravia. Ďalšie zvýšenie náhrady za SSU nepovažuje za dôvodné. Žalobcovi bola na základe lekárskeho posudku ÚPSVaR Bratislava zo dňa 28.04.2015 určená miera funkčnej poruchy 50 %. Ak by bolo osobe s mierou funkčnej poruchy 50% priznané maximálne navýšenie súdom, aké navýšenie by bolo priznané napr. osobe s mierou funkčnej poruchy 90 a viac %? Žalobca nárok na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50 % v konaní nepreukázal. Prípadná súdom zvýšená náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50 % by bola v rozpore so zásadou spravodlivosti, ako aj v rozpore s dobrými mravmi. Nakoniec žalovaná namietla nedôvodnosť uplatneného úroku z omeškania Žalobca si uplatnil nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia u žalovanej prípisom zo dňa 29.07.2016, ktorý bol žalovanej doručený dňa 01.08.2016. Žaloba bola na súde podaná zjavne predčasne, a to dňa 14.10.2016, t. j. pred uplynutím lehoty na likvidáciu poisťnej udalosti. V žalobe žalobca žiada priznať úrok z omeškania od 14.11.2016, t. j. od neskoršieho dátumu ako žaloba napadla na súde. Navyše žalovaná poukazuje na tú skutočnosť, že sám žalobca sa podrobil znaleckému vyšetreniu dňa 20.10.2016, t. j. o 4 pracovné dni neskôr, ako žaloba napadla na súde.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 13.2.2017 uviedol, že lekársky posudok o hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia bol posudzujúcim lekárom vypracovaný plne v zmysle zákonného ustanovenia § 4 ods. 2, § 7, § 8, § 10 ods. 4 zákona číslo 437/2004 Z. z. Lekársky posudok obsahujúci hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia je v zmysle uvedených zákonných ustanovení listinou so zákonom určeným obsahom, ktorý môže vydať zákonom určená osoba a ktorý preukazuje bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia poškodenej osoby, na základe čoho sa v zmysle § 4 ods. 2 a § 5 ods. 1 zákona číslo 437/2004 Z. z. určuje výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Rozsah na náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia preukázal lekárskeým posudkom vypracovaným dňa 11.3.2016 S.. O. U. - psychiater a sexuológ. Lekársky posudok bol vypracovaný posudzujúcim lekárom, ako to vyplýva z 7 ods. 1 zákona číslo 437/2004 Z. z. a obsahuje všetky náležitosti ako to ukladá ustanovenie § 4 ods. 2, § 7, § 8, § 10 ods. 4 zákona číslo 437/2004 Z. z. V ustanovení § 7 ods. 1 zákona číslo 437/2004 Z. z. je obsiahnutý dôvod, prečo lekárskeým posudok vypracovala S.. O.. U.. Aj zo znaleckého posudku vypracovaného znaleckou organizáciou forensic.sk je zrejmé, že žalobca absolvuje liečenie aj u S.. O.. U.. Z ustanovenia § 4 ods. 2 zákona číslo 437/2004 Z. z. nevyplýva, že náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeých správ. Nadradiť lekárske správ nad listinu so zákonom určeným obsahom, ktorý môže vydať zákonom určená osoba, je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2, § 7, § 8, § 10 zákona číslo 437/2004 Z. z.. Žalobca utrpel ťažký úraz vo veku 32 rokov s trvalými následkami. Žalobca v

príčinnej súvislosti s úrazom utrpel ako mladý človek aj sexuálne problémy, ktoré boli zistené S.. O.. U., ale sú popísané aj v znaleckom posudku (str.21,22,23) znaleckej organizácie forensic.sk. Napriek zisteniu sexuálnych problémov u žalobcu, sexuálne problémy znaleckou organizáciou neboli ohodnotené. S.. O.. U. sex. problémy z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia ohodnotila pol. 321 a, lebo vychádzala z ustanovenia § 4 ods. 3 zákona číslo 437/2004 Z. z.. Podľa ustanovenia § 5 ods. 5 zákona číslo 437/2004 Z. z. v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%. Nakoniec uviedol, že zo zákona číslo 437/2004 Z. z. nevyplýva, že náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku, ktoré žalovaný požadoval ako základ pre svoje plnenie, ale náhrada sa poskytuje na základe lekárskeho posudku. A zanedbanie povinností žalovaného ako poisťiteľa vyplývajúce z ustanovenia § 11 ods. 5, 6 zákona číslo 381/2001 Z. z. nemôže ísť na ujmu žalobcu, teda sa nemôže odzrkadliť v nepriznaní úroku z omeškania z uplatnenej istiny.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, svedkov, znalcom, znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi a to rozsudkom na č.l. 11-12, Výzvou na č.l. 13-14, Lekárskym posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia na č.l. 15-16, Lekárskou správou na č.l. 17-18, Rozhodnutím sociálnej poisťovne na č.l. 19-20, Lekárskym vyšetrením na č.l. 21, Rozhodnutím na č.l. 22-23, Oznámením o poistnom plnení na č.l. 31, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a vyjadrením žalovanej na č.l. 32-33, Výpisom z účtu na č.l. 35, Vyjadrením žalobcu na č.l. 43-44, Vyjadrením žalovanej na č.l. 65-66, Stanoviskom žalobcu na č.l. 69-70, Výpisom z účtu na č.l. 84, Vyjadrením žalovanej na č.l. 117-118, Čiastočným späťvzatím žaloby na č.l. 120-121, Stanoviskom žalobcu na č.l. 123-124, Vyjadrením žalovanej na č.l. 124-126, Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave na č.l. 127-128, Rozsudkom Krajského súdu v Prešove na č.l. 129-131 a zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že sexuálne problémy stále pretrvávajú. Pred nehodou mali so ženou pohlavný styk dva, tri krát do týždňa, po dopravnej nehode už nie. Majú deväť ročnú dcéru a žena by chcela mať ďalšie dieťa. Pokiaľ ide o psychické problémy, tak tie má také, že sa bojí, keď ide auto okolo neho. Má aj nočné mory, že ide na neho náves kamiónu. Pravidelne chodí ku psychiatrovi a to k S.. S. M. S.. U.. Berie lieky na psychiku a to Paretín. Pred nehodou pracoval ako taxikár, mal koničky a to cyklistiku, turistiku a opravu vozidiel. Chodil na plesy a v auguste 2013 bol na svadbe. Nikdy sa športu nevenoval profesionálne. Od dopravnej nehody bol iba v kúpeľoch. V súčasnosti pomáha s varením a dcére s učením, Čas trávi pred televíziou a internetom. V dnešnej dobe býva nervóznejší, hovorí si, že tam mohol zostať a zomrieť.

8. Svedkyňa X. X. pri svojom výsluchu uviedla, že so žalobcom sú manželia 12 rokov. Do dopravnej nehody bolo manželstvo harmonické, žalobca sa neliečil na psychické alebo sexuálne problémy. Mal mierumilovnú povahu, nemal žiadne konflikty. Po nehode je nervózny, nepokojný, často mení nálady, všetko mu vadí. Pred nehodou sa venoval oprave áut a po dopravnej nehode okrem sledovania televízora nerobí nič iné. Trpí depresiami, vyčíta si, že nemôže zabezpečiť rodinu a radšej chcel zostať pod kamiónom. Berie lieky na depresiu. Po nehode už nemajú pohlavný styk. Pred nehodou chodili do prírody, na kúpalisko, prvé sväté prijímania, festivaly. V súčasnosti už nechodia.

9. Svedkyňa S.. O. U. pri svojom výsluchu zotrvala na hodnotení v lekárskom posudku. Ďalej uviedla, že žalobca ju navštevuje ako sexuologičku a to sporadicky. Naposledy bol v septembri 2017 a januári 2018. Podľa jej vedomosti žalobca pred dopravnou nehodou nemal psychické ani sexuálne problémy. Psychické a sexuálne problémy, ktoré má, sú v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Žalobca užíva lieky, má bolesti, ďalej má poruchy so spánkom a slabý sexuálny život. Vzhľadom na jeho vek sa tieto následky aj s prihliadnutím na odstup od dopravnej nehody zdajú ako trvalé. Do dopravnej nehody nemal žiadne sexuálne problémy. Mal hodnotný sexuálny život. Po dopravnej nehode sa sexuálny život zhoršil a to vzhľadom na poranenie panvy. Zdá sa, že je neatraktívny, je postihnutý, čo má vplyv na jeho sexuálnu výkonnosť. Taktiež tento mal zlomeninu ľavého ramena a teda to ovplyvnilo aj rôznosť sexuálnych polôh, resp. ich repertoár. Pri zvýšení hodnotenia podľa § 10 ods. 4 Zákona vychádzala z celkového zdravotného stavu s aktuálnou psychickou aj sexuálnou situáciou a porovnávala som ju so zdravou populáciou v jeho vekovej kategórii. V posudku hodnotila žalobcovu psychickú a hodnotila aj jeho postihnutie sexualitou, pričom tieto sa navzájom sa ovplyvňujú. Pred vydaním lekárskeho posudku u nej žalobca nikdy nebol a nebola ani ošetrovateľkou. Zdravotný stav žalobcu bolo možné ustáliť 11.3.2016. Ďalej uviedla, že položku 321a použila per analogia, nakoľko tento zákon nestanovuje explicitne poruchy sexuálnych funkcií. U žalobcu nedošlo k 100%tej strate funkčnosti pohlavných

orgánov. Erekcia je nespoľahlivá. Nevylúčila, aby žalobca mohol mať s manželkou dieťa. Pri lekárskom posudku vychádzala z lekárskeho správ doktorky S. a zároveň ho aj ambulantne vyšetrila sexuologicky.

10. Znalec pri svojom výsluchu zotrval na znaleckom posudku. Uviedol, že položku 254 nepoužil nakoľko táto vychádzala z ťažkých poranení, pričom mal za to, že u žalobcu je nie len ťažké poranenie ale aj nepriaznivé psychické činitele a do toho zahrnul aj sexuálne poruchy žalobcu. Sexuálne následky sú súčasťou psychických a teda sa vždy tým aj zaoberá. Ďalej uviedol, že psychické problémy sú u žalobcu trvalé a pokiaľ ide o sexuálne, k tomu sa nevie vyjadriť, nakoľko vtedy, keď som ho vyšetroval, sexuologická liečba nebola ani zahájená. V prípade ak by mal podklady k sexuálnej liečbe mohol by vypracovať znalecký posudok aj zo sexuálnej oblasti. Pri zvýšení u položky 255 vychádzal z veku žalobcu. Žalobcu vyšetril dňa 20.10.2016. Následky nehody boli u žalobcu spúšťačom posttraumatickej stresovej situácie. Pri konfrontácii so svedkyňou uviedol, že nie vždy sa psychické a sexuálne problémy samostatne. Pri vypracovaní znaleckého posudku mal lekárske správy od S.. S..

11. Na základe rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 29.5.2014, č.k. 33T/58/2014, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, bol vodič F. S. H. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, 2 písm.a/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že dňa 12.10.2013 v čase o 05.30 hod. v Prešove, viedol po ulici Duklianskej v smere do centra mesta nákladné motorové vozidlo značky IVECO STRALIS, EVČ: J.-XXXFR s návesom Zremb, EVČ: J.-XXXYL vyššou rýchlosťou ako bola dovolená, v dôsledku čoho pred križovatkou s ulicou Vajanského pri prechádzaní z pravého do ľavého jazdného pruhu, v pravotočivej zákrute zadnou ľavou časťou návesu prešiel do protismerného ľavého jazdného pruhu, kde narazil do ľavej bočnej časti protiidúceho vozidla značky Škoda Octávia, EVČ: K.-XXX D., ktoré viedol S. X., J.. X.XX.XXXX, pričom S. X. utrpel otvorenú zlomeninu horných hrboľov a chirurgického i anatomického krčka ľavej ramennej kosti, zlomeninu dolných hrboľov ľavej ramennej kosti, stratovú vnútrokľbovú zlomeninu horného konca ľavej lakťovej kosti II. stupňa, zlomeninu hornej časti ľavej lakťovej kosti, otvorené vyklbenie horného konca ľavej vretennej kosti, zlomeninu VI.-VII. rebra vľavo, zlomeninu panvičky ľavej bedrovej kosti s vyklbením hlavice stehrovej kosti, zlomeninu I.-II. priehlavkovej kosti pravého chodníka s posunom úlomkov, tržnozmliaždenú ranu pravého kolena s dobou liečenia a práceneschopnosťou 6-8 mesiacov a S. Š., J.. X.X.XXXX utrpel mnohopočetné rezné rany v čelovej spánkovej a temenej krajine, tržnú ranu spánkovej oblasti vľavo, odreninu čela vľavo a otras mozgu s dobou liečenia a práceneschopnosťou od 12.10. do 21.10.2013.

12. Listom zo dňa 29.7.2016 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil u žalovaného náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 45.916,- eur a náhradu za zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 22.958,- eur. List si žalovaný prevzal dňa 1.8.2016.

13. Lekárka S.. O. U. v zmysle zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotila v lekárskom posudku hodnotu sťaženia spoločenského uplatnenia celkovým počtom bodov 2600 (jedná sa o chybu, keď malo byť 3000 bodov), pričom počtom bodov 700 ohodnotila položku 254 - Vážne duševné poruchy po iných ťažkých poraneniach okrem poranení hlavy a položku 321a - Strata penisu alebo ťažká deformácia penisu 321a do 45 rokov. Bodové ohodnotenie pri oboch položkách bolo zvýšené hodnotenie o 100% v zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z.. Pri zdôvodnení položky 254 uviedla, že pacient psychiatricky liečený od autonehody, prítomná protrahovaná depresívna reakcia, ktorá vznikla v dôsledku dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu a konečnosti telesného hendikepu, ktorá vznikla ako priamy následok úrazu. Pri položke 321a uviedla, že je použitá per analogiam, ako bodové ohodnotenie straty sexuálnej atraktivity v dôsledku telesného hendikepu.

14. Žalovaný predložil v konaní znalecký posudok znaleckej organizácie, ktorá bodovo hodnotila sťaženie spoločenského uplatnenia - psychické následky, ktoré sú v príčinnej súvislosti s úrazom, ktorý poškodený utrpel pri dopravnej nehode dňa 12.10.2013 a vzhľadom na možnosť poškodeného uplatniť sa v živote a spoločnosti položkou 255 - Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických i činiteľov a tiesnivých situácií (overené príslušným i psychiatrickým pracoviskom) a počtom bodov 1170. Bodové ohodnotenie bolo zvýšené hodnotenie o 50% v zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. vzhľadom na vek v čase poškodenia zdravia. Zdravotný stav žalobcu považuje za ustálený k mesiacu máj 2016. K predloženému lekárskeho posudku zo dňa 11.3.2016 uviedla, že nebol pripojený žiadny odborný nález posudzujúceho lekára, na základe ktorého by bolo možné verifikovať navrhované bodové hodnotenie uvedené v tomto posudku, zároveň

posledná predložená správa od psychiatra (ako príloha k lekárskeho posudku) bola datovaná dňom 29.9.2014, nasledujúce správy (z neskoršieho obdobia) neboli vôbec predložené. Taktiež zostáva nejasným samotný nárokovaný počet bodov, nakoľko poškodenie zdravia bolo v posudku ohodnotené celkovým počtom 3000 bodov, pričom v uplatnení nároku na náhradu škody z ublíženia na zdraví z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia a jeho zvýšenia podanom dňa 29.7.2016 je nárokovaných 2600 bodov.

15. Z výpisu účtu vyplýva, že žalovaná dňa 27.3.2017 vyplatila žalobcovi sumu 30.994,- eur.

16. Podaním zo dňa 14.2.2018 zoberal žalobca žalobu v časti zaplata 30.994,- eur z dôvodu úhrady žalovanej. Žalobca vyčíslil úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 30.994,- eur od 14.11.2016 do 27.3.2017 vo výške 564,69 eura.

17. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

18. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

20. Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

21. Podľa § 428 OZ svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škoda nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

22. Podľa § 444 OZ pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

23. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len ako „zák. č. 437/2004 Z.z.“), pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

24. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z.z. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

25. Podľa § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z.

26. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z., lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti,

lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

27. Podľa § 7 ods. 6 zák. č. 437/2004 Z.z. Ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.8)

28. Podľa ust. § 8 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

29. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

30. Podľa § 10 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z , bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

31. Podľa ust. § 193 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

32. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťej zmluve.

33. Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona o PZP, poisťovaný má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, ako aj škody vzniknutej úhradou nákladov zdravotnej starostlivosti, dávok nemocenského poistenia a dávok dôchodkového poistenia,
- škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d),
- ušlého zisku.

34. Podľa ust. § 11 ods. 6,7 zákona o PZP, Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

- skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,
- poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

35. Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

39. Podľa § 146 ods. CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

40. Keďže žalobca zobral žalobu späť v časti zaplatenia sumy 30.994,- eur a žalovaný so späťvzatím súhlasil, súd konanie o zaplatenie sumy 30.994,- eur v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zastavil.

41. Predmetom konania zostalo rozhodnúť o náhrade škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 14.922,- eur s 5% úrokom z omeškania od 14.11.2016 do zaplatenia, 50% zvýšeniu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 22.958,- eur a úroku z omeškania zo sumy 30.994,- eur od 14.11.2016 do 27.3.2017 vo výške 564,69 eura.

42. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je vo zvyšnej časti čiastočne dôvodná. Medzi stranami nebolo sporné, že pri dopravnej nehode dňa 12.10.2013 na O. W. I. K. žalovaný ako vodič v motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, ev.č. K.-XXXEG utrpel ťažké ublíženie na zdraví, pričom dopravnú nehodu zavinil vodič F. S. H., J. XX.X.XXXX, ktorý viedol nákladné motorové vozidlo zn. IVECO STRALIS, ev.č. J.-XXXFR vyššou rýchlosťou ako bola povolená, pri prechádzaní pravotočivej zákruty prešiel s návesom do protismeru a narazil do protiídúceho motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ktoré viedol žalobca. Taktiež nebolo sporné, že prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle zákona o PZP, so žalovaným a nároky žalobcu ako poškodeného na náhradu škody z ublíženia na zdraví sú kryté týmto poistením.

43. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil náhradu škody za sťaženie spoločenského uplatnenia pôvodne vo výške 45.916,- eur, pričom vychádzal z lekárskeho posudku S. O. U., ktorá sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotila položkou 254 - Vážne duševné poruchy po iných ťažkých poraneniach okrem poranení hlavy a položkou č. 321a Strata penisu alebo ťažká deformácia penisu a počtom bodov 3000 (žalobca si uplatnil nárok iba za 2600 bodov). Žalovaný predložil súdu znalecký posudok znaleckej organizácie, ktorá ohodnotila nárok žalobcu na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia položkou č. 255 - Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií a počtom bodov 1755.

44. V predmetnej veci bol teda predložený lekársky posudok a znalecký posudok, ktoré posúdili sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobcu rozdielne a to položkou 254 a 321a, resp. položkou 255. V konaní síce bol zo strany žalobcu navrhnutý kontrolný znalecký posudok, po príbratí znalca však žalobca na navrhnutom znaleckom dokazovaní netrval. Súd teda preskúmal lekársky posudok a znalecký posudok. V prvom rade súd uvádza, že nemôže hodnotiť odborné závery z hľadiska ich správnosti, pretože pre takéto hodnotenie nemá potrebné a náležité odborné znalosti. Súd preto hodnotil posudky len nepriamo tým, že skúmal, či odôvodnenie posudkov je v súlade so všeobecnými skúsenosťami a poznatkami a či je ich odôvodnenie logické. Súd po preskúmaní posudkov vychádzal zo znaleckého posudku znaleckej organizácie, keďže tento sa súdu javí ako logický a objektívny. Znalecká organizácia v znaleckom posudku jednoznačne uviedla, z akej zdravotnej dokumentácie vychádzala, taktiež vykonala vyšetrenie žalobcu a výsluch jeho manželky. Pri lekárskom posudku nie je možné zistiť, z akej dokumentácie S. O. U. vychádzala. Listiny, ktoré predložil žalobca k žalobe, boli najneskôr 24.9.2014. Naproti tomu znalecký posudok vychádza aj vyšetrení a posudkov z obdobia po 24.9.2014. Znalecká organizácia mala k dispozícii aj lekársky posudok predložený žalobcom, ktorý vzhľadom na jeho nejasnosť nemohla

verifikovať. Pokiaľ ide o navýšenie podľa § 10 ods.4 zákona č. 437/2004 Z.z. tak súd opäť poukazuje na to, že toto v lekárskom posudku nie je žiadnym spôsobom odôvodnené, t.j. z akých dôvodov S. O. U. dospela k takémuto navýšeniu. Pri svojom výsluchu iba všeobecne uviedla, že vychádzala z celkového zdravotného stavu s aktuálnou psychickou aj sexuálnou situáciou a porovnávala som ju so zdravou populáciou v jeho vekovej kategórii. V znaleckom posudku bolo zvýšenie odôvodnené vekom žalobcu v čase poškodenia zdravia, pričom aj vzhľadom na výsluch žalobcu a jeho manželky sa súdu javí takéto navýšenie o 50% za objektívne.

45. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vychádzal zo znaleckého posudku, ktorý stanovil náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovom počte 1755 bodov. Pri výške náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z roku 2016, kedy bola podľa opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR náhrada za jeden bod vo výške 17,66 eura. Spolu teda náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia predstavuje sumu 30.993,30 eura (1.755x 17,66 eura). Keďže žalovaný uhradil v priebehu konania žalobcovi sumu 30.994,- eur, súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

46. Žalobca si zároveň uplatnil 50% zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia v zmysle § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004, podľa ktorého v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca pred nehodou pracoval ako taxikár, mal koničky a to cyklistiku, turistiku a opravu vozidiel. Spolu manželkou chodili na plesy, festivaly a svadby. Po dopravnej nehode trávi čas už iba pomocou s varením, dcére s učením a pred televíziou a internetom. Pred nehodou mali so ženou pohlavný styk dva, tri krát do týždňa, po dopravnej nehode už intímne nežijú.

47. S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že sú splnené dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce zvýšenie odškodnenia sťaženia spoločenského uplatnenia nad limit stanovený v § 10 zák. č. 437/2004 Z.z.. Žalobca v čase, kedy utrpel úraz, mal iba 32 rokov a od uvedeného obdobia s manželkou intímne nežijú. Následkom úrazu trpí depresiami a musel upustiť od svojich koníčkov. Súd má však za to, že v danom prípade zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobcu až o 50 % je neadekvátne, ale za postačujúce a primerané všetkým okolnostiam, vrátane veku žalobcu, považuje zvýšenie odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia o 10%. V tejto súvislosti je však ešte potrebné uviesť, že už samotné základné bodové ohodnotenie zohľadňuje skutočnosť, že poškodený je vplyvom následkov utrpeného zranenia obmedzený vo svojich možnostiach či už v oblasti spoločenskej, športovej, kultúrnej, rodinnej a pod, a preto navýšenie o 10% sa súdu javí ako primerané.

48. Na základe týchto zistení súd základné bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia určené v znaleckom posudku s počtom bodov 1755, ktoré v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 30993,30 eura (1755 x 17,66 eura), zvýšil v zmysle § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. o 10 %, čo po prepočítaní predstavuje sumu 3.099,33 eura.

49. Súd zároveň priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30.993,33 eura od 16.11.2016 do 27.3.2017. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 29.7.2016 na úhradu plnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia. List si žalovaný prevzal, pričom v lehote 3 mesiacov neskončil prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a neoznámil poškodenému výšku poisťného plnenia a ani neposkytol poškodenému písomné vysvetlenie v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona

o PZP. Podľa podania zo dňa 9.3.2018 žalovaný oznámil dôvod odmietnutia prípisom až zo dňa 3.8.2017, t.j. viac ako 4 mesiace po plnení. Ak by sa malo v uvedenom podaní jednáť o preklep a prípis mal byť zo dňa 3.8.2016, tak tento list nebol v konaní predložený. Dňom

16.11.2016 sa preto dostal žalovaný v zmysle § 11 ods. 7 zákona PZP do omeškania, pričom sumu 30.994,- eur uhradil až dňa 27.3.2017.

50. Súd zamietol návrh žalobcu na doplnenie dokazovania, ktorým by bol doplnený znalecký posudok tak, aby znalec ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia z titulu sexuálnych ťažkostí a to z dôvodu toho, že znalec pri svojom výsluchu uviedol, že sexuálne následky sú súčasťou psychických a teda sa vždy tým aj zaoberá. V rámci prvej otázky znaleckého posudku vypracoval návrh hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia vyplývajúceho z duševných a sexuálnych porúch, tieto následky zahrnul do položky 255 a pri svojom výsluchu na znaleckom posudku zotrval. Zároveň treba poukázať na to, že

osobu alebo inštitút, ktorý na požiadanie strany vypracoval posudok (odbornú expertízu) nie je možné v ďalšom konaní ustanoviť za znalca.

51. Žalovaný vznesol námietku premlčania. Občiansky zákonník rozlišuje všeobecnú premlčaciu dobu a osobitné premlčacie doby. Všeobecná premlčacia doba má subsidiárny charakter a použije sa tam, kde pre konkrétne právo nie je Občianskym zákonníkom alebo iným predpisom ustanovená osobitná premlčacia doba. V prejednávanej veci ide o premlčanie práva na náhradu škody, a preto je potrebné na premlčanie aplikovať ust. § 106 Občianskeho zákonníka. Pri premlčaní práva na náhradu škody je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna a objektívna. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Objektívna premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla. Podľa znaleckého posudku, ale aj výpovede S.. O. U. k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu došlo v máji 2016, resp. marci 2016. Žaloba bola podaná na súd 12.10.2016, t.j. v 2 ročnej premlčacej dobe.

52. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zobral žalobu v časti zaplataenia sumy 30.994,- eur späť, pretože žalovaný plnil po podaní žaloby, a preto žalovaný procesne zavinił zastavenie konania v tejto časti. Žalobca bol úspešný v časti zaplataenia sumy 3.099,33 eura. Žalobca bol teda úspešný v rozsahu 49,50% a žalovaný vo zvyšných 50,50%. Vzhľadom na približne rovnaký úspech, resp. neúspech strán súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Pokiaľ ide o znalečné, súd znaleckej organizácii priznal trovy konania za znalecké úkony v rozsahu 50% proti žalobcovi a žalovanému, vzhľadom na ich približne rovnaký úspech v konaní. O výške náhrady trov konania za znalecké úkony bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).