

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 8Cpr/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317206391  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317206391.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcov: 1/ C. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, K., 2/ O. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, K., obaja právne zastúpení: Mgr. Zuzana Jedličková, advokátka, so sídlom Royova 9, Piešťany, proti žalovanému: SOLVING 24 s.r.o., IČO: 47 503 483, so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava, o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 1.rade náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru v sume 13.836,90 eur brutto, a to v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 2.rade náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru v sume 13.836,90 eur brutto, a to v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi v 1.rade a žalobcovi v 2.rade sa priznáva proti žalovanému náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v 1.rade a žalobca v 2.rade sa žalobou doručenu súdu dňa 31.03.2017 domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v 1.rade náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru v sume 13.836,90 eur brutto a zaplatiť žalobcovi v 2.rade náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru v sume 13.836,90 eur brutto, a aby súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobu odôvodnili najmä tým, že medzi žalobcom v 1.rade a žalobcom v 2.rade a žalovaným, ktorého pôvodným obchodným menom bolo E-I Tech s.r.o. vznikli legitímne pracovné pomery neformálnym spôsobom ako ustálil Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení č.k. 14CoPr/1/2015-117 zo dňa 06.05.2015. V konaní o neplatnosť skončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2Cpr/1/2014 bolo zistené, že žalovaný ako zamestnávateľ prihlásil žalobcu v 1.rade a žalobcu v 2.rade ako svojich zamestnancov na účely sociálneho a zdravotného poistenia odo dňa 20.11.2013. Žalobcovia ako zamestnanci žalovaného vykonávali elektromontážne práce na stavbe Parkarkaden v meste Karlsruhe v Spolkovej republike Nemecko od 08.10.2013 do 14.12.2013, pričom dochádzku, začiatok a koniec pracovného času a odpracované hodiny vykazovali písomne. Dňa 04.02.2014 bolo žalobcovi v 1.rade a žalobcovi v 2.rade doručené „skončenie pracovného pomeru“ datované dňa 01.02.2014. Obaja žalobcovia v zmysle § 79 ods. 1 Zákonníka práce listami zo dňa 19.02.2014 oznámili, že skončenie pracovného pomeru je neplatné a trvajú na ďalšom zamestnávaní. Predmetné písomnosti boli poštou doručené dňa 25.02.2014. Okresný súd Veľký Krtíš v konaní vedenom pod sp. zn. 2Cpr/1/2014 rozhodol tak, že určil, že skončenie pracovného pomeru zo strany žalovaného v skúšobnej dobe dané žalobcovi v 1.rade aj žalobcovi v

2.rade listom zo dňa 01.02.2014 je neplatné a pracovný pomer žalobcu v 1.rade a žalobcu v 2.rade u žalovaného naďalej trvá. Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 2Cpr/1/2014-213 zo dňa 10.11.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2017. Podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce v znení účinnom v rozhodnom čase (kedy došlo k neplatnému skončeniu pracovného pomeru žalobcov u žalovaného) ak zamestnávateľ so zamestnancom neplatne skončil pracovný pomer v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy, ktorá patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnávaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru. Žalobcovia si uplatňujú v súlade s § 79 ods. 1 Zákonníka práce nárok na náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe odo dňa doručenia oznámenia o trvaní na ďalšom zamestnávaní t.j. odo dňa 25.02.2014 a vzhľadom na ustanovenie poslednej vety § 79 ods. 2 Zákonníka práce za čas 36 mesiacov. Žalobca v 1. rade aj žalobca v 2.rade mali dohodnutú mzdu za vykonávanú prácu vo výške 10 eur za hodinu. Obaja (každý z nich jednotlivo) odpracovali za mesiac november 2013 a december 2013 220 hodín čo predstavuje za štvrtý kalendárny 1 rok 2013 mzdu, ktorá mala byť vyplatená žalobcovi v 1.rade 2.200 eur a žalobcovi v 2.rade 2.200 eur. Priemerný mesačný zárobok podľa § 134 ods. 1 Zákonníka práce predstavoval 10 eur / hodina. Mzdu za vykonanú prácu žalobcom žalovaným ako zamestnávateľom vyplatená nebola a ani im nevydal tzv. výplatnú pásku (§ 130 ods. 5 Zákonníka práce). Pre výpočet náhrady mzdy za ďalšie kalendárne 1 roky počnúc mesiacom apríl 2014 sa použije pravdepodobný zárobok, nakoľko v rozhodných obdobiach už nedošlo k odpracovaniu potrebného počtu hodín (§ 134 ods. 3 Zákonníka práce), ktorý sa zistí zo mzdy, ktorú by zamestnanec zrejme dosiahol (10 eur/hodina). Napriek uvedenému si žalobcovia v tomto konaní uplatnili nárok na zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru iba v sume minimálnej mzdy platnej v SR a stanovenej v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 663/2007 Z.z. o minimálnej mzde, nariadením vlády SR. Nariadením vlády SR č. 321/2013 Z.z. bola ustanovená suma minimálnej mzdy na rok 2014 na a) 352 eur za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou, b) 2,023 eura za každú hodinu odpracovanú zamestnancom. Nariadením vlády SR č. 297/2014 Z.z. bola ustanovená suma minimálnej mzdy na rok 2015 na a) 380 eur za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou, b) 2,184 eura za každú hodinu odpracovanú zamestnancom. Nariadením vlády SR č. 279/2015 Z.z. bola ustanovená suma minimálnej mzdy na rok 2016 na a) 405 eur za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou, b) 2,328 eura za každú hodinu odpracovanú zamestnancom. Nariadením vlády SR č. 280/2016 Z.z. bola ustanovená suma minimálnej mzdy na rok 2017 na a) 435 eur za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou, b) 2,500 eura za každú hodinu odpracovanú zamestnancom. Výpočet požadovanej náhrady mzdy je preto nasledovný:

- február 2014 za dni 25.02.2014-28.02.2014 - 352 eur : 20 dní = 17,60 x 4 pracovné dni = 70,40 eur
- marec 2014 - december 2014 - 352 eur / mesiac x 10 mesiacov = 3.520 eur
- január 2015 - december 2015 - 380 eur / mesiac x 12 mesiacov = 4.560 eur
- január 2016 - december 2016 - 405 eur / mesiac x 12 mesiacov = 4.860 eur
- január 2017 = 435 eur
- február 2017 za dni 01.02.2017 - 24.02.2017 - 435 eur : 20 dní = 21,75 x 18 pracovných dní = 391,50 eur

= spolu 13.836,90 eur.

3. Žalobcovia k žalobe pripojili nasledovné listinné dôkazy, a to úplný internetový výpis žalovaného z obchodného registra, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 2Cpr/1/2014-231 zo dňa 10.11.2016, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoPr/1/2015-117 zo dňa 06.05.2015, skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo dňa 01.02.2014, oznámenie o neplatnosti skončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe a trvaní pracovného pomeru, výzvu na vyplatenie mzdy zo dňa 19.02.2014, podací lístok zo dňa 20.02.2014 a e-mailové notifikácie. V priebehu konania ďalej doložili prvú stranu rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 2Cpr/1/2014-231 s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti dňa 28.03.2017.

4. Na základe Dodatku č. 4/2017 Spr. 3090/2017-4 Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava III na rok 2017 bola vec v tomto spore pridelená na prejednanie a rozhodnutie zákonnému sudcovi Okresného súdu Bratislava III súdneho oddelenia 61C.

5. Dňa 13.08.2017 bola žalovanému do jeho elektronickej schránky podľa osobitného predpisu /§ 105, § 106 ods. 1 písm. b), § 111 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako "CSP"), zákon č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)/ doručená žaloba s listinnými dôkazmi k žalobe pripojenými, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 8Cpr/4/2017-29 zo dňa 25.07.2017 s výzvou podľa § 167 ods. 1, 2 CSP a s poučením podľa § 273 CSP a poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP).

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu.

7. Na prejednanie sporu v označenej právnej veci súd nariadil pojednávanie.

8. Dňa 19.10.2018 bolo žalovanému do jeho elektronickej schránky podľa osobitného predpisu /§ 105, § 106 ods. 1 písm. b), § 111 CSP, zákon č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)/ doručené predvolanie na pojednávanie.

9. Žalovaný sa na nariadené pojednávanie dňa 04.12.2018 bez ospravedlnenia nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil.

10. Súd v písomnom predvolaní na pojednávanie poučil strany sporu, že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas predvolaní nedostavia a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnia, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie /§ 274 a § 278 CSP/.

11. Na pojednávaní dňa 04.12.2018 právny zástupca žalobcov v konaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného z dôvodu jeho neprítomnosti.

12. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 274 CSP, súd rozhodol o žalobe na návrh právneho zástupcu žalobcov rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. a vo výroku č. II. výrokovej časti tohto rozsudku.

15. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobcovia mali vo veci plný úspech, súd rozhodol o ich nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku č. III. výrokovej časti tohto rozsudku a žalobcom v zmysle ich návrhu priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

16. O výške náhrady trov konania, ktorú súd priznal žalobcom, rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia /§ 355 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP/.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie /§ 277 ods. 2 CSP/.

Návrh podľa § 277 ods. 2 CSP môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel /§ 277 ods. 3 CSP/.

Odvolať z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku pre zmeškanie možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolať možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolať urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolať urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, žalobcovia môžu podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.