

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201041
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201041.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o, IČO: 47 243 368, so sídlom v Bratislave, Tallerova 4, právne zastúpeného: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom v Banskej Bystrici, ul. Janka Kráľa 7, proti žalovanému: X. V.W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. O. O., o zaplatenie 655,75 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 655,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 715,37 € od 15.01.2017 do 16.03.2017 a zo sumy 655,75 € od 17.03.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.03.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 655,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 715,37 € od 15.01.2017 do 16.03.2017 a zo sumy 655,75 € od 17.03.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená Rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe uvedených zmlúv žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 700 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť jednorazovo v lehote do 14.01.2017. Zmluva bola uzatvorená v súlade so zák. č. 266/2005 Z.z. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovo sumu 715,37 €, ktorá suma predstavuje istinu úveru vo výške 700 € a dohodnutú odplatu vo výške 15,37 €. Žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas nesplnil. Preto si žalobca zároveň uplatňuje aj nárok na zákonné úroky z omeškania. Poslednú úhradu vo výške 59,62 € žalovaný vykonal dňa 16.03.2017.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Skutkové tvrdenia

strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.11.2018.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 18.04.2018, č. k. 6Csp/28/2018-22, vyhovel žalobe v celom rozsahu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 26.07.2018, č.k. 6Csp/28/2018-31, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

6. Uznesením zo dňa 26.07.2018, č.k. 6Csp/28/2018-32, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Dňa 14.12.2016 uzatvoril žalobca so žalovaným na diaľku zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru 161214-067012, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 700 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť do 14.01.2017. Úver je bezúročný. RPMN bola dojednaná vo výške 29,10 %. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť je 715,37 €. Celkové náklady sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru v sume 15,37 €. Priemerná RPMN činí 30 %.

8. Z výpisu z účtu žalobcu mal súd preukázané, že dňa 14.12.2016 žalobca poukázal na účet totožný s účtom, ktorý žalovaný uviedol v zmluve, sumu 700 €.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, § 6 až 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, § 9 ods. 1, 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, 9 a 10 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, § 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, 12 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, 14 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, 17 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>> a 25 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>> a tohto paragrafu.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) Zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak

právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

Podľa § 2 písm. a), c), d), e) zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku

a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,

d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatvorení a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,

e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Aj keď sa nejedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle cit. Zákona, vzťahujú sa na ňu taxatívne určené ustanovenia. Na základe uvedenej zmluvy žalobca dňa 14.12.2016 poskytol žalovanému úver vo výške 700 €, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal zaplatiť spolu s poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 15,37 € do 14.01.2017. Keďže zo strany žalovaného došlo len k čiastočnému plneniu vo výške 59,62 € a žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ho zaviazal na zaplatenie sumy 655,75 €. Žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, preto súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, a to odo dňa nasledujúceho po dohodnutej lehote splatnosti zohľadňujúc čiastočné plnenie žalovaného.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že v celosti úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.