

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/97/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010717
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7618010717.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Mareka Dudíka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. decembra 2018, v trestnej veci obvineného L. Š., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.11.2018, sp. zn. 3T/132/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného L. Š..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 72 ods.1 písm. b), e) Tr. por., § 79 ods.2, 3 Tr. por. ponechal obvineného L. Š. naďalej vo väzbe. Podľa § 80 ods.1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného. Podľa § 80 ods.1 písm. c) Tr. por. väzbu nenahradil dohľadom mediačného a probačného úradníka nad obvineným.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 14.11.2018 podal sťažnosť obvinený. Takto podanú sťažnosť obvinený odôvodnil prostredníctvom obhajcu JUDr. M. H. a to tým, že je tu naďalej pochybnosť o dôvodnom podozrení zo spáchania skutku a to najmä po opätovnom vypočutí jeho matky. Z uvedeného dôvodu ako náhradu väzby ponúkol písomný sľub v rámci podanej žiadosti o prepustenie z väzby, dohľad probačného a mediačného úradníka, písomnú záruku jeho priateľky, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu sa bude zdržiavať u nej a nie u matky. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že musí absolvovať ďalšie lekárske vyšetrenia v súvislosti s jeho invalidným dôchodkom. Tiež navrhol aj primerané obmedzenia a to zákaz priblíženia sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Okresný súd po výsluchu dospel k záveru, že jeho žiadosť nie je dôvodná, pričom zotrval na stanovisku, že dôvod väzby podľa ustanovenia § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. trvá naďalej, pretože podľa znaleckého posudku trpí závislosťou na alkohole. Má za to, že dôvody, ktoré súd uviedol v uznesení nemožno považovať za dostatočné, aby legitimizovali ďalšie trvanie jeho väzby. Pri rozhodovaní o väzbe treba dbať, aby boli použité len také opatrenia, ktorými sa najefektívnejšie dosiahne účel trestného konania a zároveň nebudú neprimerane zasahovať do základných práv a slobôd osoby. Navrhol, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho na slobodu.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala obžalobu na obvineného L. Š. pre skutok, ktorý právne kvalifikovala ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák. V obžalobe navrhla obvinenému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová

Ves sp. zn. 5Tp/77/2018 zo dňa 23.7.2018 z dôvodu podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. s tým, že väzba u obvineného začala plynúť od 20.7.2018.

Dňa 19.10.2018 obvinený adresoval prokurátorovi žiadosť o prepustenie z väzby s tým, že je nevinný a skutok je vykonštruovaný jeho matkou a bratom. Dal písomný sľub, že nebude sa vyhýbať trestnému stíhaniu a bude sa dostavovať na úkony a bude viesť riadny život so svojou priateľkou. Prokurátor žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu nevyhovel z dôvodu, že dôvod väzby u neho trvá naďalej, poukázal na to, že skutku sa mal dopustiť voči blízkej osobe - matke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti pod vplyvom alkoholu, pričom znalecky bolo zistené, že je osobou v treťom pokročilom štádiu alkoholizmu a pod vplyvom alkoholu môže byť jeho konanie pre spoločnosť nebezpečné a postúpil ju na rozhodnutie súdu.

Dňa 14.11.2018 okresný súd vypočul obvineného L. Š. za prítomnosti prokurátora a obhajcu JUDr. M. H.. K zápisnici o výsluchu obvineného sú pripojené čestné prehlásenia od E. S., ktorá prehlásila, že po prípadnom prepustení jej priateľa na slobodu sa tento nasťahuje do jej domácnosti a čestné prehlásenie od obvineného s tým, že je mu umožnené ihneď nastúpiť do trvalého pracovného pomeru v P.Š. u zamestnávateľa R. a zamestnávateľ mu poskytne aj ubytovanie.

Okresný súd Spišská Nová Ves zistil, že dôvod väzby u obvineného podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. naďalej trvá, keďže je daná dôvodná obava, že obvinený na slobode bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Uvedenú obavu podľa jeho názoru potvrdzujú skutočnosti, ktoré sa týkajú jednak osoby obvineného, a jednak jeho doposiaľ vedeného života. Obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 33/2014 zo dňa 5.3.2014 odsúdený pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zák., kde mu už uplynula síce skúšobná doba podmienenečného odsúdenia, avšak bolo mu uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie, ktoré bolo zmenené na ambulantné. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2Nt 9/2016 zo dňa 25.5.2016 bol z ambulantného protialkoholického liečenia obvinený prepustený. Napriek tomu je v súčasnej dobe dôvodne podozrivý, že sa mal trestnej činnosti opätovne dopustiť pod vplyvom alkoholu. Podľa znaleckého posudku je obvinený v III. pokročilom štádiu alkoholizmu s tým, že v prípade požívania alkoholu je možné opakovanie páchania trestnej činnosti. Hoci priestupkové konania vedené voči obvinenému boli zastavené, resp. odložené, už iba ich prejednávanie poukazuje na podozrenie, že obvinený sa na verejnosti nesprával slušne, ako to prezentoval pred súdom.

Obvinený je podozrivý, že sa mal dopustiť násilného konania voči svojej matke, čo dokumentuje povahu spáchaného trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, keďže ide o tzv. domáce násilie.

Okresný súd preto rozhodol o ponechaní obvineného naďalej vo väzbe a nevyhovel ani jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú nepovažoval za dôvodnú, a to aj s ohľadom na nahradenie väzby písomným sľubom podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. a dohľadom mediálneho a probačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., keďže takúto náhradu považoval za nedostatočnú a nespôsobilú, a to bez ohľadu na čestné prehlásenie jeho priateľky, že bude s ňou bývať v prípade prepustenia z väzby.

S rozhodnutím okresného súdu sa sťažnostný súd plne stotožnil aj s dôvodmi v rozhodnutí uvedenými, a preto nepovažuje tieto dôvody za potrebné znovu opakovať. O vine, či nevine obvineného sa rozhodne v kontradiktórnom hlavnom pojednávaní. Rozhodnutie o väzbe nie je rozhodnutím o vine, či nevine obvineného, ale skúmajú sa len formálne a materiálne podmienky väzby, ktoré v prípade obvineného L. Š. sú splnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.