

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14Csp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201161
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121201161.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobcu: Z. Š., E.. XX.X.XXXX, I. Z., P. E. X, XXX XX Z., právne zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o primerané finančné zadostučinenie 600 EUR a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

V prevyšujúcej časti primeraného finančného zadostučinenia súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 9.2.2021 domáhal, aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovej pôžičke č. XXXXX-XXXXX zo dňa 28.9.2004 v časti E - Zmluvná odmena, v znení: „Zmluvná odmena - ods.1 9 761.“ a tiež v časti F - Poplatok, v znení: „Poplatok ods.1 1 500.“ sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a súčasne, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 600 EUR titulom primeraného finančného zadostučinenia.

2. Okresný súd Prešov vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14Csp/20/2020-47 zo dňa 8.3.2022 tak, že určil, že zmluvná podmienka uvedená v časti E - Zmluvná odmena v zmluve o revolvingovej pôžičke č. XXXXX-XXXXX, zo dňa 28.9.2004 v znení: „časť E - Zmluvná odmena, ods.1 9 761“ a zmluvná podmienka uvedená v časti F - Poplatok v zmluve o revolvingovej pôžičke č. XXXXX-XXXXX, zo dňa 28.9.2004 v znení: „časť F - Poplatok, ods.1 1 500“ sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a súčasne zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 200 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O nároku na náhradu trov konania tak, že žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

3. Už pri stručnom odôvodnení na pojednávaní dňa 8.3.2022 súd zistil, že opomenul rozhodnúť o celom predmete konania, keď žalobca si uplatňoval nárok na primerané finančné zadostučinenie v sume 600 EUR, avšak súd zaviazal žalovaného iba na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia 200 EUR, pričom o zvyšnej časti uplatneného primeraného finančného zadostučinenia nerozhodol žiadnym výrokom, a teda nebolo doposiaľ rozhodnuté rozsudkom o dotknutej časti predmetu konania.

4. Podľa § 212 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej. Rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci.

5. Podľa § 216 ods. 1 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

6. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

7. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Súd teda po krátkom odôvodnení rozsudku na pojednávaní dňa 8.3.2022 vyhlásil ešte tento dopĺňací rozsudok, ktorým žalobu v prevyšujúcej časti primeraného finančného zadosťučinenia zamietol.

9. Priznanú výšku primeraného finančného zadosťučinenia súd odôvodnil v bode 33. odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 14Csp/20/2021-47 zo dňa 8.3.2021, na ktorý v plnom rozsahu poukazuje. V prevyšujúcej časti - časti primeraného finančného zadosťučinenia nad sumu 200 EUR - súd žalobu považoval za nedôvodnú, pretože už primerané finančné zadosťučinenie vo výške 200 EUR považuje za primerané, spĺňajúce jednak funkciu satisfakcie pre žalobcu i sankcie pre žalovaného, a to so zohľadnením porušenia práv spotrebiteľa, resp. povinností dodávateľa spočívajúcich predovšetkým v zakomponovaní dvoch neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.