

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/276/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118206494
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4118206494.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci žalobcu: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. S. XXX/XX, K., proti žalovanému: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 so sídlom Dvořákovo nábr. 4, 811 02 Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, č. k. 19Csp/63/2018-16 zo dňa 12. júna 2018 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej zamietajúcej časti m e n í tak, že Fakultnej nemocnici Nitra, Špitálska 6, 949 01 Nitra ukladá povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.05.2015 zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX do právoplatného skončenia konania sp. zn. 19Csp/63/2018, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.5.2015 zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi stranami sporu, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Ďalším výrokom návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k zamestnávateľovi žalovaného - Fakultná nemocnica Nitra, Špitálska 6, 949 01 Nitra zamietol.

1.2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326, § 328 ods. 1, § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

1.3. Konštatoval, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 01.06.2018 domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, určenia neplatnosti zmluvy o úvere pre množstvo neprijateľných podmienok a určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu zákonných náležitostí o ochranu práv spotrebiteľa. S podaním vo veci samej súčasne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajúc sa uloženia povinnosti žalovanému zdržať použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.05.2015 zo zmlúv č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, uzavretých medzi stranami sporu do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, a uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobcu - Fakultnej nemocnici Nitra, Špitálska 6, 949 01 Nitra zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa predmetnej dohody.

1.4. Súd vzhliadol potrebu nariadenia neodkladného opatrenia z poukazom na to, že žalobcu je spotrebiteľ a možná neprijateľnosť zmluvných podmienok v sporných úverových zmluvách vyžaduje potrebu tieto podrobiť súdnej kontrole za účelom ich prieskumu. Žalobca osvedčil existenciu nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, keď primárne osvedčil existenciu žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo strany žalovaného adresovanú zamestnávateľovi žalobcu. Výkon dohody o zrážkach zo mzdy môže negatívne ovplyvniť finančnú a sociálnu situáciu žalobcu a jeho rodiny. Účelom

neodkladného opatrenia je zabrániť možnému poškodzovaniu práv spotrebiteľa (žalobcu) a možnému neprimeranému zásahu do majetkových práv žalobcu vykonávaním zrážok zo mzdy žalobcu na základe dohody, ktorej platnosť je medzi účastníkmi konania sporná. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy voči žalovanému tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

1.5. Návrh žalobcu smerujúci voči zamestnávateľovi zamietol dôvodiac tým, že nariadenie tohto neodkladného opatrenia by zásadným spôsobom zasiahlo do práv Fakultnej nemocnice Nitra ako tretej osoby, ktorá nie je stranou konania o nariadenie neodkladného opatrenia; nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie bez účasti uvedeného subjektu, pretože takýmto spôsobom by došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom.

2. Proti zamietajúcej časti uznesenia podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, domáhajúci sa zmeny rozhodnutia a vyhovenia návrhu. Poukázal na to, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, inú vadu konania a nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že dňa 12. 05. 2015 bola jeho zamestnávateľovi doručená dohoda o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľ aj zrážky zo mzdy od 01. 05. 2015 doposiaľ aj vykonáva v sume 84,- eur a 112 eur. V súčasnosti sú ohrozené jeho práva, pretože dlh má dávno zaplatený a napriek tomu sú zrážky stále uskutočňované. Zamestnávateľa označil za stranu sporu iba pre účely nariadenia neodkladného opatrenia. Poukázal tiež na potrebu poskytnutia ochrany z dôvodu, že je spotrebiteľ, pričom dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi vymożenie pohľadávky založenej na nekalých podmienkach.

3. K odvolaniu žalovaný písomné vyjadrenie nepodal.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalobcu v zamietajúcej časti je dôvodné.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán. Potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Podstatou novej právnej úpravy neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je upustenie od dočasnosti neodkladných opatrení, účelom čoho je odstránenie nedostatkov súvisiacich s nadväzným exekučným konaním, a upustenie od charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. V zmysle CSP má súd možnosť, a nie povinnosť nariadiť navrhovateľovi neodkladného opatrenia, aby v súdom určenej lehote podal žalobu vo veci samej. Súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, a to výlučne na návrh, iba v prípade, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v civilnom konaní treba považovať za integrálnu súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle článku 46 Ústavy Slovenskej republiky, keď cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú súdnu ochranu a v danom kontexte má právna úprava zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

8. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného

opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, alebo existencia reálnej obavy, že exekúcia by bola ohrozená. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

9. V preskúmvanej veci súd prvej inštancie neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, keď mal za to, že žalobkyňa osvedčila dôvody pre jeho nariadenie spočívajúce v tom, aby sa zabránilo možnému poškodzovaniu práv spotrebiteľa (žalobcu) a možnému neprímeranému zásahu do majetkových práv žalobcu vykonávaním zrážok zo mzdy žalobcu na základe dohody, ktorej platnosť je medzi účastníkmi konania sporná. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči zamestnávateľovi žalobcu súd zamietol z dôvodu, že podľa jeho právneho názoru voči tomuto subjektu neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť, keďže nie je stranou sporu.

10. S uvedeným právnym názorom sa odvolací súd nestotožňuje. Aj keď súčasná právna úprava nemá výslovné ustanovenie, podľa ktorého je možné neodkladným opatrením uložiť povinnosti tretej osobe a konanie o nariadení neodkladného opatrenia ako pomerne autonómne konanie je prepojené na konanie vo veci samej v rozsahu, ktorý vyplýva zo zákona, nemožno vylúčiť nariadenie neodkladného opatrenia aj voči tretej osobe tak, ako to podľa OSP upravoval § 76 ods. 2. To platí aj pre neodkladné opatrenie po začatí konania, v rámci ktorého je už uzavretý okruh strán a neodkladným opatrením má byť uložená povinnosť niekomu inému (Veľký komentár Števcík a spol., C.H. BECK., 2016, str. 1094).

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného výkladu odvolací súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči zamestnávateľovi žalobcu je možné vyhovieť, aj keď nie je stranou sporu vo veci samej. Zo spisu nesporne vyplýva, že žalovaný žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.5.2015 zaslal žalobcovmu zamestnávateľovi - Fakultnej nemocnici Nitra, so sídlom Špitálska 6, Nitra a požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy, vo výške 112,- Eur (k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX) a vo výške 84,- Eur (k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX) mesačne a to až do úplného zaplatenia dlhu, pričom žalobca sa vo veci samej domáha určenia neplatnosti zmluvy o úvere pre množstvo neprijateľných podmienok a určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu zákonných náležitostí o ochranu práv spotrebiteľa. Zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by v prípade úspechu žalobcu v konaní viedlo k možnému poškodzovaniu práv žalobcu, ako spotrebiteľa a k ďalšiemu súdному sporu o vydanie predmetu bezdôvodného obohatenia žalovaným.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti zmenil a návrhu vyhovel, tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).