

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6Csp/164/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203056  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617203056.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25 proti žalovanému I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A. XXX, o zaplatenie 1 277,05 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 277,05 € spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 255,45 € od 05.08.2014 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1 021,60 € od 09.08.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov prvostupňového konania a trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 1 277,05 € spolu s úrokom z omeškania 5,15% ročne od 05.08.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdí, že ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 24.03.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500042820, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 1 277,05 €, ktorú sa zaviazal splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach po 85,15 €. Prvýkrát neuhradil riadne a včas už splátku č. 1 a do podania žaloby nezaplatil žiadnu sumu. Pre omeškanie so splátkou č. 1 o viac ako 3 mesiace si žalobca uplatnil okamžité zosplatenie úveru. Žalovaná suma predstavuje nesplatenú sumu úveru, z poskytnutej sumy 1277,05 €, žalovaný uhradil 0 €.

(2) Ako dôkazy navrhol vykonať Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500042820 zo dňa 24.03.2014, Fotokópiu plnej moci, Oznámenie o zosplatení, Doručenkú s dátumom doručenia Oznámenia o zosplatení.

(3) Súd žalobu doručil dňa 07.08.2017 žalovanému s tým, že mu umožnil vyjadriť sa k nej, označiť dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, žiadne prostriedky procesnej obrany v konaní nepoužil. Na pojednávaní k veci uviedol len že úver si nebral on, ale P., jeho bývalý vedúci.

(4) Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 09.10.2017. Vzhľadom k tomu, že právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie napriek riadne doručenému predvolaniu neustanovil, pričom svoju neúčast' ospravedlnil a nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, súd spor v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) prejednal bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

(5) Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8400056553 zo dňa 01.07.2013 na čísle listu

spisu (ďalej len „č.l.“) 3 až 4, oznámením o zosplatnení na č.l. 2, doručenkou na č.l. 5, oznámením veriteľa o schválení úveru na č.l. 6, priemernými úrokovými mierami z úverov v čase uzavretia zmluvy na č.l. 26 a zistil z nich nasledujúci skutkový stav.

(6) Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník, nekonajúci v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 24.03.2014 zmluvu o revolvingovom úvere, predmetom ktorej je úverový limit 1 500 € splatný v 36 splátkach k 1. dňu v mesiaci. Mesačná splátka bola dohodnutá na 85,15 €. Celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť, bola 3 065,40 €. RPMN bola 68,21%, ročná úroková sadzba bola 70 %. Priemerná RPMN v čase uzavretia zmluvy bola 46,30%. Poskytnutá čiastka revolvingu bola 858,31 €, pričom po poskytnutí revolvingu bola predpokladaná RPMN 62,79% a ročná úroková sadzba 68,44%. Súčasťou zmluvy sú aj Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (všeobecné obchodné podmienky), z ktorých vyplýva v čl. 11.2 písm. a) dohoda o možnosti zosplatnenia úveru pre nesplácanie splátok o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti. Žalobca ako veriteľ schválil na základe žiadosti žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 1500 € (úverový limit) splatný v 36 mesačných splátkach po 85,15 €. Ročná úroková sadzba úveru bola 70%, pričom pri revolvingu bola 68,44%. Žalobca upozornil žalovaného dňa 14.07.2014, že je v omeškaní s úhradou splátok 1 až 3 spolu v sume 255,45 € a upozornil ho, že ak splátky neuhradí do 15 dní od doručenia oznámenia, stane sa splatným dlh v celom rozsahu. Upozornenie bolo žalovanému doručené dňa 18.07.2014. V čase uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovaným boli priemerné úrokové sadzby úverov pre spotrebiteľov 14,03% p.a.

(7) Súd nevykonal navrhnutý dôkaz Fotokópia plnej moci, pretože nejde o dôkazný prostriedok preukazujúci skutočnosti potrebné pre rozhodnutie v spore.

(8) Súd v spore rozhodol rozsudkom zo dňa 9.10.2017 č.k. 6Csp/164/2017-29 tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Rozhodol tak z dôvodu, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 24.03.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol úver s úrokovou sadzbou 70% ročne a v prípade poskytnutia revolvingu 68,44% ročne. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 6 OZ nesmela v čase uzavretia zmluvy odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Súd z dostupných údajov zozbieraných Národnou bankou Slovenska zistil, že priemerná úroková sadzba spotrebiteľských úverov pri splatnosti od 1 do 5 rokov v čase uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovanou bola 14,03% ročne. Dohodnutý úrok prevyšuje túto hodnotu takmer 5-násobne (o 499% pre prípad úveru a pre prípad revolvingu o 488%), čo súd považuje za podstatné prevýšenie obvykle požadovanej odplaty za úvery. Z uvedeného dôvodu, v zmysle § 39 OZ súd posúdil zmluvu o úvere uzavretú medzi žalobcom a žalovaným ako neplatnú. V zmysle § 457 OZ má žalobca nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré spočíva v poskytnutých peňažných prostriedkoch. Súd však vychádzal z toho, že žalovaný nárok je premlčaný, pričom vzhľadom k postaveniu žalovaného ako spotrebiteľa musí súd na premlčanie prihliadnuť ex offa (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom v čase rozhodnutia).

(9) Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobca. V odvolaní namietal právne posúdenie sporu súdom prvej inštancie. Úverová zmluva ako celok podľa neho neplatná nie je. Dohoda o úroku je oddeliteľná od ostatnej časti zmluvy. Žalobca sa nestotožnil ani s posúdením premlčania dlhu, podľa neho dlh premlčaný nie je.

(10) Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na odvolanie žalobcu rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podstatou rozhodnutia odvolacieho súdu je, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie došlo k zmene právneho predpisu, na podklade ktorého súd prvej inštancie rozhodoval, keď na základe nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci Pl. ÚS 11/2016 z dôvodu nesúladu s ústavou stratil účinnosť § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže súd prvej inštancie posudzoval len otázku premlčania (ex offa) a neposudzoval meritum sporu, vzhľadom na nesúlad citovaného zákonného ustanovenia bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

(11) Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie vyhodnotiť listinné dôkazy založené v spise vo vzťahu k uplatnenému nároku a vysporiadať sa aj s námietkami žalobcu uvedenými v konaní pred súdom prvej inštancie a v odvolaní s tým, že pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku je súd povinný vychádzať najmä z tých rozhodujúcich skutočností, ktoré žalobca uviedol v žalobe a z ktorých vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 277,05 € a úver v tejto výške požaduje vrátiť (spolu s úrokom z omeškania), keďže žalovaný ho nesplácal vôbec. V novom rozhodnutí je súd prvej inštancie povinný rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

(12) Súč viazaný rozhodnutím odvolacieho súdu, súd nariadil na 03.12.2018 vo veci pojednávanie. Na pojednávanie boli riadne a včas predvolaní zástupca žalobcu aj žalovaný. Ani jeden z nich sa však

na pojednávanie neustanovil, pričom nežiadali z dôležitých dôvodov o jeho odročenie. Preto súd vec prejednal v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalovaného.

(13) Súd na pojednávaní oboznámil obsah rozhodnutia odvolacieho súdu a s prihliadnutím na toto rozhodnutie doplnil predbežné právne posúdenie veci a vo veci opätovne rozhodol.

(14) Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

(15) Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

(16) Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

(17) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(18) Podľa § 52 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odpata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

(19) Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odpata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

(20) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(21) Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

(22) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(23) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(24) Podľa § 2 písm. a), b), d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

(25) Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania, po ich zhodnotení, súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, dospel k záveru, že žaloba je v prevažnej časti podaná dôvodne.

(26) Žalovaný požiadal žalobcu žiadosťou zo dňa 06.03.2014, ktorú žalobca akceptoval dňa 24.03.2014, o poskytnutie revolvingového úveru s úverovým limitom 1 500,- €. V čl. 13 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere bola dohodnutá možnosť zosplatenia dlhu pre nezaplatenie splátok dlžníkom. Žalovaný nezaplatil ani len jedinú splátku úveru.

(27) Žalobca žalovanému oznámil oznámením zo dňa 14.07.2014, že je v omeškaní a ak nebudú dlžné splátky splatené do 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Súd toto oznámenie považuje za upozornenie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu oznámenia. Žalobca tvrdí, že úver zosplatnil, avšak taký úkon urobený v zmysle § 565 nepreukázal. Oznámenie, ktoré predložil, je úkonom podľa § 53 ods. 9 OZ, nie však podľa § 565 OZ. Súd teda nepovažuje za preukázané skutkové tvrdenie žalobcu, že došlo k platnému zosplatneniu dlhu žalovaného.

(28) Súd po preskúmaní zmluvy o revolvingovom úveru dospel k záveru, že obsahuje dojednanie o odplate, ktoré je v rozpore so zákonom (§ 53 ods. 6 OZ). Podľa názoru súdu (súd svoj pôvodný právny názor vyslovený v prvom rozsudku prehodnotil, pričom o tom upovedomil strany na pojednávaní dňa 03.12.2018 /ktorého sa ale strany nezúčastnili/) je toto dojednanie v predloženej zmluve oddeliteľné od ostatného obsahu zmluvy (§ 41 OZ). Neplatnosť dojednania o úrokoch preto nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy. Zmluva je platná v tej časti, v ktorej sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnutú sumu úveru. Tá bola čerpaná vo výške 1 277,05 € (podľa skutkového tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel). Z tejto nevrátil nič. Ostáva teda vrátiť suma 1277,05 €.

(29) Tvrdenie žalovaného, že peniaze z úveru vzal jeho bývalý vedúci Tomík nie je v spore právne podstatné. Zmluvu o úvere nepochybne uzavrel (podpísal) žalovaný a spôsob, akým s poskytnutými peniazmi naložil po uzavretí úverovej zmluvy pre posúdenie jeho povinnosti úver veriteľovi vrátiť, podstatný nie je.

(30) Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutú sumu v mesačných splátkach po 85,15 €. Deň splatnosti splátok však v zmluve určený nebol. Určený bol až v liste žalobcu zo dňa 24.3.2014 označenom ako oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Táto listina však neobsahuje akceptáciu dlžníkom. Preto ju v časti dohody o splatnosti dlhu je možné považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy, ktorý by musel na jeho platnosť žalovaný akceptovať (§ 44 ods. 2 veta prvá OZ). Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere má povinnú písomnú formu, aj táto akceptácia by musela byť písomná. Preto súd dospel k záveru, že splatnosť dlhu žalovaného nebola riadne dohodnutá. Splatnosť preto nastala deň nasledujúci po tom, čo žalobca vyzval žalovaného na plnenie. Žalobca vyzval žalovaného na plnenie len do výšky 255,45 €, a to do 15 dní od doručenia oznámenia zo dňa 14.07.2014, teda do 04.08.2014. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením sumy 255,45 € od 05.08.2014. Vo zvyšku bol žalovaný vyzvaný na plnenie až v žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 07.08.2017. Plniť mohol nasledujúci deň a v omeškaní je od 09.08.2017.

(31) Preto má súd za to, že žalobcovi patrí popri dlžnej istine 1 277,05 € aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to zo sumy 255,45 € od 05.08.2014 vo výške 5,15% ročne a zo sumy 1 021,60 € od 09.08.2017 vo výške 5% ročne.

(32) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uloží v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(33) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

(34) Vo zvyšnej časti, teda v tej časti, v ktorej si uplatnil žalobca úrok z omeškania aj za obdobie, kedy ešte žalovaný nebol preukázateľne v omeškaní a v tej časti, v ktorej si uplatnil úrok z omeškania nad zákonnú výšku úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ s poukazom na § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd žalobu zamietol.

(35) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(36) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(37) Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

(38) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol o jeho trovách. Zároveň v súlade s § 396 ods. 3 CSP rozhodol aj o trovách odvolacieho konania. Súd vychádzal z toho, že žalobca bol v spore v celom rozsahu procesne úspešný. Prihliadal pritom na to, že žalobou si uplatnil zaplatenie sumy 1 277,05 € s príslušenstvom a táto suma s príslušenstvom mu rozsudkom bola priznaná. Na čiastočný neúspech v časti uplatneného príslušenstva súd pri posudzovaní miery procesného úspechu neprihliadal, pretože táto časť nebola samostatným predmetom konania. Zároveň súd priznal žalobcovi aj plný nárok na

náhradu trov odvolacieho konania, pretože v odvolacom konaní bol v plnom rozsahu úspešný (odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil).

(39) O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, osobitným uznesením súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.