

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5Nt/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010659
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718010659.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Marty Vílčkovej a Bernardíny Frančekovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. decembra 2018, v trestnej veci odsúdeného D. A., P.. XX.XX.XXXX J. U., X. Y. D. H., S.. C. Č.. XXX/XX, A. U., X..Č.. J. J.U. X. A. H. J. Ú. Y. Y. - U. takto

r o z h o d o l

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z a m i e t a návrh ods. D. A., nar. XX.XX.XXXX J. U., X..Č.. J. Ú.J. Y. Y. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad, pod sp. zn. 4T 71/2016,

p r e t o ž e

nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený D. A. podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 71/2016, ktorý odôvodnil tým, že žalovaných trestných činov, právne kvalifikovaných ako pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona sa nedopustil a že ich spáchali iné osoby a to D. E., bytom Poprad a D.Z. A., bytom Poprad, hoci sa k ich spáchaniu v pôvodnom prípravnom konaní priznal, keďže bol na neho políciou „vyvíjaný“ psychický i fyzický nátlak.

Súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného D. A., prečítaním podstatného obsahu trestného spisu OS Poprad, sp. zn. 5Nt 9/2018, trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 71/2016, najmä rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 71/2016 zo dňa 22.11.2016, právoplatného dňom 08.12.2016, trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6Nt 6/2017, najmä uznesenia zo dňa 16.10.2017 a zistil nasledovné.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 71/2016 zo dňa 22.11.2016 bol odsúdený uznaný vinným z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 08.12.2016.

Odsúdený pri svojom výsluchu pred súdom konajúcim o jeho návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že na návrhu na povolenie obnovy konania trvá z dôvodov uvedených v jeho písomnom návrhu, že predmetný trestný čin nespáchal preto, že v čase jedného zo skutkov sa nachádzal na území Českej republiky, že jedna z poškodených osôb popísala postavu páchatel'a rozdielne oproti jeho postave, že skutky spáchali iné osoby - D. E. N. D. A., že jeho pôvodné priznanie v prípravnom konaní bolo vynútené fyzickými psychickým nátlakom, resp. že nevie zdôvodniť svoje vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní konanom v pôvodnej trestnej veci dňa 22.11.2016.

Odsúdený okrem týchto skutočností neuvádzal žiadne iné skutočnosti a nenavrhol ani žiadne iné dôkazy s poukazom nato, že D. E. N. D. A. by ako možní svedkovia vo veci „klamali“.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v jednotlivých odsekoch tohto ustanovenia a súčasne musia byť dodržané aj dve podmienky - musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a musia tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou súdu je objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla je ho potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz je dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

Odsúdený sa v tomto konaní domáhal obnovy konania len s poukazom nato, že predmetné skutky nespáchal on, ale iné osoby - D. E. N. D.Z. A., ktoré však súčasne nenavrhol vypočuť ako svedkov z toho dôvodu, že by menovaní vo svojich výpovediach podľa neho „klamali“, ďalej nato, že jedna z poškodených osôb popísala osobu páchatel'a rozdielne oproti jeho postave ako i nato, že k priznaniu v prípravnom konaní bol donútený v dôsledku fyzického a psychického nátlaku polície, resp. že sudcovi, ktorý ho poučoval o možnosti urobiť vyhlásenie o vine za žalované skutky a pred ktorým vyhlásenie o vine urobil - „nerozumel“ /okolnosť spáchania jedného zo skutkov osobou D. E. odsúdený uvádzal aj v konaní vedenom pod sp. zn. 6Nt 6/2017/.

Z obsahu vyšetrovacieho a trestného spisu žiadnym relevantným spôsobom nevyplýva, aby bol odsúdený D. A. k priznaniu vo svojej výpovedi zo dňa 06.02.2016 nútený aj vzhľadom k tomu, že jeho výsluchu pred vyšetrovateľom bol prítomný ustanovený obhajca JUDr. G. V. i keď v prípravnom konaní pri konfrontácii s poškodenou G. U. dňa 04.04.2016 odsúdený tvrdil, že v čase spáchania tohto skutku sa nachádzal na území Českej republiky /okolnosť nátlaku orgánov činných v trestnom konaní odsúdený uvádzal aj v konaní vedenom pod sp. zn. 6Nt 6/2017/.

Zaprotokolovaná výpoveď ods. D. A. v procesnom postavení obvineného zo dňa 06.02.2016 tiež svedčí preto, že sám odsúdený v tejto výpovedi popísal okolnosti oboch skutkov, miesto činov, osoby poškodených i druh a množstvo odcudzených vecí, ako aj motív svojho konania. Táto skutočnosť je potvrdzovaná aj ďalším dôkazom v podobe zápisnice o výsluchu odsúdeného pred sudcom pre prípravné konanie, ktorý dňa 07.02.2016 rozhodoval o návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby a z ktorej tiež nepochybne vyplýva, že odsúdený sa k obojm skutkom priznal aj v tomto štádiu konania.

Zápisnice o hlavnom pojednávaní vyhotovené v pôvodnej trestnej veci dňa 25.10.2016 a dňa 22.11.2016 nasvedčujú tomu, že odsúdený aj v procesnom postavení obžalovaného po príslušnom právnom poučení v zmysle § 255 ods. 3 Trestného poriadku mal záujem na konaní o dohode o vine a treste a že s takýmto postupom nesúhlasil len dozorujúci prokurátor.

Zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 22.11.2016 nasvedčuje tomu, že odsúdený D. A. na tomto nariadenom procesnom úkone a po príslušnom poučení zákonným sudcom, za prítomnosti ustanoveného obhajcu urobil vyhlásenie, že je vinný z oboch žalovaných skutkov.

Z uvedeného je teda zrejme, že i súčasný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania tak ako vo veci sp. zn. 6Nt 6/2017 spočíva výlučne v zmene postoja odsúdeného D. A. k trestnej činnosti, ku ktorej sa pôvodne priznával s tým, že v súčasnosti už za páchatel'ov trestného činu označuje iné osoby - D. E. N. D. A., ktorých však opätovne nenavrhuje vypočuť ako svedkov, keďže „má len záujem na ich trestnom stíhaní a odsúdení“, čo samo o sebe bez existencie ďalších nových skutočností a dôkazov nemožno považovať za splnenie podmienok pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku a čo bolo konštatované aj v uznesení Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6Nt 6/2017 zo dňa 16.10.2017, ktorým bol návrh odsúdeného D. A. na povolenie obnovy konania v pôvodnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 71/2016 podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietnutý, aj keď vtedy odsúdený tvrdil, že osoba menom D. E. mala spáchať len jeden z pôvodne dvoch žalovaných skutkov a to vo vzťahu k poškodenej G. U..

Odsúdený D. A. vyhlásením o vine sa sám v pôvodnom konaní pripravil o možnosť výsluchu poškodených osôb, prípadne ďalších svedkov, keďže po zákonom poučení urobil vyhlásenie o vine,

potom čo bol súdom súčasne poučený aj o právnych následkov takéhoto vyhlásenia v zmysle ustanovenia § 257 ods. 2 Trestného poriadku.

Odsúdenému bol v pôvodnom konaní prvostupňovým súdom uložený trest odňatia slobody podľa zásad uvedených v § 47 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za trestné činy tam uvedené, vrátane lúpeže podľa § 188 Trestného zákona, ktorý už bol za takéto trestné činy, hoci aj v štádiu pokusu, dvakrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody, uloží mu trest odňatia slobody na doživotie, ak sú splnené podmienky uvedené v odseku 1 písm. a/ a písm. b/; inak mu uloží trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov, ak tomu nebránia okolnosti hodné osobitného zreteľa. Súď však nemôže takému páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody pod dvadsať rokov.

Z uvedeného je zrejmé, že odsúdenému D. A. bol uložený zákonný trest odňatia slobody, teda na samej spodnej hranici trestnej sadzby určenej ustanovením § 47 ods. 2 Trestného zákona a nie sú tak splnené podmienky na povolenie obnovy konania ani vo vzťahu k pôvodne uloženému trestu odňatia slobody, keďže tento nebol uložený v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania i z jeho výpovede na verejnom zasadnutí teda vyplynulo, že odsúdený je síce osobou oprávnenou na podanie návrhu, ale v jeho návrhu alebo v jeho výpovedi však nie sú obsiahnuté žiadne nové dôkazy či skutočnosti, ktoré by v pôvodnom konaní neboli súdu známe alebo ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu a preto návrh odsúdeného D. A. na povolenie obnovy konania v pôvodnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 71/2016 zamietol, nezistiac žiadne podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.